

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22788/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2020

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителя от РТУ МИРЭА,

в отсутствие представителей от ООО «Агат», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.12.2020 № ЕО/74113/20,

рассмотрев жалобу ООО «Агат» (далее - Заявитель) на действия РТУ МИРЭА (далее - Заказчик) при проведении конкурентного отбора на выполнение работ по текущему ремонту помещений зданий РТУ МИРЭА, расположенных по адресам: г. Москва, проспект Вернадского, д.78, строение 2; г. Москва, проспект Вернадского, д.78, строение 3; г. Москва, проспект Вернадского, д.78, строение 4 (реестровый № 32009804966) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерно установленные положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган

рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

**Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.**

**15.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурентного отбора на выполнение работ по текущему ремонту помещений зданий РТУ МИРЭА, расположенных по адресам: г. Москва, проспект Вернадского, д.78, строение 2; г. Москва, проспект Вернадского, д.78, строение 3; г. Москва, проспект Вернадского, д.78, строение 4 (реестровый № 32009804966).**

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерно установленные положений Документации.

**Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.**

**Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы частично обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.**

По мнению Заявителя, Заказчик обязан был провести данный конкурентный отбор и подготовить документацию как капитальный ремонт, а не текущий.

Заявитель основывает данный довод на том, что в сметной документации (приложение № 2) установлены работы: Сантехнические ( в том числе прокладка внутренних трубопроводов водоснабжения и отопления из многослойных полипропиленовых труб), Электромонтажные (в том числе затягивание провода в проложенные трубы и металлические рукава первого одножильного или многожильного в общей оплетке), Проемы (в том числе установка оконных блоков) и другие.

Как пояснил представитель Заказчика на заседании Комиссии, работы, указанные Заявителем в жалобе, являются составной частью комплекса работ, которые являются объектом настоящей закупки. Основные виды работ, являющиеся предметом закупки, относятся к текущему ремонту (такие работы, как работы окраска деревянных, каменных или ранее окрашенных поверхностей водно-дисперсионными красками, перетирка штукатурки: внутренних помещений, Оклейка обоями стен, Окраска водно-дисперсионными акриловыми составами улучшенная: по штукатурке стен и др.).

Работы, выделенные заявителем, являются малой частью от общего объема работ. Данные работы составляют 3% от общей стоимости работ, но без них невозможно выполнить общий комплекс работ, являющейся предметом закупки.

При этом Заказчиком был приложен расчет работ, на основании которого подтверждается довод о незначительности указанного объема работ. Кроме того, Заявителем не доказан ограничивающий фактор указанных положений документации.

Таким образом, Комиссия признает данный довод необоснованным.

Помимо этого Заявителем оспаривается порядок оценки заявок по

критериям «Опыт исполнения контрактов (договоров)» и «Обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами (квалификация)».

В соответствии с пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Приложением №1 к информационной карте конкурентного отбора установлены критерии оценки.

Критерий оценки заявок: «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)»:

- Показатель критерия оценки заявок: **«Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки» (С1);**
- Показатель критерия оценки заявок: «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки (количество)» (С2);
- **Показатель критерия оценки заявок: «Обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами (количество)» (С3);**
- Показатель критерия оценки заявок: «Обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами (квалификация)» (С4).

По показателю С1 Заказчиком оценивается опыт успешного выполнения работ по ремонту (капитальный ремонт и(или) текущий ремонт и(или) ремонтные работы объекта капитального строительства) **для нужд образовательных учреждений.**

Комиссия отмечает, что в данном случае имеет место сужение круга участников по сфере оказания данных работ.

При этом Заказчиком не представлено нормативного обоснования установления критерия подобным образом. Так, в документации не содержалось ссылок на конкретный нормативный правовой акт, устанавливающий особый порядок выполнения указанных работ именно в образовательных учреждениях.

Также не было доказано различия между ремонтными работами, проводимыми в образовательных учреждениях, и работами, проводимыми в иных учреждениях (например, в больницах) и организациях.

В связи с чем Комиссия признает данный довод обоснованным.

По показателю С3 требуется представить сведения о работниках, выполнявших работы по договорам (с образовательными учреждениями), которые должны представить участники для расчета показателя С1.

Комиссия отмечает, что у участников могут возникнуть трудности при представлении документов, подтверждающих участие тех или иных работников при выполнении работ для образовательных учреждений с учетом отсутствия регламентации и порядка фиксации выполнения отдельными специалистами подобного рода работ.

В пользу выводов Комиссии свидетельствует также тот факт, что на участие в Закупке была подана всего 1 заявка.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия усматривает нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Агат» (ИНН: 7720373457; ОГРН:1177746241364) на действия РТУ МИРЭА (ИНН: 7729040491; ОГРН: 1037739552740) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**

