

1. Общество с ограниченной ответственностью «СИЗОН»

(ООО «СИЗОН»)

Косинская Б. ул., д. 27, стр. 16, пом. 220,  
г. Москва, 111622

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Ведомственная охрана» Министерства энергетики Российской Федерации

(ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России)

Русаковская ул., д. 13, г. Москва, 107140

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-113/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**29.01.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «СИЗОН»: «...» по доверенности от 21.01.2019 № 1-01;

от ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России: «...» по доверенности от 07.11.2018 № 447, «...» по доверенности от 07.11.2018 № 448;

рассмотрев жалобу ООО «СИЗОН» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку специальной одежды для работников филиалов ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России (реестровый № 31807234635) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № 45 заседания Центральной закупочной комиссии ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России от 29.12.2018 (далее - Протокол) участнику ООО «СИЗОН» отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе в связи с непредоставлением в составе заявки участника конкретных значений, установленных Заказчиком к товарам по пункту 1 «Куртка повседневная полушерстяная», по пункту 2 «Брюки повседневные», по пункту 5 «Костюм повседневный», по пункту 6 «Пилотка», по пункту 7 «Фуражка», по пункту 21 «Нарукавный знак «Ведомственная охрана» по параметру «Устойчивость окраски ткани к сухому трению», а также к товару по пункту 21 «Нарукавный знак «Ведомственная охрана» по параметру «Ширина по центральной части» и «Ширина по верхнему расширению».

Комиссией на заседании установлено следующее.

Заказчиком в Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к поставке по условиям договора, в частности по пункту 1 «Куртка повседневная полушерстяная», по пункту 2 «Брюки повседневные», по пункту 5 «Костюм повседневный», по пункту 6 «Пилотка», по пункту 7 «Фуражка», по пункту 21 «Нарукавный знак «Ведомственная охрана».

Так, к товару «Куртка повседневная полушерстяная» по параметру «Устойчивость окраски ткани к сухому трению по ГОСТ 9733-83 Материалы текстильные. Метод испытания устойчивости окраски к трению (далее — ГОСТ 9733-83)» Заказчик устанавливает требуемое значение «4-5 баллов». Аналогичное требование установлено к товарам по пункту 2 «Брюки повседневные», по пункту 5 «Костюм повседневный», по пункту 6 «Пилотка», по пункту 7 «Фуражка».

В составе заявки, представленной на заседание комиссии представителем Заказчиком, Заявителем по параметру «Устойчивость окраски ткани к сухому трению» спорных товаров представлено значение «4-5 баллов».

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком заявка Заявителя отклонена по данному основанию неправомерно, поскольку значения, предлагаемые

участником по вышеуказанным товарам соответствовали требованиям Аукционной документации Заказчика, а также положениям ГОСТ 9733-83.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена в связи с несоответствием предлагаемых значений по соответствующим пунктам товаров требованиям Аукционной документации.

Так, в соответствии с Инструкцией по описанию участниками закупки поставляемого товара (далее — Инструкция) в случае установления диапазонного значения с использованием символа «-» участнику следует представить в заявке одно конкретное значение показателя товара, находящееся в пределах указанного диапазона значений, включая граничное значение диапазона.

Таким образом, учитывая, что Заказчиком было установлено правило чтения символа «-», участнику надлежало в составе заявки представить 4 балла или 5 баллов.

Между тем, Комиссия полагает, что установление такого требуемого значения по параметру «Устойчивость окраски ткани к сухому трению» с учетом правила чтения соответствующего символа может вводить участников закупки в заблуждение, поскольку положения ГОСТ 9733-83 предусматривает возможность предоставления по спорному параметру значения как 4 балла, 4-5 баллов, 5 балла (см. Таблица № 1 ГОСТ 9733-83).

Комиссия отмечает, что Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем **не должна содержать в себе неточности** и разночтения, приводящих к искажению ее смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в процедуре Аукционной документации **должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам**, подающим заявки на участие в закупке.

Из вышеизложенного следует, что заявка участников будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к товару необходимому к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений **либо отсутствие в Аукционной документации какого-либо требования** исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений Заказчиком.

Более того, Комиссия также отмечает, что на заседании представителем Заказчика не доказано принципиальной важности установления в Аукционной документации такого значения по параметру «Устойчивость окраски ткани к сухому трению».

Подводя итог вышеизложенному, установлено, что Аукционная документация

Заказчика содержит в своем составе разночтения в части предоставления участниками значений по параметру «Устойчивость окраски ткани к сухому трению» с положениями ГОСТ 9733-83, требование о соответствии товаров которому установлено Заказчиком.

Из чего следует, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к техническим характеристикам товаров, необходимым к поставке по условиям договора.

Таким образом, отклонение заявки является следствием наличия в Аукционной документации разночтений в части предоставления значений по параметру «Устойчивость окраски ткани к сухому трению» товаров по пункту 1 «Куртка повседневная полушерстяная», по пункту 2 «Брюки повседневные», по пункту 5 «Костюм повседневный», по пункту 6 «Пилотка», по пункту 7 «Фуражка».

При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы признается обоснованным.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах действия Заказчика, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки Заявителя нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

К товару по пункту 21 «Нарукавный знак «Ведомственная охрана» Заказчиком в Аукционной документации по параметру «Ширина по центральной части» установлено требуемое значение «Не менее 84 мм», по параметру «Ширина по верхнему расширению» - «Не менее 94 мм».

Согласно Инструкции в случае указания требуемого параметра с использованием слова «Не менее» участнику закупки следует представить в заявке конкретный показатель более указанного значения или равный ему.

При таких обстоятельствах, участнику надлежало по параметру «Ширина по центральной части» представить конкретное значение, например, 84, 85, 86 мм и т. д., по параметру «Ширина по верхнему расширению» - 94, 95, 96 мм и т. д. соответственно.

В составе заявки Заявитель по параметру «Ширина по центральной части» Заявителем представлено значение «Не менее 84 мм», по параметру «Ширина по верхнему расширению» - «Не менее 94 мм», что, в свою очередь, не является конкретным показателем.

Таким образом, значения предлагаемые участником по товару «Нарукавный знак «Ведомственная охрана» фактически не соответствовали требованиям Аукционной документации Заказчика. Из чего следует, то у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Вместе с тем, учитывая, что у Заказчика имелись безусловные основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в закупочной процедуре, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СИЗОН» (ОГРН 1127746548478 ИНН 7721763241) на действия ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России (ОГРН 1037705013114 ИНН 7705492450) при проведении Аукциона обоснованной в части неправомерного отклонения заявки ООО «СИЗОН» в связи с непредоставлением конкретного значения по параметру «Устойчивость окраски ткани к сухому трению», в остальной части - необоснованной.
2. Установить в действиях ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России нарушение пунктов 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку у ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России имелись правовые основания для отклонения заявки ООО «СИЗОН».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

