ФГБУ «Научно-Исследовательский институт «ВОСХОД»

119607, г. Москва, улица Удальцова, дом 85

ООО «Метрополис»

394018, г. Воронеж, улица Пушкинская, дом 35, квартира 29

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-14/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Метрополис» (далее - общество) на действия ФГБУ «Научно-Исследовательский институт «ВОСХОД» (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по разработке дизайна мобильного приложения «Инспектор» (реестровый номер закупки 31807261139), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля

2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество оспаривает положения документации, ограничивающие, по мнению заявителя, возможность участия в торгах, а именно критерии оценки заявок участников закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком 06.12.2018 опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по разработке дизайна мобильного приложения «Инспектор» (реестровый номер закупки 31807261139)

В жалобе заявитель указывает на неправомерность установления в документации следующих критериев оценки заявок участников закупки, а именно:

- Наличие производственных мощностей и технологического оборудования: наличие у участника закупки доступа к специализированному сервису FLINTO (https://www.flinto.com/), предназначенному для макетирования и демонстрации дизайна приложений.

- Деловая репутация: наличие у участника закупки положительных отзывов о проделанной работе и/или благодарностей о выполнении проделанных работ и/или рекомендательных писем от международных компаний.

Как указывает заявитель сервис FLINTO не является уникальным инструментом для разработки дизайна, поскольку на рынке существует множество аналогов, которые не уступают по функциональным характеристикам, ввиду чего использование данного сервиса не влияет на требуемый конечный результат – дизайн, поскольку он может быть разработан в любой иной программе.

По второму критерию общество «Метрополис» указывает, что наличие рекомендательных писем исключительно от международных компаний не связано с предметом закупки или с особенностью деятельности заказчика. В связи с чем необоснованна исключена возможность предоставления рекомендательных писем от российский компаний.

Комиссия Управления, рассмотрев довод заявителя, приняла решение о признании его обоснованным и наличии в действиях заказчика нарушения требований Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, по критерию п. 5.3. «Наличие производственных мощностей и технологического оборудования» оценивается наличие у участника закупки доступа к специализированному сервису FLINTO (https://www.flinto.com/), предназначенному для макетирования и демонстрации дизайна приложений.

Соответствие указанному критерию подтверждается действующими на момент подачи заявки копиями лицензий (сертификатов, ключей) на доступ к сервису FLINTO (https://www.flinto.com/) или копиями платежных документов, подтверждающими факт приобретения доступа к указанному сервису.

Баллы присваиваются в следующем порядке:

Доступ есть - 20 баллов; Доступа нет 0 баллов.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что названная программа необходима при исполнении обязательств по договору.

В соответствии с п. 4 Технического задания, макеты экранов должны быть реализованы с использованием сервиса FLINTO. Таким образом, на этапе исполнения обязательств по договору победителю закупки надлежит использовать исключительно названную программу. Однако доступ к названной программе, а именно приобретение лицензии является платных в пределах 8 000 рублей, что фактически накладывает на потенциальных участников закупки обременения в необходимости приобретения названной программы на этапе подачи заявки в целях получения максимального балла, поскольку непредоставление документа, подтверждающего наличие у участника закупки лицензии лишает возможности получить максимальный балл при участии в закупке. Вместе с тем, Комиссия Управления полагает, что установление подобного критерия на этапе подачи заявок и их последующей оценке накладывает на участника закупки дополнительные затраты, которые могут быть неоправданны ввиду возможности одержания победы в закупе иным лицом.

В связи с чем Комиссия Управления усматривает в действиях заказчика нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках в силу установления заказчиком критерия оценки заявок участников закупи по указанному критерию.

Также заявителем оспаривается критерий «Деловая репутация», по которому оценивается наличие у участника закупки положительных отзывов о проделанной работе и/или благодарностей о выполнении проделанных работ и/или рекомендательных писем от международных компаний.

Как следует из документации, деловая репутация участника закупки подтверждается копиями отзывов (благодарностей, рекомендательных писем) от международных компаний -заказчиков работ, в которых участник закупки выступал в роли исполнителя.

Вместе с тем, из названного порядка оценки заявок участников закупки не усматривается какие именно благодарственные письма необходимо представить участнику закупки в целях получения максимального балла и должны ли такие письма коррелировать с предметом закупки.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что участником закупки могут быть представлены любые репутационные письма, исходящие от международной компании. Однако заказчик на заседании Комиссии не пояснил, чем благодарственное письмо от российской компании не может подтверждать реноме участника при проведении закупки

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 03.08.2018 № 290-ФЗ

«О международных компаниях» международной компанией может стать иностранное юридическое лицо, являющееся коммерческой корпоративной организацией и принявшее решение об изменении своего личного закона в установленном таким личным законом

порядке (далее - иностранное юридическое лицо). Таким образом, статус международной компании лишь определяет личный закон, в соответствии с которым такое лицо создается.

Вместе с тем в сфере закупок установление критерия порядка оценки заявок участников закупки должно коррелировать с предметом закупки и позволять заказчику посредством конкурентной процедуры определить контрагента, способного удовлетворить потребность заказчика за счет своего профессионализма и опыта. В связи с чем отсечение российский компаний при оценке по критерию «Деловая репутация» должно иметь под собой мотивированную и объективную основу. Однако в настоящем деле заказчик не представил доказательств того, что опыт работы (вне зависимости от предмета закупки) только с международными компаниями у участника закупки способствует достижению цели закупки, а опыт с российскими компаниями является ненадлежащим.

Кроме того, как следует из сведений, размещенных заказчиком в единой информационной системе закупок, на участие в закупке ни один лицом заявка не была подана, что косвенно подтверждает вывод контрольного органа.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Комиссия Управления признает жалобу заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается несоблюдение пунктов 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мегаполис» (ИНН: 3664082782) на действия ООО «ФГБУ «Научно-исследовательский институт «Восход» (ИНН 7729498813) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупка.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.