

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № АП- 04-07/23-2017

07 июня 2017 года

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России <...>, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-04-07/23-2017, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Атлас М» (ИНН: 5501261482, ОГРН 1145543045009, КПП 550101001, зарегистрировано по адресу: 644090, г. Омск, ул. Сергея Тюленина, д. 3 «б», кв. 18) - <...>, по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ,

в отсутствие должностного лица ООО «Атлас М» - <...> извещенного надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № АП-04-07/23-2017,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 03.05.2017 по делу № 04/05-01-2017 соглашение между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» о совместном участии в электронных аукционах № <...> на поставку лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений на товарном рынке поставки лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений, совершение действий по его реализации при проведении указанных электронных аукционов, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции, признано нарушающим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

При этом Комиссией по делу № 04/05-01-2017 было установлено следующее.

В Омское УФАС России из ФАС России 20.12.2016 вх. № 787/ДСП поступили материалы с поручением о проверке действий участников открытых аукционов в электронной форме номера извещений (далее – аукцион): № <...> на предмет наличия либо отсутствия антиконкурентного соглашения между участниками указанных аукционов.

Как отмечено в решении Комиссии по делу № 04-05/01-2017, в Омское УФАС России от ООО «Арис Групп» 02.02.2017 вх. № 762 ООО «Атлант» 03.02.2017 вх. № 800 ООО «Арис Групп+» 03.02.2017 вх. № 801 ООО «Атлас-М» 06.02.2017 вх. № 842 до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства поступили заявления с добровольным сообщением о наличии между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме, с предоставлением сведений и документов, которыми Омское УФАС России не располагало на момент получения указанных заявлений.

ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» также письменно заявили о готовности содействовать Омскому УФАС России в установлении обстоятельств,

подлежащих выяснению по делу о нарушении антимонопольного законодательства и предоставлять все необходимые сведения и документы.

В результате анализа полученной информации, приказом руководителя Омского УФАС России от 08.02.2017 № 21 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/01-2017 по признакам нарушения ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Как указано в решении по делу № 04-05-/01-2017, из заявления ООО «Арис Групп+» 03.02.2017 вх. № 801 письменных пояснений и документов следовало, что ООО «Арис Групп» предложило ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» заключить следующие договоры, полагая, что при этом ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» составят одну группу лиц с точки зрения положений статьи 9 и части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, подпадающую под исключение о запрете на заключение антиконкурентных соглашений. В процессе заключения и реализации письменного договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» устно договорились (заключили соглашение в устной форме) о следующем:

<...>

Как поясняли в заседаниях Комиссии по делу № 04-05/01-2017 о нарушении антимонопольного законодательства представители ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М», вышеуказанная устная договоренность выполнялась в полном объеме, при совершении действий по участию в аукционах № <...>.

Действия по участию в аукционах, а также подача ценовых предложений от ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» в аукционах № <...> осуществлялись директором ООО «Арис Групп» <...> во всех случаях самостоятельно, в кабинете офисного помещения, арендуемого ООО «Арис Групп» <...>.

С помощью электронно-цифровой подписи <...> с ноутбуков <...> входил в личный кабинет поставщика на сайте торговой площадки «РТС – тендер», совершал все действия по участию в указанных аукционах от имени каждого из участников соглашения. «IP адрес», с которого <...> производились действия по участию в аукционах <...> (статичный), принадлежит ООО «Арис Групп», «IP адреса» <...> динамические. С указанных выше «IP адресов» один <...> самостоятельно производил все действия по участию в указанных аукционах.

Очередность подачи ценовых предложений от ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+» в аукционах № <...> определялась <...> в случайном порядке, особого приоритета не было, поскольку основной целью было, чтобы одно из этих обществ выиграло, а другое было вторым после выигравшего для снижения риска отклонения заявок по несоответствию вторых частей, т.е. если первое общество отклоняют по несоответствию второй части заявки, победу присуждают следующему обществу.

Ценовые предложения ООО «Арис Групп», сделанные во время аукционов № <...>, совпадали с ценовыми предложениями ООО «Арис Групп+», в том числе потому, что рассчитывались одним лицом – директором ООО «Арис Групп» <...>.

ООО «Арис Групп+» не устанавливался максимальный предел снижения цены в аукционах: № <...>, примерный максимальный предел устанавливался директором ООО «Арис Групп» <...> самостоятельно, за несколько дней до подачи заявок.

Участие и подача ценовых предложений в аукционах: № <...> от имени ООО «Арис Групп+» осуществлялась <...> самостоятельно, без представителя ООО «Арис Групп+».

В процессе проведения аукционов № <...> обмен информацией между ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» не осуществлялся.

Очередность подачи ценовых предложений от ООО «Арис Групп» и ООО «Арис Групп+» в аукционах: № <...>, определялась в случайном порядке и особого приоритета не было, главное, чтобы одна из этих компаний выиграла, а другая была второй после выигравшей для снижения риска по отклонению во вторых частях заявки, т.е. если первое общество отклонено во вторых частях заявки, победа присуждается следующему обществу.

Информирования ООО «Арис Групп+» от <...> о предлагаемой цене не осуществлялось.

ООО «Арис Групп+» не сделало ни одного ценового предложения в аукционах: № <...>, так как не было в этом необходимости - ООО «Арис Групп» выиграло аукцион, в случае его отклонения по вторым частям заявок, ООО «Атлант» присвоили бы выигрыш, также технически одному сотруднику (<...>) трудоемко участвовать в аукционах одновременно несколькими обществами.

ООО «Арис Групп+» не подавало заявки на участие в аукционах: № <...>, так как по мнению директора ООО «Арис Групп» <...>, отсутствовала необходимость в дополнительной работе по подготовке и подаче заявок, для получения дополнительной страховки этих лотов ООО «Арис Групп+».

В заседаниях Комиссии директор ООО «Арис Групп+» <...> подтвердил предоставленную в материалы дела № 04-05/01-2017 информацию.

Также в решении по делу № 04-05/01-2017 указано следующее.

1. Относительно аукциона № <...> Комиссией по делу № 04-05/01-2017 было установлено следующее.

Министерством здравоохранения Омской области <...> проводился открытый аукцион в электронной форме № <...> на поставку изделий медицинского назначения для закрытия ран и поддержания гемостаза на 4 квартал 2016 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 286 925,04 рублей. Для участия в аукционе было подано 7 заявок, 6 из которых были допущены к участию в указанном аукционе, это участники:

- участник № 1 - <...>;
- участник № 2 - <...>;
- участник № 3 - <...>;
- участник № 4 - <...>;
- участник № 5 - <...>;
- участник № 6 - <...>.

Дата и время начала аукциона: <...> в 08 час. 45 мин. (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: <...> в 09 час. 05 мин. (по московскому времени).

В процессе проведения аукциона от участников поступило 3 ценовых предложения:

- от участника № 4 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 7 286 925,04 рублей до 7 250 490,41 рублей в 08 час. 45 мин. 34 секунды (по московскому времени);

- от участника № 1 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 7 286 925,04 рублей до 7 214 000,00 рублей в 08 час. 45 мин. 53 секунды (по московскому времени);

- от участника № 3 <...> спустя 1 минуту поступило такое же ценовое предложение, как от участника аукциона под номером 1, а именно предложение о снижении начальной (максимальной) цены контракта с 7 286 925,04 рублей до 7 214 000,00 рублей в 08 час. 46 мин. 23 секунды (по московскому времени).

От остальных участников аукциона (<...>) ценовые предложения не поступали, в связи с чем победителем данного аукциона признано ООО «Арис Групп», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

При изучении материалов указанного аукциона, в том числе сведений, предоставленных

ООО «РТС-тендер», Комиссией Омского УФАС России было установлено следующее:

- ООО «Арис Групп» участвовало в аукционе № <...> с «IP адреса» <...>, а в аукционах № <...> с «IP адреса» <...>;

- ООО «Атлант» участвовало в аукционе № <...> ООО «Атлант» учувствовало с «IP адреса» <...>, а в аукционах № <...> с «IP адреса» <...>.

2. Относительно аукциона № <...> Комиссией было установлено следующее.

Главным управлением контрактной системы Омской области <...> проводился открытый аукцион в электронной форме № <...> на поставку перчаток.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 050 850,00 рублей. Для участия в аукционе было подано 6 заявок, 5 из которых были допущены к участию в указанном аукционе, это участники:

- участник № 2 – <...>;

- участник № 3 - <...>;

- участник № 4 – <...>;

- участник № 5 - <...>;

- участник № 6 - <...>.

Дата и время начала аукциона: <...> в 06 час. 00 мин. (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: <...> в 06 час. 21 мин. (по московскому времени).

В процессе проведения аукциона от участников поступило 2 ценовых предложения:

- от участника № 5 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 3 050 850,00 рублей до 3 020 341,50 рублей в 06 час. 01 мин. 06 секунд (по московскому времени);

- от участника № 3 <...> спустя 7 минут поступило такое же ценовое предложение, как от участника аукциона под номером 5, а именно предложение о снижении начальной (максимальной) цены контракта с 3 050 850,00 рублей до 3 020 341,50 рублей в 06 час. 08 мин. 13 секунд (по московскому времени).

От остальных участников аукциона (<...>) ценовые предложения не поступали, в связи с чем победителем данного аукциона признано ООО «Арис Групп», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

При изучении материалов указанного аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС-тендер», Комиссией Омского УФАС России было установлено, что при проведении аукциона № <...> ООО «Атлас М», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+» участвовали в указанном аукционе с одного «IP адреса» <...>.

3. Относительно аукциона № <...> Комиссией по делу № 04-05/01-2017 было установлено следующее.

Главным управлением контрактной системы Омской области <...> проводился открытый аукцион в электронной форме № <...> на поставку изделий медицинского назначения для лучевой диагностики.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 434 161,00 рублей. Для участия в

аукционе было подано 4 заявки, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе, это участники:

- участник № 1 - <...>;

- участник № 2 - <...>;

- участник № 3 – <...>;

- участник № 4 - <...>.

Дата и время начала аукциона: <...> в 06 час. 15 мин. (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: <...> в 06 час. 35 мин. (по московскому времени).

В процессе проведения аукциона от участников поступило 3 ценовых предложения:

- от участника № 3 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 4 434 161,00 рублей до 4 411 990,00 рублей в 06 час. 15 мин. 38 секунд (по московскому времени);

- от участника № 2 <...> спустя 13 секунд поступило такое же ценовое предложение, как от участника аукциона под номером 3, а именно предложение о снижении начальной (максимальной) цены контракта с 4 434 161,00 рублей до 4 411 990,00 рублей в 06 час. 15 мин. 51 секунду (по московскому времени);

- от участника № 1 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 4 434 161,00 рублей до 4 411 990,00 рублей в 06 час. 26 мин. 11 секунду (по московскому времени).

От участника аукциона № 4 <...> ценовое предложение не поступало, в связи с чем победителем данного аукциона признано ООО «Арис Групп», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

При изучении материалов указанного аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС-тендер», Комиссией Омского УФАС России было установлено, что при проведении аукциона № <...> ООО «Атлант», ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+» участвовали в указанном аукционе с одного «IP адреса» <...>.

4. Относительно аукциона № <...> Комиссией по делу № 04-05/01-2017 было установлено следующее.

Бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» <...> проводился открытый аукцион в электронной форме № <...> на поставку запасных частей к аппаратам Karl Storz и лапароскопическому оборудованию.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 608 827,68 рублей. Для участия в аукционе было подано 2 заявки, обе из которых были допущены к участию в указанном аукционе, это участники:

- участник № 1 – <...>;

- участник № 2 - <...>.

Дата и время начала аукциона: <...> в 08 час. 50 мин. (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: <...> в 09 час. 10 мин. (по московскому времени).

В процессе проведения аукциона от участников поступило 2 ценовых предложения:

- от участника № 1 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 1 608 827,68 рублей до 1 600 000,00 рублей в 08 час. 50 мин. 16 секунды (по московскому времени);

- от участника № 2 <...> который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 1 608 827,68 рублей до 1 608 827,67 рублей в 08 час. 51 мин. 27 секунды (по московскому времени).

Победителем данного аукциона признано ООО «Арис Групп», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

При изучении указанного аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС-тендер», Комиссией Омского УФАС России было установлено, что при проведении аукциона № <...> ООО «Атлант» и ООО «Арис Групп» участвовали в указанном аукционе с одного «IP адреса» <...>.

5. Относительно аукциона № <...> Комиссией по делу № 04-05/01-2017 было Омского УФАС России установлено следующее.

Бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» <...> проводился открытый аукцион в электронной форме № <...> на поставку медицинских расходных материалов.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 720 620,79 рублей. Для участия в аукционе было подано 3 заявки, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе, это участники:

- участник № 1 – <...>;

- участник № 2 - <...>;

- участник № 3 – <...>.

Дата и время начала аукциона: <...> в 06 час. 10 мин. (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: <...> в 06 час. 32 мин. (по московскому времени).

В процессе проведения аукциона от участников поступило 2 ценовых предложения:

- от участника № 2 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 4 720 620,79 рублей до 4 697 017,68 рублей в 06 час. 11 мин. 28 секунд (по московскому времени);

- от участника № 1 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 4 720 620,79 рублей до 4 673 410,00 рублей в 06 час. 12 мин. 16 секунд (по московскому времени).

От участника аукциона № 4 <...> ценовое предложение не поступало, в связи с чем, победителем данного аукциона признано ООО «Арис Групп», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

При изучении материалов указанного аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС-тендер», Комиссией Омского УФАС России было установлено, что при проведении аукциона № <...> ООО «Атлант», ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп +» участвовали в указанном аукционе с одного «IP адреса» <...>.

6. Относительно аукциона № <...> Комиссией по делу № 04-05/01-2017 было установлено следующее.

Бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» <...> проводился открытый аукцион в электронной форме

№ <...> на поставку изделий медицинского назначения.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 117 807,27 рублей. Для участия в аукционе было подано 3 заявки, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе, это участники:

- участник № 1 – <...>;
- участник № 2 - <...>;
- участник № 3 –<...>.

Дата и время начала аукциона: <...> в 06 час. 20 мин. (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: <...> в 06 час. 41 мин. (по московскому времени).

В процессе проведения аукциона от участников поступило 2 ценовых предложения:

- от участника № 3 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 2 117 807,27 рублей до 2 107 218,23 рублей в 06 час. 21 мин. 36 секунд (по московскому времени);

- от участника № 1 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 2 117 807,27 рублей до 2 096 629,19 рублей в 06 час. 21 мин. 46 секунд (по московскому времени).

От участника аукциона № 2 <...> ценовое предложение не поступало, в связи с чем победителем данного аукциона признано ООО «Арис Групп», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

При изучении указанного аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС-тендер», Комиссией Омского УФАС России было установлено, что при проведении аукциона № <...> ООО «Атлант» и ООО «Атлас-М», участвовали в указанном аукционе с одного «IP адреса» <...>, а ООО «Арис Групп» участвовало в аукционе с «IP адреса» <...>.

Таким образом, в процессе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что во всех вышеуказанных аукционах № <...> победителем было признано ООО «Арис Групп», с которым впоследствии заказчиками и были заключены контракты.

Извещения о проведении аукционов в электронной форме в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на электронной площадке www.rts-tender.ru размещены:

<...>	<...>	<...>
<...>	>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	>	<...>

Датой окончания исполнения контрактов по всем указанным аукционам является 31.12.2016.

Как указано в решении Комиссии по делу № 04-05/01-2017 временной интервал проведения

закупок по аукционам в электронной форме № <...> определен с 29.06.2016 (дата размещения первого извещения о проведении аукциона) по 31.12.2016 (дата исполнения обязательств по государственным контрактам).

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Исключение, предусмотренное частями 7 и 9 статьи 11 Закона о защите конкуренции на запрет о заключении антиконкурентных соглашений, в данном случае не может быть применимо, поскольку оно может касаться только ООО «Атлант» и ООО «Атлас М», составляющих одну группу лиц и находящихся под контролем одного лица, только в отношениях между собой, но не в отношениях с другими участниками соглашения.

При этом Комиссия Омского УФАС России в решении по делу № 04-05/01-2017 указала, что на ООО «Арис Групп» и ООО «Арис Групп+», составляющих другую группу лиц, указанное исключение не распространяется, поскольку они не находятся под контролем одного лица.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате

согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Комиссия Омского УФАС России в решении по делу № 04-05/01-2017 указала, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Таким образом, как указано в решении по делу № 04-05/01-2017 ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» не входят в одну группу лиц в понятии статьи 9 Закона о защите конкуренции, являются конкурентами, в том числе при участии во всех указанных аукционах, основным видом деятельности всех указанных обществ является оптовая торговля изделиями, применяемыми в медицинских целях, и на них не распространяется действие статей 12 и 13 Закона о защите конкуренции допускающих заключение соглашений, согласованных действий при определенных условиях.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Наличие и реализация достигнутого устного соглашения между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» для получения экономической выгоды и обеспечения победы одному из участников соглашения в аукционах № <...>, как указано в решении по делу № 04-05/01-2017, подтверждается следующим:

1. Наличием действовавших в период проведения аукционов договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016, договоров доверительного управления долями, заключенных ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» с целью придания легитимности достигнутому между указанными Обществами устному антиконкурентному соглашению о совместном участии в торгах.

2. Совершением действий по участию в аукционах № <...> от имени ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» одним лицом – директором ООО «Арис Групп» <...>, согласно вышеуказанной устной договоренности.

3. Осуществлением, согласно представленным электронной площадкой РТС - тендер информации, ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» входа на сайт электронной площадки во время проведения указанных аукционов всех действий по подаче заявок, по размещению документации по участию в аукционах а также подписание контрактов, с одних и тех же IP-адресов – <...> (статичный), который принадлежит ООО «Арис Групп», и с других IP-адресов (динамичных),

а также другими доказательствами, имеющимися в материалах дела № 04-05/01-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.

Из решения по делу № 04-05/01-2017 также следует, что ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас-М» признают нарушение антимонопольного законодательства, а именно нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения недопустимого соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме, при этом сообщили, что в настоящее время указанное соглашение между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас-М» расторгнуто.

При таких обстоятельствах, как указано в решении по делу № 04-05/01-2017 анализ действий ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» указывает на

достижение и реализацию соглашения (договоренности) в устной форме между указанными участниками торгов. Устойчивое сочетание действий ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» по участию в аукционах, в том числе при подаче ценовых предложений, отказ некоторых из них от подачи заявок или ценовых предложений, т.е. от конкурентного поведения при участии /неучастии в аукционах является следствием достигнутого устного соглашения между указанными лицами, направленного на подавление остальных участников – конкурентов с целью обеспечения победы в аукционах одному из участников соглашения, в первую очередь ООО «Арис Групп», также свидетельствуют об осуществлении действий по реализации данного соглашения, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Фактическое поведение ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп +» и ООО «Атлас-М» хозяйствующими субъектами - конкурентами по участию в указанных аукционах, в том числе осуществление действий по участию в аукционах одним и тем же лицом - директором ООО «Арис Групп» <...>, с одних и тех же IP-адресов, поведение участников при подаче ценовых предложений (например, подача ООО «Арис Групп» и ООО «Атлант» одинаковых ценовых предложений, отказ ООО «Арис Групп +» от подачи ценовых предложений) и другие доказательства, имеющиеся в материалах дела № 04-05/01-2017 и указанные выше в настоящем решении, подтверждают вывод Комиссии об установлении фактов заключения антиконкурентного соглашения, осуществления действий по его реализации, для поддержания цен на торгах, в целях обеспечения одному из участников соглашения - ООО «Арис Групп» победы в аукционах.

Таким образом, Комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/01-2017 было установлено как наличие картельного сговора в устной форме между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп +» и ООО «Атлас-М», не входящих в одну группу лиц, отказавшихся от конкурентной борьбы, а именно от самостоятельных действий при участии в аукционах, так и осуществление действий по его реализации, что повлекло поддержание цен в аукционах и ограничение конкуренции.

Установив вышеуказанные обстоятельства, оценив представленные в материалы дела № 04-05/01-2017 доказательства в их совокупности, выслушав пояснения представителей Ответчиков, Комиссия Омского УФАС России в решении по делу № 04-05/01-2017 сделала вывод о том, что действия ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+» ООО «Атлас М» по заключению соглашения в устной форме между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» о совместном участии в электронных аукционах № <...> на поставку лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений на товарном рынке поставки лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений, а также совершение действий по его реализации при проведении данных электронных аукционов повлекли поддержание цен на торгах и ограничение конкуренции, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссия учитывала, что ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» расторгли заключенные между ними соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме, а именно:

- 1) Договор о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016.
- 2) Договор доверительного управления долей в уставном капитале № 1 от 20.04.2016, заключенный между <...> и ООО «Арис Групп».
- 3) Договор доверительного управления долей в уставном капитале № 2 от 21.07.2016, заключенный между <...> и ООО «Арис Групп».
- 4) Договор доверительного управления долей в уставном капитале № 3 от 21.07.2016, заключенный между учредителем ООО «Атлас М» <...> и ООО «Арис Групп», что подтверждается представленными копиями уведомлений о расторжении указанных

договоров.

Комиссия Омского УФАС России, установив в процессе рассмотрения дела № 04-05/01-2017 нарушение ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, сделала вывод об отсутствии оснований для выдачи предписания в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в связи с завершением реализации указанного соглашения во времени.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Омского УФАС России по делу № 04-05/01-2017 решила:

1. Признать соглашение между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» о совместном участии в электронных аукционах № <...> на поставку лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений на товарном рынке поставки лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений, совершение действий по его реализации при проведении указанных электронных аукционов, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.
2. Оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Закона о защите конкуренции, не установлено.
3. В связи с завершением реализации соглашения во времени предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» не выдавать.
4. Материалы дела № 04-05/01-2017 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/05-01-2017, в соответствии пунктом 4 указанного решения № 04/05-01-2017 от 03.05.2017, переданы уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Указанные обстоятельства явились основанием для составления протокола № АП-04-07/23-2017 об административном правонарушении в отношении должностного лица ООО «Атлас М» - <...>, совершившего в г. Омске административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

При рассмотрении административного дела 07.06.2017 имеющиеся в деле № АП-04-07/23-2017 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет**; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с решением № 3 единственного участника (учредителя) об учреждении ООО «Атлас М» от 10.11.2015 <...> назначен <...> ООО «Атлас М», имеющим право без доверенности действовать от имени ООО «Атлас М».

Согласно пункта 3 решения № 3 единственного участника (учредителя) об учреждении ООО «Атлас М» от 10.11.2015 <...> является единоличным исполнительным органом ООО «Атлас М».

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Имеющиеся в деле № АП-04-07/23-2017 материалы свидетельствуют о том, что нарушение юридическим лицом антимонопольного законодательства, произошло по вине должностного лица ООО «Атлас М» - <...>, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции.

<...> в понятии ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

Таким образом, должностное лицо ООО «Атлас М» - <...> при заключении соглашения в устной форме с ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+» о совместном участии в электронных аукционах № <...> на поставку лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений на товарном рынке поставки лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений действовал от имени и в интересах ООО «Атлас М».

Указанное должностное лицо ООО «Атлас М» при исполнении своих служебных обязанностей не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции, что привело к нарушению ООО «Атлас М» антимонопольного законодательства, установленного решением Комиссии Омского УФАС России от 03.05.2017 по делу № 04-05/01-2017.

Материалы дела № АП-04-07/23-2017 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо ООО «Атлас М» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом ООО «Атлас М» антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностным лицом ООО «Атлас М» - <...>, повлекшее нарушение юридическим лицом ООО «Атлас М» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции», является административным правонарушением, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Должностное лицо Омского УФАС России также отмечает, что ООО «Атлас М» заявлением от 06.02.2017 вх. № 842 добровольно сообщило о наличии между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме с предоставлением сведений и документов, которыми Омское УФАС России не располагало на момент получения указанного заявления.

ООО «Атлас М» в заявлении от 06.02.2017 вх. № 842 также просило при назначении ООО «Атлас М» наказания учесть смягчающие вину обстоятельства, а именно: добровольное прекращение противоправного поведения (расторжение всех договоров и соглашений), также то, что ООО «Атлас М» добровольно сообщило в антимонопольный орган о нарушении антимонопольного законодательства, а также ООО «Атлас М» оказывало содействие, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению. Кроме того, ООО «Атлас М» просило учесть положения статьи 4.1. КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

При составлении протокола № АП-04-07/23-2017 <...> поддержал ходатайство, заявленное в вышеуказанном заявлении ООО «Атлас М» от 06.02.2017 вх. № 842, пояснил, что признает вину в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. И предоставил в материалы настоящего административного дела копии следующих документов:

- решения единственного учредителя ООО «Атлас М»;
- устава ООО «Атлас М»;
- свидетельства о государственной регистрации юридического лица;
- свидетельства о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения.

Также <...> предоставил письменное ходатайство от 31.05.2017 об освобождении от административной ответственности в соответствии с пунктом 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, либо если указанный пункт не распространяется назначить административное наказание в минимальном размере, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. И копию постановления о назначении административного наказания направить по месту работы <...>.

Иных ходатайств <...> заявлено не было.

При рассмотрении 07.06.2017 дела № АП-04-07/23-2017, в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № АП-04-07/23-2017 должностного лица ООО «Атлас М» - <...>, указанные ходатайства должностным лицом Омского УФАС России были рассмотрены.

По результатам рассмотрения, заявленного при составлении протокола № АП-04-07/23-2017 об административном правонарушении от 31.05.2017 ходатайства об освобождении должностного лица ООО «Атлас М» - <...> от административной ответственности, в соответствии с пунктом 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, должностным лицом Омского УФАС России было вынесено определение от 07.06.2017 об отказе в его удовлетворении.

При этом ходатайства о назначении должностному лицу ООО «Атлас М» - <...> административного наказания в минимальном размере, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и о направлении постановления о назначении административного наказания по месту работы <...>, были удовлетворены.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, выразилось в заключении ООО «Атлас М» соглашения в устной форме с ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+» о совместном участии в электронных аукционах № <...> на поставку лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений на товарном рынке поставки лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции.

Событие административного правонарушения и виновность означенного должностного лица ООО «Атлас М» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-04-07/23-2017:

- заявлением ООО «Атлас М» от 06.02.2017 вх. № 842;
- письменными пояснениями ООО «Атлас М» от 27.02.2017 вх. № 1597;
- письменными пояснениями ООО «Атлас М» от 23.03.2017 вх. № 2287;
- письменными пояснениями ООО «Атлас М» от 23.03.2017 вх. № 2288;
- договором о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016;
- договором доверительного управления долей в уставном капитале № 2 от 21.07.2016, заключенным между <...> и ООО «Арис Групп»;
- договором доверительного управления долей в уставном капитале № 3 от 21.07.2016, заключенным между учредителем ООО «Атлас М» <...> и ООО «Арис Групп»;
- решением Комиссии Омского УФАС России от 03.05.2017 по делу № 04-05/01-2017;
- выпиской из ЕГРЮЛ;
- уставом ООО «Атлас М»;
- свидетельством о государственной регистрации юридического лица;
- свидетельством о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения;
- протоколом об административном правонарушении АП-04-07/23-2017 от 01.06.2017,

и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено в городе Омске, в период с 29.06.2016 (дата размещения первого извещения о проведении аукциона) по 23.09.2016 (дата окончания последнего аукциона).

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Учитывая изложенное, вина должностного лица ООО «Атлас М» <...> в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

Инкриминируемое должностному лицу ООО «Атлас М» <...> административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 04-05/01-2017 соглашение между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» о совместном участии в электронных аукционах № <...> на поставку лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений на товарном рынке поставки лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений, совершение действий по его реализации при проведении указанных электронных аукционов, привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо ООО «Атлас М» - <...> административного штрафа.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность должностному лицу ООО «Атлас М» - <...>, предусмотренные статьей 4.2 КоАП РФ, а именно: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, что подтверждается имеющимися в материалах настоящего административного дела доказательствами.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное и финансовое положение, характер совершенного им правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств.

При расчете суммы административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено следующее:

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) КоАП РФ, при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Должностным лицом Омского УФАС России при рассмотрении настоящего административного дела установлено три смягчающих обстоятельства, указанных выше.

Минимальный размер штрафа, налагаемый по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ на должностных

лиц составляет минимальный 20000 руб., максимальный 50000 руб.

Таким образом, размер штрафа равен:

<...>

Таким образом, размер налагаемого на должностное лицо ООО «Атлас М» - <...> административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ составляет <...> руб.

При рассмотрении дела о каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л А:

Признать должностное лицо ООО «Атлас М» - <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <...> рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления
Центрального банка Российской Федерации

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

<...>