

РЕШЕНИЕ № 252 - 15/гз

о признании жалобы обоснованной

28 июля 2015 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. < _____ > - председатель Комиссии;
2. < _____ > - член Комиссии;
3. < _____ > - член Комиссии;

в присутствии:

- члена Единой комиссии Администрации
Святославского муниципального образования
Самойловского муниципального района Саратовской
области;

< _____ >

- члена Единой комиссии Администрации
Святославского муниципального образования
Самойловского муниципального района Саратовской
области,

рассмотрев жалобу ООО "СФЕРА-ГРУПП" на действия Заказчика – Администрации Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160300023315000002 "Устройство металлического барьерного ограждения проезжей части автодороги по ул. Коммунистической в с. Свтославка",

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "СФЕРА-ГРУПП" (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика – Администрации Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0160300023315000002 "Устройство металлического барьерного ограждения проезжей части автодороги по ул. Коммунистической в с. Свтославка" (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что Заказчиком в проекте контракта не указаны формулы и порядок расчета пени, кроме того, по мнению Заявителя, Заказчиком сокращены сроки предоставления разъяснений положений документации.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

13.07.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки <http://www.sberbank-ast.ru> были размещены извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: *порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.*

Согласно ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в *части 3* настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В документации об Аукционе Заказчиком установлено, что дата начала срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе 14.07.2015 г. Дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе 17.07.2015 г.

Таким образом, с 14.07.2015 г. Заказчик предоставляет участникам разъяснения положений документации об Аукционе. Датой окончания предоставления разъяснений Заказчик указал 17.07.2015, что не противоречит нормам п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В случае поступления Заказчику запроса о разъяснении положений документации об Аукционе после 17.07.2015 г., Заказчик, учитывая нормы ч.4 ст. 64 Закона о контрактной системе, не обязан отвечать на данные запросы, как поступившие позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы в данной части необоснованы.

Согласно ч.7 ст. 34 Закона о контрактной системе - пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки

рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014г. № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об оплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей», учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 (далее – Правила), для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Заказчиком в проекте контракта не были прописаны все возможные значения пени, установленные вышеуказанными Правилами.

Таким образом, Заказчик не установив размер пени в проекте контракта, нарушил ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией Саратовского УФАС России установлено следующее.

Не соответствие законодательству о контрактной системе требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе, установленное Заказчиком в пункте 18 информационной карты документации об аукционе.

Так, в п. 18 документации об аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе;

В соответствии с требованиями п.3 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Соответственно, установленное требование к первой части заявки не соответствует установленным требованиям п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчик не установив требование к содержанию первой части заявки на участие в Аукционе в соответствии с требованиями п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, допустил нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 22 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "СФЕРА-ГРУПП" на действия Заказчика – Администрации Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160300023315000002 "Устройство металлического барьерного ограждения проезжей части автодороги по ул. Коммунистической в с. Свтославка" обоснованной в части неустановления размера пени, предусмотренного Постановлением Правительства РФ №1063 от 25.11.2013.
2. Признать в действиях заказчика Администрации Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области нарушения ч. 7 ст. 34, п.2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".
3. Выдать заказчику Администрации Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии: _____ < _____ >
(подпись)

Члены
Комиссии: _____ < _____ >
(подпись)

_____ < _____ >
(подпись)

ПРЕДПИСАНИЕ № 141
об устранении допущенных нарушений

28 июля 2015 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. < _____ > - председатель Комиссии;
2. < _____ > - член Комиссии;
3. < _____ > - член Комиссии,

на основании своего решения от 28.07.2015 № 252-15/гз, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО "СФЕРА-ГРУПП" на действия Заказчика – Администрации Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160300023315000002 "Устройство металлического барьерного ограждения проезжей части автодороги по ул. Коммунистической в с. Свтославка", в соответствии с ч. 22 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику и Единой комиссии - Администрации Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области:

1. В срок до 07.08.2015 отменить Протоколы, составленные при проведении электронного аукциона № 0160300023315000002 "Устройство металлического барьерного ограждения проезжей части автодороги по ул. Коммунистической в с. Свтославка".
2. В срок до 07.08.2015 внести изменения в Документацию об электронном аукционе № 0160300023315000002 "Устройство металлического барьерного ограждения проезжей части автодороги по ул. Коммунистической в с. Свтославка", приведя положения аукционной документации в соответствие с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".
3. Продлить срок подачи заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".
4. В срок до 10.08.2015 сообщить об исполнении настоящего предписания, представив в Саратовское УФАС России документы, подтверждающие исполнение настоящего предписания.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев с даты его вынесения.

Председатель Комиссии: _____ < _____ >
(подпись)

Члены Комиссии: _____ < _____ >
(подпись)

_____ < _____ >

(ПОДПИСЬ)