

Резолютивная часть оглашена

04.02.2015

г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: ...,

рассмотрев жалобу ООО «УК «Достояние» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по управлению эксплуатационным обслуживанием зданий, инженерно-технических систем, оборудования и санитарно-техническому содержанию зданий и прилегающей территории ФКУ «Приволжский АПСЦ» (извещение № 0342100015614000098), начальная (максимальная) цена контракта 6997000.00 рублей,

в присутствии представителей: ...,

в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «УК «Достояние» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по управлению эксплуатационным обслуживанием зданий, инженерно-технических систем, оборудования и санитарно-техническому содержанию зданий и прилегающей территории ФКУ «Приволжский АПСЦ» (извещение № 0342100015614000098).

Заявитель считает решение аукционной комиссии об отказе ООО «УК «Достояние» (заявка № 8, защищенный номер заявки 9361176) в допуске к участию в аукционе неправомерным, поскольку заявка подана в соответствии с требованиями аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных при осуществлении закупки нарушений.

Представители заказчика против доводов заявителя возражали, указывая на правомерность принятого аукционной комиссией решения, просили отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалоб, документацию об

электронном аукционе, протоколы, заявки участников и, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки участника должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, заявке ООО «УК «Достояние» отказано в допуске к участию в аукционе, ввиду не соответствия требованиям документации об электронном аукционе и Закону о контрактной системе, а именно в заявке на участие в электронном аукционе значения характеристик товара, используемого при оказании услуг по контракту, указанные в аукционной документации Заказчика (Приложение №10) и предложенные в заявке не соответствуют требуемым значениям Заказчика в пунктах 1-4, 6, 13, 20, 37, 39, 44; а также в заявке на участие в электронном аукционе нет указания на товарный знак или его отсутствие.

В аукционной документации Заказчика в п.1 Технического задания установлены требования к «Смеси сухие выравнивающие, для наружных и внутренних работ» - прочность сцепления с бетонной поверхностью (адгезия) <1 МПа, аналогично по п.2, п.13, п.37.

В заявке ООО «УК «Достояние» установлены конкретные показатели к «Смеси сухие выравнивающие, для наружных и внутренних работ» - прочность сцепления с бетонной поверхностью (адгезия) 1 МПа, аналогично по п.2, п.13, п.37.

Таким образом, заявка участника по данным пунктам не соответствовала требованиям документации и Закона о контрактной системе, поскольку

конкретные показатели предлагаемого к поставке товара не соответствовали документации об аукционе.

В п.2 Технического задания установлены конкретные показатели к «Шпатлевке» - температура нанесения от +5С до +25С, аналогично по п.3, п.4, п.6. п.20, п.39, п.44.

Заявитель в своей заявке предлагает «Шпатлевку» - температура нанесения от +5С до +25С, аналогично по п.3, п.4, п.6. п.20, п.39, п.44.

Таким образом, заявка участника по данным пунктам соответствовала требованиям документации и Закона о контрактной системе и необоснованно отклонена от участия в аукционе.

Кроме того, в заявке ООО «УК «Достояние» указано, что в случае, если в первой части заявки не указан товарный знак на используемый материал, и сведения о товарном знаке отсутствуют в документации об аукционе – это означает, что мы обязуемся поставить материал без указания товарного знака, соответствующий требованиям документации об аукционе и другим действующим нормативно-техническим документам.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

На основании п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признанию этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, аукционная комиссия обосновано отказала ООО «УК «Достояние» от участия в электронном аукционе только по п.2, п.13, п.37.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УК «Достояние» частично обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. По результатам внеплановой проверки выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных при осуществлении закупки нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии:

С.В. А.

Члены комиссии:

М.Г. Ж.

К. М. К.