

11 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «БЛАГОСТРОЙ»: заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

от заказчика – МКУ Новосибирского района Новосибирской области "Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства" «...»,

рассмотрев жалобу ООО «БЛАГОСТРОЙ» на действия заказчика - МКУ Новосибирского района Новосибирской области "Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства" при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству объекта «Детский сад на 150 мест в поселке Приобский Кудряшовского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области», извещение № 0351300298314000295, размещено на сайте 29.08.2014 г., начальная максимальная цена контракта 89 957 833, 48 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «БЛАГОСТРОЙ» с жалобой на действия заказчика - МКУ Новосибирского района Новосибирской области "Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства" при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству объекта «Детский сад на 150 мест в поселке Приобский Кудряшовского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области».

Суть жалобы сводится к следующему.

1. Податель жалобы сообщил, что при изучении файлов, опубликованных заказчиком в качестве проектной и рабочей документации на официальном сайте, было обнаружено, что указанная документация содержит противоречивую информацию в отношении объекта закупки, вводящую, по мнению подателя жалобы, в заблуждение участников закупки и не позволяющую сформировать предложение в отношении цены контракта. В соответствии с технико-

экономическими показателями, указанными в разделе 1 - пояснительная записка и разделе 3 - архитектурные решения проектной документации общая площадь детского сада на 150 мест составляет - 2 664, 0 м², общий строительный объем – 10 309, 1 м³.

При этом, в рабочей документации представлены иные технико-экономические показатели объекта закупки, а именно, в разделе архитектурные решения общая площадь здания детского сада на 150 мест составляет – 3 529, 2 м², общий строительный объем – 14 254, 40 м³.

По мнению подателя жалобы, указанные в рабочей документации параметры не соответствуют объекту закупки, а именно, детскому саду на 150 мест, так как указанная в рабочей документации площадь соответствует детскому саду с большим количеством мест – 230 мест.

2.Податель жалобы сообщил, что в соответствии с разделом 5 конкурсной документации - критерии оценки заявок участников открытого конкурса, их показатели, содержание, значимость, порядок оценки, в качестве одного из показателей нестоимостного критерия - квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, заказчиком установлен показатель - опыт участника закупки по успешному выполнению работ за последние 5 календарных лет, до даты опубликования извещения о закупке, ранее исполненных контрактов и договоров на выполнение работ по группировке 45 ОКПД, в лице генерального подрядчика или заказчика-застройщика (если участник закупки имеет опыт работы, как генеральный подрядчик и опыт работы, как заказчик-застройщик, то к расчету принимается суммарный опыт выполнения выше указанных работ).

По мнению подателя жалобы, ввиду того, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию получает застройщик, а не генеральный подрядчик, требование предоставления для подтверждения опыта обоим документам одновременно, а именно, актов выполненных работ и разрешений на ввод объектов в эксплуатацию, является неправомерным и ограничивает количество участников конкурса.

3.Податель жалобы сообщил, что в п.35 раздела 2 информационной карты конкурсной документации заказчик указал условия подписания контракта победителем, а именно, в течение пятнадцати дней с даты получения от заказчика проекта контракта (без подписи заказчика) победитель конкурса (участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику. По мнению подателя жалобы, дата, с которой отсчитывается срок подписания контракта, и сам срок не соответствуют ч.3 ст.54 ФЗ № 44-ФЗ, что может ввести победителя конкурса в заблуждение и повлечь за собой признание его уклонившимся от заключения контракта.

Также податель жалобы сообщил, что проект контракта, являющийся неотъемлемой частью конкурсной документации содержит информацию, противоречащую законодательству о контрактной системе, а именно, согласно п.13.1 проекта контракта - обеспечение исполнения контракта (документ,

подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта) предоставляется подрядчиком в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта.

4.Податель жалобы сообщил, что в реестре - приложение № 2 к проекту контракта, согласно которому будет передана проектная и рабочая документация, содержатся неполные сведения о составе проектной и рабочей документации, а именно, отсутствуют сметы и сводка затрат, указанные в п.25.3 и 25.4 технического задания - раздела 3 конкурсной документации.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика — МКУ Новосибирского района Новосибирской области "Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства" следующего содержания.

МКУ Новосибирского района Новосибирской области "Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства" не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «БЛАГОСТРОЙ» считает их не подлежащими удовлетворению.

1.Заказчик сообщил, что согласно контракту, заключенному между заказчиком МКУ «УК ЕЗ ЖКХС» и генеральным проектировщиком ООО «Контур», для привязки здания детского сада на 150 мест в п. Приобский НСО была использована проектная документация - здание детского сада на 230 мест из газобетона автоклавного твердения с возможностью его повторного применения в условиях Сибирского федерального округа» (шифр ПС-299), получившая положительное заключение государственной экспертизы.

В указанной проектной документации для прокладки инженерных коммуникаций были предусмотрены технические подполья высотой 1,2 метра. При проектировании инженерных коммуникаций на стадии рабочей документации, потребовалось увеличение высоты технических подполий. Технические подполья были преобразованы в подвальные помещения высотой 3,2 метра, площадь которых вошла в общую площадь здания. В общих данных рабочей документации - общая площадь здания составляет – 3 529, 2 м², строительный объем – 14 254, 4 м³. Сметная документация, приложенная к контракту на строительно-монтажные работы, была разработана в составе рабочей документации с учетом обозначенных изменений.

2.Согласно ФЗ № 94-ФЗ п.п.2.1. п.2 ч.2 ст. 11, заказчик, уполномоченный орган вправе установить к участникам размещения заказа требование выполнения ими аналогичных работ за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок. Письмом ФАС от 18.06.2012г. № АЦ/19002 дано разъяснение о предоставлении участником размещения заказа в подтверждение опыта выполнения работ следующих документов, а именно, копии разрешения о вводе объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приемки объекта капитального строительства. ФЗ № 44-ФЗ не устанавливает иных требований к участникам закупки к подтверждению опыта выполнения работ.

3.Заказчик сообщил, что п.35 информационной карты не нарушает требования ФЗ № 44-ФЗ, он указывает, что с победителем конкурса контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

4.Проектная и рабочая документация согласно Гражданскому кодексу РФ является технической документацией, которая в полном объеме размещена на официальном сайте и передается в бумажном виде по накладной подрядчику после подписания контракта, согласно п. 1.3 проекта контракта. Тогда как все расчеты цены находятся в сметах и сводке затрат, согласно п.3.3 проекта контракта являются неотъемлемой частью контракта. Таким образом, проектная и рабочая документация передается подрядчику, согласно контракту, в полном объеме.

На основании изложенного, заказчик считает, что конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1.Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что для привязки здания детского сада на 150 мест в п. Приобский НСО, заказчиком была использована проектная документация - здание детского сада на 230 мест из газобетона автоклавного твердения с возможностью его повторного применения в условиях Сибирского федерального округа» (шифр ПС-299). Данная проектно-сметная документация прошла государственную вневедомственную экспертизу.

В указанной проектной документации для прокладки инженерных коммуникаций были предусмотрены технические подполья высотой 1,2 метра. При проектировании инженерных коммуникаций на стадии рабочей документации, потребовалось увеличение высоты технических подполий. Технические подполья были преобразованы в подвальные помещения высотой 3,2 метра, площадь которых вошла в общую площадь здания. В общих данных рабочей документации - общая площадь здания составляет – 3 529, 2 м², строительный объем – 14 254, 4 м³.

Таким образом, сметная документация, приложенная к контракту на строительно-монтажные работы, была разработана в составе рабочей документации с учетом обозначенных изменений.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

2.Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что документы установленные заказчиком в конкурсной документации в подтверждение опыта выполнения работ, а именно, копии разрешений о вводе объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии актов приемки объекта капитального строительства, а также представление указанных документов участником закупки в составе конкурсной заявки, соответствуют действующему законодательству.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

3.В соответствии с ч.1 ст.54 ФЗ № 44-ФЗ по результатам конкурса контракт

закключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, и в конкурсной документации.

В соответствии с ч.3 ст.54 ФЗ № 44-ФЗ победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику в течение 10 (десяти) дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе. При этом победитель одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта. В случае, если данные требования не исполнены, победитель конкурса признается уклонившимся от заключения контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.35 раздела 2 информационной карты конкурсной документации заказчик указал условия подписания контракта победителем, а именно, в течение пятнадцати дней с даты получения от заказчика проекта контракта (без подписи заказчика) победитель конкурса (участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проект контракта, являющийся неотъемлемой частью конкурсной документации содержит информацию, противоречащую законодательству о контрактной системе, а именно, согласно п.13.1 проекта контракта - обеспечение исполнения контракта (документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта) предоставляется подрядчиком в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта.

Таким образом, заказчик в конкурсной документации указал срок подписания контракта и представления всех экземпляров контракта заказчику, а также документов, подтверждающих предоставление обеспечения исполнения контракта, в нарушение ч.3 ст.54 ФЗ № 44-ФЗ.

Соответственно, довод жалобы является обоснованным.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в реестре - приложение № 2 к проекту контракта, согласно которому будет передана проектная и рабочая документация, содержатся неполные сведения о составе проектной и рабочей документации, а именно, отсутствуют сметы и сводка затрат, указанные в п.25.3 и 25.4 технического задания - раздела 3 конкурсной документации.

Однако, ФЗ № 44-ФЗ не регламентирует данные правоотношения. Более того вся проектно-сметная и рабочая документации размещены заказчиком на официальном сайте в полном объеме и являются доступными, в том числе и для участников данной закупки.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «БЛАГОСТРОЙ» на действия заказчика - МКУ Новосибирского района Новосибирской области "Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства" при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству объекта «Детский сад на 150 мест в поселке Приобский Кудряшовского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области» частично обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.54 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Выдать заказчику и конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-285

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-331 от 11.09.2014г. по жалобе ООО «БЛАГОСТРОЙ» на действия заказчика - МКУ Новосибирского района Новосибирской области "Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства" при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству объекта «Детский сад на 150 мест в поселке Приобский Кудряшовского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области», извещение № 0351300298314000295,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере

закупок конкурсной комиссии МКУ Новосибирского района Новосибирской области "Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства" необходимо:

Отменить протоколы, составленные в ходе проведения данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – МКУ Новосибирского района Новосибирской области "Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства" необходимо:

1. Прекратить нарушать ч.3 ст.54 ФЗ №44-ФЗ, а именно, указывать срок подписания контракта и представления всех экземпляров контракта заказчику, а также документов, подтверждающих предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

2. Внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-331 от 11.09.2014г. и данного предписания.

3. Продлить сроки подачи заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 30.09.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.