

РЕШЕНИЕ № 124-16/гз

о признании жалобы необоснованной

6 мая 2016 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <_____> - <_____>;
2. <_____> - <_____>;
3. <_____> - <_____>;

в присутствии:

<_____>
- представителя ФГБУ «33 Центральный научно-исследовательский испытательный институт» Министерства обороны Российской Федерации (доверенность от 05.05.2016 года № 9/б/н),

рассмотрев жалобу ООО "МакФин" на действия Единой комиссии ФГБУ «33 Центральный научно-исследовательский испытательный институт» Министерства обороны Российской Федерации при проведении аукциона в электронной форме № 0360100043516000025 "28/2016 Закупка материальных запасов для научной деятельности (единый комплекс) - Закупка специальной и защитной одежды, а также вспомогательных материалов в рамках одной НИР",

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "МакФин" (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика ФГБУ «33 Центральный научно-исследовательский испытательный институт» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0360100043516000025 "28/2016 Закупка материальных запасов для научной деятельности (единый комплекс) - Закупка специальной и защитной одежды, а также вспомогательных материалов в рамках одной НИР" (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что документация об Аукционе утверждена с нарушениями требований законодательства о контрактной системе.

Заявитель надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения

жалобы, на заседании Комиссии Саратовского УФАС России не присутствовал.

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, считает жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

22.04.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки ЗАО "Сбербанк-АСТ" было размещено извещение о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 546446,48 рублей.

Заказчиком является ФГБУ «33 Центральный научно-исследовательский испытательный институт» Министерства обороны Российской Федерации.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчик необоснованно указал в документации об аукционе, что цена контракта включает НДС.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Исходя из этого следует, что Заказчик в Документации об Аукционе обязан указать обоснование начальной (максимальной) цены контракта, и в силу ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе заключить контракт с победителем закупки на условиях указанных в Документации об Аукционе.

На основании изложенного, довод Заявителя об отсутствии у Заказчика полномочий по определению начальной (максимальной) цены контракта является необоснованным.

Из жалобы Заявителя следует, что в Документации об аукционе не установлен срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Обосновывая свой довод, Заявитель ссылается на п. 17 информационной карты документации об аукционе, в котором сказано: "Срок удержания денежных средств, в виде обеспечения исполнения Договора, должен превышать не менее чем на 60 дней срок выполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по Договору".

В соответствии с ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В п. 11.3.5 проекта гражданско-правового договора документации об аукционе указано, что денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения Договора, возвращаются Поставщику при условии надлежащего исполнения всех обязательств по настоящему Договору. Поставщик направляет Заказчику письменное требование о возврате денежных средств внесенных в качестве обеспечения исполнения Договора. Денежные средства возвращаются Заказчиком на банковский счет, указанный Поставщиком в письменном требовании, в течение 20 (двадцати) банковских дней со дня, следующего за днем окончания всех обязательств Поставщика по исполнению Договора, при условии получения письменного требования.

Отсюда следует вывод, что Заказчик указал срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Договора.

Исходя из этого довод Заявителя признается необоснованным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО "МакФин" на действия Заказчика ФГБУ «33 Центральный научно-исследовательский испытательный институт» Министерства обороны Российской Федерации при проведении электронного аукциона №

0360100043516000025 "28/2016 Закупка материальных запасов для научной деятельности (единый комплекс) - Закупка специальной и защитной одежды, а также вспомогательных материалов в рамках одной НИР" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии:

<_____>

(подпись)

Члены

Комиссии:

<_____>

(подпись)

<_____>

(подпись)