

Решение

**ИП Репьево**

**ГП НО «НОФ»**

**ООО «ЭТП ГПБ»**

## **РЕШЕНИЕ**

**№ 052/01/18.1-2189/2021**

27 июля 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии,

- <...> - члена комиссии,

-<...> - члена комиссии,

при участии:

- <...> - представителя ГП НО «НОФ» (доверенность),

без участия ИП Репьёвой, извещённой надлежащим образом,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП

Репьёва , заявитель, индивидуальный предприниматель) на действия Государственного предприятия Нижегородской области «Нижегородская областная фармация» (далее также – ГП НО «НОФ», заказчик, предприятие) при проведении аукциона в электронной форме (номер извещения 32110443794),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Репьёвой на действия ГП НО «НОФ» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку медицинских изделий (номер извещения 32110443794).

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях ГП НО «НОФ».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ИП Репьёвой в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 27.07.2021 10:30 (уведомление о поступлении жалобы от 21.07.2021 № ОШ/15382/21).

В свою очередь, ГП НО «НОФ» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого аукциона в электронной форме, а также возражения на жалобу ИП Репьёвой

27.07.2021 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы ИП Репьёвой на действия ГП НО «НОФ».

Изучив доводы жалобы, заслушав представителя заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с

подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ИП Репьёва обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия по делу № 052/01/18.1-2189/2021, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителя ГП НО «НОФ», в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

**1)** 02.07.2021 заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку медицинских изделий (номер извещения 32110443794).

Закупка состоит из 2 лотов.

Начальная (максимальная) цена договора (лот № 1) – 56 894 534,91 рубля.

Начальная (максимальная) цена договора (лот № 2) – 40 103 319,50 рублей.

**2)** Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- информационная открытость закупки;

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учётом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и

реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

- отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В жалобе ИП Репьёва Е.С. ссылается на нарушения, допущенные при описании предмета закупки в части лота № 1 по позициям №№ 1, 2, 6, 9, 10, 42, 50 и 72.

В позиции № 1 ГП НО «НОФ» указало следующее.

Держатель д/электродов Force FX д/электрохир. инструментов ОП стер. №50 E2515, при этом в наименовании производителя и страны происхождения товара, указано: Deroval Industries, Inc. (США). Согласно регистрационному удостоверению № ФСЗ 2011/10146 от 20.11.2019, которое выдано именно на данное медицинское изделие, производителем является: Ковидиен ЛЛС, США, Covidien LLC, 15 Hampshire Street, Mansfield, MA 02048, USA.

В данной части жалобы заявитель не указывает, что согласно вышеназванному регистрационному удостоверению это медицинское изделие производится на 14 производственных площадках одного производителя Ковидиен ЛЛс, США. Одной из площадок является Deroval Industries Inc. USA. В связи с чем довод заявителя является необоснованным.

В позиции № 2 заказчик указал следующее.

Держатель Д/электродов Force FX д/электрохир. инструментов ОП стер. № 10 E2100. Таким образом, заказчик требует, чтобы данная ручка была стерильна, но это невозможно, она многоразовая и может подвергаться автоклавированию или газовой стерилизации, но при поставке она будет не стерильна.

Указанное медицинское изделие на самом деле допускается к многоразовому использованию, с последующей стерилизацией методами автоклавирования и газовой стерилизации, однако на момент первого использования оно поставляется в заводской стерильной упаковке, что подтверждается надписью на упаковке производителя («Sterile»). Естественно, что после вскрытия и при дальнейшем использовании изделие теряет стерильность.

Указанный довод ИП Репьёвой также является несостоятельным.

По позиции № 6 ГП НО «НОФ» указало следующее.

Инструмент хир. Sonicision ультразвуковой беспроводной режущ. №91 SCGAA, однако согласно регистрационному удостоверению № РЗН 2020/9858 от 03.04.2020, данное медицинское изделие имеет другое наименование: Генератор Sonicision многоразового использования. Учитывая, что участник закупки не может изменять наименование, необходимого товара заказчику, поставку данного медицинского изделия невозможно будет осуществить, так как в регистрационном удостоверении указано другое наименование изделия.

При описании данного предмета закупки Заказчик использовал наименование медицинского изделия, указанное в РУ № ФСЗ 2012/13258 от 25.04.2016 (действующее, присутствует на сайте Росздравнадзора). В указанном РУ наименование изделия соответствует указанному в закупочной документации — Хирургический ультразвуковой беспроводной режущий инструмент Sonicision с принадлежностями.

Рассматриваемый довод заявителя признаётся несостоятельным.

Относительно позиций №№ 9 и 10.

Анастомозом является тип кругового соединения сосудов. Согласно п. 1 и 2 Приложения к указанному заявителем Регистрационного удостоверения данный инструмент используется для наложения кругового ниточного шва и циркулярного анастомоза, что является аналогичными наименованиями одной хирургической операции, когда трубка изделия вводится в сшиваемый сосуд и на его края наносится стягивающий шов.

Указанный довод признаётся необоснованным.

По позиции № 42 ГП НО «НОФ» указало следующее.

Кассета к инстр. хир.сшив.линейн. Endo GIA Universal Straight 45мм 6 рядов скоб высотой 4,8мм нож 15мм № 6 030423. По мнению заявителя заказчик неверно указал диаметр ножа.

Довод заявителя не находит своего подтверждения, так как при первом же запросе в сети Интернет указанного артикула медицинского изделия находится ссылка на его упаковку, где производителем указан размер кассеты (ножа) 15 мм (на фото в нижней части упаковки).



---

По позиции № 50 заказчик указал: Электрод д/лапароскопии монополярный шпатель совместим с э/х ручкой 36см № 10 E3771-36, при этом в наименовании производителя и страны происхождения товара, указано: Нью Диантроникс Тайвань ЛТД (ТАЙВАНЬ (КИТАЙ)). Согласно регистрационному удостоверению ЛФ ФСЗ 2011/10146 от 20.11.2019, которое выдано именно на данное медицинское изделие, производителем является: Ковидиен ЛЛС, США, Covidien LLC, 15 Hampshire Street, Mansfield, MA 02048, USA.

В данной части жалобы заявитель не указывает, что согласно вышеназванному регистрационному удостоверению это медицинское изделие производится на 14 производственных площадках одного производителя Ковидиен ЛЛС, США. Одной из площадок является Нью Диантроникс Тайвань ЛТД (Тайвань (Китай)). В связи с чем довод заявителя является необоснованным (Копия РУ — в Приложении МЗ).

По позиции № 72 заказчик указал: кассета к инстр. хир.сшив.линейн. Endo (NA Roticulator 60 мм 6 рядов скоб высотой 4,8мм изгиб, нож 15мм №6 030456. Согласно Данным каталога производителя, данная кассета имеет длину шва 45 мм, а не 60 мм как указал Заказчик.

В данной части жалоба ИП Репьёвой признаётся обоснованной. Заказчиком неверно указан артикул медицинского изделия.

ГП НО «НОФ» признаётся нарушившим требования части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

**3)** До окончания срока подачи заявок (19.07.2021 в 09:00) подано три заявки.

22.07.2021 закупочной комиссией рассмотрены первые части заявок, что зафиксировано в протоколе № R\_1018/1.

В соответствии с протоколом № R\_1018/1 все участники закупки допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

**4)** По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты аукциона в электронной форме, что исключает необходимость выдачи заказчику предписания об

устранении допущенных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

**решила:**

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя на действия Государственного предприятия Нижегородской области «Нижегородская областная фармация» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку медицинских изделий, номер извещения 32110443794, обоснованной в части.

2. Признать ГП НО «НОФ» нарушившим требования части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

2021-18498