

09 ноября 2010 г.  
г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: «...» – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике,

члены Комиссии: «...» – и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа; «...» – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); «...» – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; «...» – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует), кворум соблюден,

в присутствии:

представителя заявителя - ООО «Сарапульская строительная компания» – «...» (приказ от 25.03.2010г. № 1),

представителя заказчика – Федерального государственного учреждения – комбинат «Девиз» - «...» (доверенность от 08.11.2010г. № 1574),

членов аукционной комиссии заказчика – «...», «...», «...», «...» (приказ от 04.02.2010г. № 45),

представителя саморегулируемой организации – Некоммерческого партнёрства «Строитель» - «...» (доверенность от 31.05.2010г. б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Сарапульская строительная компания» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального государственного учреждения комбинат «Девиз» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на капитальный ремонт ограждения промзоны ФГУ комбинат «Девиз» протяжённостью 1812 п.м. (далее – аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

29.10.2010г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Сарапульская строительная компания» на действия аукционной комиссии Заказчика.

Из содержания жалобы следует, что при рассмотрении вторых частей аукционных заявок, на основании пункта 2 части 6 статьи 41.11, пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, а также пункта 12 информационной карты раздела 1.3 аукционной документации аукционной комиссией Заказчика принято решение об отказе участнику размещения заказа ООО «Сарапульская строительная компания» в допуске к аукциону (протокол подведения итогов аукциона от

27.10.2010г.) в связи с несоответствием свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией - Некоммерческим партнёрством «Строитель», установленной форме.

Кроме того, Заявитель указывает на то, что работы, составляющие предмет государственного контракта уже ведутся при том, что процедура размещения заказа ещё не завершена.

Представитель Заказчика, а также члены аукционной комиссии считают решение об отказе ООО «Сарапульская строительная компания» в допуске к аукциону законным, принятым на основании пункта 2 части 6 статьи 41.11, пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, пункта 12 информационной карты раздела 1.3 документации об аукционе в связи с отсутствием у ООО «Сарапульская строительная компания» свидетельства о допуске к видам работ, составляющих предмет контракта, отвечающим требованиям пункта 8 статьи 55.8 Градостроительного кодекса российской Федерации, приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.05.2010 N 411 «Об утверждении формы Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 15.07.2010г. № 17830). Фактическое выполнение работ по капитальному ремонту ограждения промзоны ФГУ комбинат «Девиз» представитель Заказчика отрицает, пояснив, что государственный контракт не заключен.

В устных пояснения представитель саморегулируемой организации – Некоммерческого партнёрства «Строитель» пояснил, что выданное ООО «Сарапульская строительная компания» свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства изготовлено по форме, разработанной саморегулируемой организацией в связи с задержкой рассылки новой формы Национальным объединением СРО в строительстве. Вместе с тем, представитель саморегулируемой организации считает, что свидетельство СРО, выданное НП «Строитель» не утратило юридическую силу.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

15.09.2010г. на электронной площадке ЗАО «Сбербанк АСТ» (<http://sberbank-ast.ru>) Заказчиком размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту ограждения промзоны ФГУ комбинат «Девиз». Начальная (максимальная) цена контракта – 19150000 рублей (номер извещения SBR1009150186).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.10.2010г. на участие в аукционе было подано 3 заявки следующих участников размещения заказа: заявка № 1 (наименование участника не указано), заявка № 2 (ООО «Сарапульская строительная компания»), заявка № 3 (ООО «Научно – производственное предприятие «Диагностика и неразрушающий контроль»). По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе комиссией принято решение о допуске к участию в аукционе участников, подавших заявки №№ 2, 3; заявка № 1 признана не соответствующей документации об аукционе (не указано выполнение работ, предусмотренных в техническом задании части II

документации об аукционе).

Согласно протоколу проведения торгов от 21.10.2010г. минимальное предложение о цене (17194200 рублей) подано участниками аукциона, подавшими заявки №№ 2, 3 (ООО «Сарапульская строительная компания», ООО «Научно – производственное предприятие «Диагностика и неразрушающий контроль»).

Протоколом подведения итогов аукциона от 27.10.2010г. оформлены результаты рассмотрения вторых частей аукционных заявок. Согласно указанному протоколу заявка № 2 ( ООО «Сарапульская строительная компания») признана не соответствующей пункту 2 части 6 статьи 41.11, пункту 11 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, а также пункту 12 информационной карты раздела 1.3 документации об аукционе; победителем аукциона признан участник размещения заказа, подавший заявку № 3 (ООО «Научно – производственное предприятие «Диагностика и неразрушающий контроль»). В соответствии с действующим законодательством размещение заказов путём проведения открытого аукциона в электронной форме осуществляется в соответствии с главой 3.1 Закона о размещении заказов.

Анализ положений пункта 2 части 6 статьи 41.11, пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, показывает, что в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Требование о соответствии участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, установлено также в пункте 12 раздела 1.3 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об аукционе. В ходе рассмотрения материалов дела (пункт 6 части 2 «Техническое задание», приложение 1 к государственному контракту) Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в состав работ по предмету государственного контракта входят работы, включённые в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утверждённый приказом Министерства регионального развития от 30.12.2009 N 624 (далее – Перечень).

В соответствии с частями 1, 8 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, включённые в Перечень, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства (далее – свидетельство СРО) о допуске к таким работам, форма которого соответствует форме, утверждённой приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.05.2010 N 411, вступившим в силу 09.08.2010г. (далее – Приказ).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в составе аукционной заявки ООО «Сарапульская строительная компания» приложено свидетельство СРО, выданное Некоммерческим партнёрством

«Строитель» (регистрационный номер <...> - 3 от 01.09.2010г.), форма которого не соответствует той, что установлена Приказом.

При таких условиях, когда участник размещения заказа не подтвердил надлежащим образом наличие права выполнять работы, включённые в Перечень, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о правомерности решения об отказе ООО «Сарапульская строительная компания» в допуске к участию в аукционе, принятого аукционной комиссией на основании того, что указанный участник размещения заказа не соответствует требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона (пункт 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов).

Помимо изложенного, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Удмуртского УФАС России установлено следующее. В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: - согласие, предусмотренное пунктом 2 части 6 статьи 41.8, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 части 6 статьи 41.8, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 6 статьи 41.8, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно части 7 статьи 41.8 Закона требовать от участника размещения заказа иные сведения не допускается. По итогам рассмотрения материалов дела Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в пункте 3.2.2.2 раздела 1.2 «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» документации об аукционе Заказчик помимо согласия участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, требует предоставлять в первой части заявки сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем аукцион, объявленный Заказчиком, проводился на выполнение капитального ремонта ограждений промзоны (пункт 2 раздела 1.3 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об аукционе), то есть на выполнение подрядных работ. Соответственно пункт 3 части II «Техническое задание» документации об аукционе устанавливает

обязанность подрядчика выполнить все работы силами и средствами подрядчика. В пункте 6 части II «Техническое задание» документации об аукционе заказчиком также устанавливаются конкретные требования (технические характеристики) к выполнению работ.

Кроме того, в пункте 1.1 части III «Проект государственного контракта» документации об аукционе установлена обязанность подрядчика выполнения подрядных работ.

В документации об аукционе, а также в проекте государственного контракта отсутствует указание на обязанность подрядчика помимо выполнения работ по капитальному ремонту ограждения промзоны Заказчика поставить ещё и товар, а также отсутствуют конкретные характеристики поставляемого товара, в частности, показатели, предусмотренные Заказчиком в пункте 3.2.2.2 раздела 1.2 «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» документации об аукционе.

Таким образом, принимая во внимание предмет торгов, а также перечень сведений обязательных к представлению в первой части аукционной заявки при условии размещения заказа на выполнение работ Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу, что Заказчик неправомерно установил в документации об аукционе требование представлять в первой части аукционной заявки сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара, нарушив при этом часть 7 статьи 41.8 Закона.

В действиях Заказчика по установлению требования к представлению в составе заявки на участие в аукционе не предусмотренных Законом сведений содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов при рассмотрении первых частей заявок участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 5 статьи 41.9 Закона установлено, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона не допускается

Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.8 Закона при размещении заказа на выполнение работ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, оказание услуг

Принимая во внимание положения части 4 статьи 41.8, части 4 статьи 41.9 Закона, а также предмет торгов и государственного контракта (выполнение подрядных работ), указанный в документации об аукционе, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу о том, что при рассмотрении первых частей аукционных заявок аукционная комиссия нарушила часть 5 статьи 41.9 Закона, отказав участнику размещения заказа, подавшего аукционную заявку № 1, в допуске к участию в аукционе по мотиву того, что в аукционной заявке не указано выполнение работ, предусмотренных в техническом задании части II документации об аукционе.

В действиях аукционной комиссии, нарушившей порядок отбора участников аукциона, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частями 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сарапульская строительная компания» на действия государственного заказчика – Федерального государственного учреждения комбинат «Девиз» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на капитальный ремонт ограждения промзоны ФГУ комбинат «Девиз» протяжённостью 1812 п.м. необоснованной.

2. Признать Заказчика - Федеральное государственное учреждения комбинат «Девиз» нарушившим часть 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

3. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей часть 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: