

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-445/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей ПАО «МГТС» - <...> (по доверенности от 01.11.2018 № 27140), <...> (по доверенности от 05.02.2019 № 1981),

в отсутствие представителей ИП <...> (уведомлено письмом Московского УФАС России от 27.03.2019 № ТФ/14215/19),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель) на действия ПАО «МГТС» (далее также - Заказчик) при проведении одноэтапного запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на обслуживание систем пожарной безопасности (СПБ) (перезарядка и техническое освидетельствование огнетушителей, проверка и перекачка пожарных рукавов, испытание противопожарного водопровода на водоотдачу, проверка состояния огнезащитной обработки, огнезащита деревянных конструкций и металлоконструкций); испытание пожарных лестниц (ПЛ) и ограждений на крышах на объектах ПАО «МГТС» и арендованных ПАО «МГТС» (реестровый № 31907544916, далее - Запрос) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает в жалобе указывает на тот факт, что документация о закупке и приложения к ней (техническое задание, проект договора) не содержат указания об отсутствии авансирования. Кроме того, в форме коммерческого предложения нет сведений о том, что поля формы не подлежат редактированию. Соответственно, участники закупки могли устанавливать условие авансирования работ в том размере, который полагали необходимым.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупках и документация о закупке для проведения открытого одноэтапного запроса коммерческих предложений в электронной форме (далее - Документация)

На заседании Комиссии установлено, что доводы жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так, в приложении № 1 к Документации «Форма коммерческого предложения» после таблицы для заполнения указано условие — авансирование 0 %, которое Заявителем было изменено на 15 %.

Кроме того, в разделе 3 проекта договора регламентирован порядок расчётов сторон. Данный порядок не предусматривает выплату аванса. Оплата Заказчиком работ осуществляется за фактически выполненный объем в течение 10 (десяти) банковских дней с момента получения от партнера исполнительного (фактического) расчета стоимости, акта сдачи-приемки выполненных работ, подписанного приемочной комиссией, счёта на оплату и счёт-фактуры (п.п. 3.1, 3.4).

Согласно п.2.3.5 Положения о закупке любой участник вправе направить заказчику в той форме, в которой проводится закупка, по указанному в документации адресу запрос о даче разъяснений положений Извещения и/или Документации о закупке.

<...> указанным выше правом не воспользовалась.

В соответствии с п. 5.5 Положения о закупке заявка на участие отклоняется, если заявка не соответствует требованиям, установленным в Извещении о закупке и/или Документации о закупке, включая все приложения.

Кроме того, в п. 2 Документации указано, что внесение участником изменений в договор, изменение формы документов, входящих в состав заявки, равно как направление в адрес Заказчика протокола разногласий не допускается.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Документация действительно содержит в себе требования к составу заявки участников закупки, в том числе требование о том, что участники не вправе самостоятельно изменять формы и изменений оплаты договора не допускается.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения

договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Запросе. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Запросе.

Заявитель на заседание не явился и не представил доказательств обратного.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ПАО «ИПТ С» (ИНН: 77 10010040, ОГРН: 1027739285265) при проведении Запроса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Запроса, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.03.2019 № ТФ/14215/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.