

РЕШЕНИЕ

по делу № 15-01-18.1-07/3

«19» января 2015 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: **А.П. Великанова** –
начальника отдела по борьбе с картелями и контролю
торговли;

Членов Комиссии: **С.И. Богомолова** –
старшего государственного инспектора отдела по
борьбе с картелями и контролю торговли;

Е.С. Донецкова – государственного инспектора
отдела по борьбе с картелями и контролю торговли;

Л.В. Огородовой –
государственного инспектора отдела по борьбе с
картелями и контролю торговли,

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу индивидуального предпринимателя Волобуева Д.В. (ИНН 340802325543) (далее также – заявитель) на действия заказчика – Волжского муниципального унитарного предприятия «Горэлектротранс» городского округа – город Волжский (Волгоградская область, г. Волжский, ул. Автодорога № 7, д. 8) (далее – ВМУП «Горэлектротранс») при организации и проведении закупки товаров работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

с участием в заседании Комиссии представителей:

от заявителя – Лукин Д.В., по доверенности от 15.01.2015;

от ВМУП «Горэлектротранс» – Сухачёв В.И., по доверенности от 26.11.2014 № 4Д-1496; Шевцов В.Н., по доверенности от 15.01.2015 № 08-2/22; Суховерская Н.А., по доверенности от 15.01.2015 № 08-2/23; Леденёва Н.Г., по доверенности от 15.01.2015 № 08-2/24;

от лица, подавшего заявку на участие в закупке, – Безбородов А.А., по доверенности от 05.05.2014 № 167-35/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС) поступила жалоба ИП Волобуева Д.В. (вх. № 11358 от 29.12.2014) на действия закупочной комиссии ВМУП «Горэлектротранс» при организации и проведении конкурса на оказание комплекса юридических услуг по взысканию убытков, возникших в связи с оказанием услуг по перевозке льготных категорий граждан федерального и регионального регистров на общественном транспорте в 2011-2013 гг. для нужд ВМУП «Горэлектротранс».

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках; Закон), общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг ВМУП «Горэлектротранс» (осуществляющим деятельность в организационно-правовой форме муниципального унитарного предприятия) устанавливаются Законом о закупках.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 07-22/6 от 12.01.2015) направлено заявителю 12.01.2015 по адресу электронной почты volobuevdmity.v@gmail.com; заказчику, конкурсной комиссии заказчика – 12.01.2015 по адресу электронной почты vlzget@bk.ru, а также размещено на сайте антимонопольного органа volgograd.fas.gov.ru. ВМУП «Горэлектротранс» разъяснена предусмотренная частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязанность заказчика по извещению лиц, подавших заявки на участие в закупке, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Рассмотрение жалобы заявителя назначено на 15.01.2015, 16 часов 00 минут. Комиссией Волгоградского УФАС объявлен перерыв в заседании до 19.01.2015, 13 часов 30 минут. Рассмотрение жалобы по существу завершено 19.01.2015.

Комиссией установлено, что извещение о проведении закупки № 31401780226 от 05.12.2014 размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru; далее – официальный сайт).

Дата окончания подачи заявок – 26.12.2014. Дата вскрытия конвертов с заявками – 26.12.2014. Подведение итогов закупки, оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе осуществлено 27.12.2014.

Начальная (максимальная) цена закупки - 12% от общей суммы взысканных (возвращенных) убытков.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 26.12.2014 № 01-К, для участия в торгах представлены заявки следующих претендентов: ООО «Кузин, Мохорев, Савенко и партнеры» (заявка № 1); ООО Юридическая фирма «Компания «ЛЕГИОН» (заявка № 2); Некоммерческая организация Воронежская межтерриториальная коллегия адвокатов в лице филиала «Мейер, Яковлев и партнеры» г. Волгограда ВМКА» (заявка № 3); ИП Волобуев Д.В. (заявка № 4).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 26.12.2014 № 02-К, закупочной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе участникам, подавшим заявки № 1 и 3.

Конкурсные заявки от ООО Юридическая фирма «Компания «ЛЕГИОН», а также от ИП Волобуева Д.В. допущены к дальнейшему участию в торгах.

В соответствии с протоколом подведения итогов участия в конкурсе от 27.12.2014 № 03-К, по результатам присуждённого комиссией итогового рейтинга победителем конкурса признано ООО Юридическая фирма «Компания «ЛЕГИОН», подавшее заявку № 2.

Как указали на заседании Комиссии Волгоградского УФАС представители ВМУП «Горэлектротранс», на дату направления антимонопольным органом уведомления от 12.01.2015 договор с победителем конкурса не заключён. Доказательств обратного Комиссии Волгоградского УФАС не представлено.

Направляя в антимонопольный орган жалобу на действия закупочной комиссии, ИП Волобуев Д.В. указал на имеющиеся, по его мнению, нарушения порядка организации и проведения конкурса, выразившиеся, в частности, в установлении неизмеряемых требований к участникам закупки. Кроме того, заявитель полагает, что заказчиком не обеспечено участие в конкурсной комиссии лиц, равным образом обладающих специальными юридическими познаниями и опытом в сфере практической юриспруденции. Заявитель просит Комиссию антимонопольного органа выдать предписание об аннулировании оспариваемых торгов.

Представителями заказчика представлены письменные возражения на жалобу ИП Волобуева Д.В. (исх. № 08-2/25 от 15.01.2015), из которых следует, что наличие неизмеряемых требований исключено порядком рассмотрения заявок, предусматривающим метод расчёта объективных критериев. По мнению заказчика, о формализации такого критерия как квалификация участника конкурса свидетельствует содержание оценочных листов (оценка критерия квалификации составила 30% от общего рейтинга заявки), учёт опыта участника закупки, подтверждаемый количеством дел и количеством положительных отзывов. Представители ВМУП «Горэлектротранс» просят признать жалобу ИП Волобуева необоснованной.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках, целями регулирования указанного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Исходя из п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, данный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг ВМУП «Горэлектротранс» (осуществляет деятельность в организационно-правовой форме муниципального унитарного предприятия). Таким образом, ВМУП «Горэлектротранс» выступает заказчиком для целей правового регулирования Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учётом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках, правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 2 ст. 3 Закона о закупках, п. 1.1 Положения о закупке ВМУП «Горэлектротранс», под конкурсом понимается открытая конкурентная процедура закупки с проведением торгов. Выигравшим торги на конкурсе признается участник, предложивший лучшие условия выполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании Положения о закупке.

Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, методику оценки предложений участников закупки, порядок расчета рейтинга каждой заявки, сведения и документы, которые подлежат оценке и сопоставлению, должны содержаться в конкурсной документации (п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, подп. 13, 14 п. 2.3.2 Положения о закупке).

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, п. 1.9.5 Положения о закупке, не допускается предъявлять к участникам закупки, к товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования к участникам конкурса установлены п. 2.1 Конкурсной документации. В

частности, заказчиком установлены следующие требования к участникам открытого конкурса:

- 1) соответствие участников процедур закупки требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом процедур закупки;
- 2) не проведение ликвидации участника закупки - юридического лица или отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом;
- 3) не приостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в закупке;
- 4) отсутствие у участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;
- 5) отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных Исполнителей, предусмотренном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в реестре недобросовестных Исполнителей, предусмотренном Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Требования подателя жалобы обосновываются положениями п. 2 и 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупке, предусматривающих, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Вместе с тем, в чём именно выразилось нарушение указанных норм права, а также на чём основывается вывод о неизмеримости требований к участникам конкурса, влекущих ограничения допуска к участию в закупке, ни заявитель в жалобе, ни его представитель в заседании Комиссии, пояснить не смогли.

Перечень же допустимых критериев оценки заявок указан в п. 2.4.2 Положения о закупках (п. 1 – 13). В соответствии с п. 2.4.1, 2.4.3 Положения о закупке, в конкурсной документации заказчик должен использовать два и более критерия из предусмотренных п. 2.4.2 Положения. Совокупная значимость этих критериев должна составлять 100 процентов.

В соответствии с п. 5.1 Конкурсной документации, заказчиком установлено три критерия оценки заявок участников:

- 1) Цена договора. Значимость критерия – 30. Расчёт рейтинга по данному

критерию содержится в подп. 1 п. 5.2 Конкурсной документации. Оценивается снижение цены договора, предложенной участником открытого конкурса в его заявке на участие в закупке, по сравнению с установленной в извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документацией начальной (максимальной) ценой договора (цены лота).

2) Квалификация участников. Значимость критерия – 30. Расчёт рейтинга по данному критерию содержится в подп. 2 п. 5.2 Конкурсной документации.

В рамках данного критерия оценивается:

- опыт оказания услуг по предмету конкурса, т.е. оценивается количество вступивших в законную силу судебных актов с участием участника конкурса, вынесенных в пользу организаций, оказывающих услуги по перевозке общественным транспортом льготных категорий граждан федерального и регионального регистров по возмещению им убытков-затрат. Значимость подкритерия – 60.

- количество положительных отзывов о работе участника. Значимость подкритерия – 40.

3) Качество услуги. Значимость критерия – 40. Расчёт рейтинга по данному критерию содержится в подп. 3 п. 5.2 Конкурсной документации. Для оценки качества услуг участник закупки представляет «Предложение о качестве оказываемых услуг» по форме № 6 раздела 3 конкурсной документации.

Данное предложение представляет собой документ в виде подробной пояснительной записки, оцениваемой с точки зрения проработанности, детализации, полноты обоснования правовой позиции оказываемых услуг, являющихся предметом конкурса.

Установленные заказчиком критерии оценки заявок призваны определить участников, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг, являющихся предметом закупки, на уровне, отвечающем законным интересам предприятия. Формулировка заказчиком названных критериев оценки и сопоставления заявок, а также требований к форме и составу заявки (в обжалуемой части) не является установлением требований к участнику конкурса, дополнительных к п. 2.1 Конкурсной документации.

Комиссией антимонопольного органа отклоняется довод заявителя о недопустимости оценки конкурсных заявок по критериям «квалификация участников», «качество услуги» комиссией, в состав которой включены члены, не обладающие профессиональным юридическим образованием.

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, порядок подготовки и проведения процедур закупки регламентируется Положением о закупке.

В соответствии с п. 1.7.1 Положения о закупке ВМУП «Горэлектротранс», комиссия по закупкам представляет собой коллегиальный орган, создаваемый заказчиком для проведения закупок. Для осуществления выбора участника закупки, с которым заключается договор на поставку товара, Заказчик создаёт комиссию по закупкам. Она формируется в составе пяти человек. В члены комиссии должны входить председатель комиссии и секретарь комиссии, являющиеся работниками

Заказчика. Персональный состав комиссии определяется приказом руководителя Заказчика.

Все члены комиссии по закупкам, согласно п. 1.7.2 Положения, вправе участвовать в принятии решения о допуске или отказе в допуске к участию в закупке; в осуществлении рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, определении победителя или принятии иного решения по результатам закупки; а также в осуществлении иных полномочий.

Комиссия по закупкам правомочна осуществлять свои функции, если на заседании присутствует не менее 50 процентов общего числа ее членов. Каждый член комиссии по закупкам имеет один голос. Члены комиссии не вправе воздерживаться от голосования при принятии решений. Решения принимаются простым большинством голосов членов комиссии, участвующих в заседании. При равенстве голосов голос председателя комиссия по закупкам является решающим. (п. 1.7.4 Положения о закупке). Решения комиссии по закупкам оформляются протоколами, которые подписываются всеми членами комиссии, принявшими участие в заседании (п. 1.7.6 Положения о закупке).

Исчерпывающий перечень ограничений, установленных заказчиком в отношении лиц, являющихся членами комиссии по закупкам, предусмотрены п. 1.7.5 Положения о закупке, в соответствии с которым, членами комиссии по закупкам не могут быть физические лица, лично заинтересованные в результатах закупки, в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в закупке либо состоящие в штате организаций, которые представили указанные заявки. Кроме того, в состав комиссии не могут входить физические лица, на которых способны оказывать влияние участники закупок, в том числе участники (акционеры) этих организаций, члены их органов управления, кредиторы участников закупок.

Таким образом, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц порядок формирования персонального состава комиссии по закупкам не предусматривает необходимости наличия у членов такой комиссии профессионального образования по какой-либо определенной специальности, в том числе профессионального юридического образования либо специально-юридических познаний или опыта в сфере практической юриспруденции.

Из представленных заказчиком документов следует, что решения, комиссии по закупкам ВМУП «Горэлектротранс» были приняты при наличии кворума, полномочия членов комиссии подтверждены приказом директора предприятия от 24.12.2013 № 20-03/514 (с изм., внесёнными приказами от 18.07.2014 № 20-03/289; от 24.11.2014 № 20-03/453), решения комиссии оформлены в установленном порядке. Обстоятельств, указанных в п. 1.7.5 Положения о закупке Комиссией антимонопольного органа не выявлено.

При данных обстоятельствах, соответствующие доводы жалобы заявителя подлежат признанию необоснованными.

2. В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в

ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что согласно п. 2.7.4 Конкурсной документации, комиссия по закупкам обязана при рассмотрении заявок на соответствие требованиям законодательства и конкурсной документации отказать в допуске участнику в случаях, установленных п. 2.5.3 подп. 8. Указанным подпунктом предусмотрена необходимость включения в заявку на участие в конкурсе документов, декларирующих соответствие участника закупки следующим требованиям:

а) соответствие участников закупки требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг;

б) непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и решения об открытии конкурсного производства;

в) неприостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях, на день подачи конверта с заявкой от участника;

г) отсутствие сведений об участниках закупки в реестрах недобросовестных поставщиков, ведение которых предусмотрено Законом № 223-ФЗ и Законом № 44-ФЗ.

Вместе с тем, п. 2.7.4, подп. 8 п. 2.5.3 Конкурсной документации ограничен перечень оснований для отказа в допуске участника конкурса по сравнению с правилами п. 1.10.1 Положения о закупке (в котором, помимо перечисленных оснований указано также - непредставление участником закупки документов, необходимых для участия в процедуре закупки, либо наличие в них или в заявке недостоверных сведений об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах; несоответствие участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке или настоящего Положения).

При данных обстоятельствах, Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, предусматривающей, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться в том числе Положением о закупке, являющегося правовым актом, регламентирующим правила закупки.

3. Кроме того, Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок от 26.12.2014 № 02-К, закупочной комиссией принято решение об отказе в допуске участника, подавшего заявку № 1 (ООО «Кузин, Мохорев, Савенко и партнёры»), с указанием на несоответствие его заявки требованиям конкурсной документации (отсутствует бухгалтерский баланс и отчёты о прибылях и убытках за последний отчётный год и истёкшие месяцы текущего года; не соответствует задекларированное количество вступивших в

законную силу положительных судебных актов с участником конкурса с подтверждёнными (заявлено 5, подтверждено судебными решениями 2)).

Вместе с тем, согласно п. 3.1 Конкурсной документации, заявка на участие в закупке должна содержать, в частности, предложение об условиях исполнения договора. При этом, количество вступивших в законную силу судебных актов с участием участника конкурса, вынесенных в пользу организаций, оказывающих услуги по перевозке общественным транспортом льготных категорий граждан федерального и регионального регистров по возмещению им убытков-затрат, подлежит указанию по форме № 7 раздела 3 Конкурсной документации.

Вместе с тем, указанная выше форма прямо предусматривает, что в случае непредставления копий вышеуказанных документов, заявка участника закупок отклонению не подлежит, но баллы по критерию «Квалификация участника» по указанной заявке не начисляются.

Таким образом, отклонение участника конкурса по указанному основанию вопреки правилам документации, не соответствует п. 1.10.1, 2.7.4 Положения о закупке, ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

4. В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно подп. «д» п. 1 разд. 3.1 Конкурсной документации, заявка участника закупки должна содержать, в частности, бухгалтерский баланс и отчёты о прибылях и убытках за последний отчетный год и истекшие месяцы текущего года.

Вместе с тем, требуемый в соответствии с подп. «д» п. 1 разд. 3.1 Конкурсной документации отчёт о прибылях и убытках не содержится ни в одной из представленных заявок для участия в конкурсе, что применительно к подп. 6 п. 1.10.1 Положения о закупке является основанием для отклонения всех конкурсных заявок. Данное обстоятельство при рассмотрении заявок закупочной комиссией не учтено, а соответствующие решения не приняты, чем также нарушены положения ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, со стороны закупочной комиссии.

Кроме того, установленное заказчиком требование о предоставлении в составе конкурсных заявок отчётов о прибылях и убытках не основано на норме ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» (вступившего в силу с 01.01.2013), согласно которой годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность, за исключением случаев, установленных данным Федеральным законом, состоит из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и приложений к ним.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством с 01.01.2013 такой документ как отчёт о прибылях и убытках в состав бухгалтерской (финансовой) отчетности не включается. Предъявление требования о необходимости представления его в составе конкурсной заявки (применительно к исполнению заказчиком обязанности, предусмотренной п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках) не основано на законе.

При данных обстоятельствах, Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

5. Кроме того, в соответствии с п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно разд. 5.2 Конкурсной документации, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке предполагает расчет итогового рейтинга по каждой заявке, который рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации.

Рейтинг представляет собой суммарную оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до целого значения по математическим правилам округления.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что при оценке критерия «Квалификация участника конкурса» установлены следующие показатели:

- а) опыт оказания услуг по предмету конкурса – максимальное количество баллов – 40;
- б) положительные отзывы о работе участника – максимальное количество баллов – 30.
- в) срок оказания услуг по 1 этапу конкурса – коэффициент весомости критерия – 30.

Вместе с тем, порядок оценки конкурсных заявок по указанному критерию предусматривает применение коэффициентов весомости, а также показателей, противоречащих разд. 5.1 Конкурсной документации, которым предусмотрено, что критерий «Квалификация участника» оценивается лишь по двум подкритериям – опыт оказания услуг по предмету конкурса, а также количество положительных отзывов о работе участника (значимость подкритериев – 60% и 40% соответственно).

Таким образом, установленный заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок основан на применении критериев и их значимости, не предусмотренных разд. 5.1 Конкурсной документации.

Однако, из содержания оценочных листов, исследованных в заседании Комиссии Волгоградского УФАС, следует, что при оценке и сопоставлении конкурсных заявок закупочная комиссия по существу не руководствовалась установленным в п. 2 разд. 5.2 Конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок по критерию «Квалификация участника» и осуществляла указанные оценку и сопоставление исходя из двух подкритериев, значимость которых составляла соответственно 60% и 40%.

Таким образом, в конкурсной документации заказчиком фактически не определены единые критерии и непротиворечивый порядок оценки и сопоставления заявок. Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении заказчиком требований п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Кроме того, в соответствии с подп. 14 п. 2.3.2 Положения о закупке, конкурсная документация должна содержать методику оценки предложений участников закупки, порядок расчёта рейтинга каждой заявки.

Указанная методика применительно к расчёту рейтинга по критериям «Квалификация участника», «качество услуги» отсутствует. Конкурсная документация, предусматривающая в разд. 5.2, максимально возможное количество баллов по данным критериям, не содержит порядка распределения указанных баллов в границах соответствующих показателей.

Отсутствие методики оценки предложений участников закупки создаёт возможность произвольного расчёта рейтинга конкурсных заявок на основе субъективных факторов, а также угрозу обеспечения преимуществ отдельным участникам конкурсной процедуры, что не соответствует принципу равенства, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При данных обстоятельствах Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о нарушении заказчиком ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

6. В соответствии с п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Предусмотренный п. 1.3 Конкурсной документации предмет договора, заключаемого по результатам закупки, позволяет квалифицировать его как договор об оказании юридических услуг.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что согласно п. 1.4 Конкурсной документации начальная (максимальная) цена закупки определена как 12% от общей суммы взысканных (возвращенных) убытков.

Избранный ВМУП «Горэлектротранс» способ определения начальной (максимальной) цены договора, по существу, предполагает, что при оказании правовых услуг оплате подлежат не только сами действия (деятельность) исполнителя, но и тот специфический результат, для достижения которого заключается соответствующий договор, а именно вынесение решения суда в пользу заказчика. Между тем подобная цель не может рассматриваться как отвечающая требованиям, вытекающим из содержания главы 39 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

С учётом правил ст. 781, 783 ГК РФ, п. 2 ст. 709 ГК РФ, цена в договоре возмездного оказания услуг включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение, Комиссия приходит к выводу о том, что сформулированное заказчиком условие о начальной (максимальной) цене договора не гарантирует исполнителю по договору компенсацию его издержек в полном объёме.

Кроме того, Конституционный Суд РФ в постановлении от 23.01.2007 № 1-П указал,

что давая нормативную дефиницию договора возмездного оказания услуг, федеральный законодатель в пределах предоставленной ему компетенции и с целью определения специфических особенностей данного вида договоров, которые позволяли бы отграничить его от других, в п. 1 ст. 779 ГК РФ предметом данного договора называет совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности исполнителем.

Определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин.

Заключая договор возмездного оказания услуг, стороны, будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, вместе с тем не вправе изменять императивное требование закона о предмете данного договора.

Исходя из правовых позиций Конституционного Суда РФ, изложенных в постановлении от 23.01.2007 № 1-П, определении от 25.02.2010 № 179-О-О, а также правовых позиций Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенных в постановлениях от 02.12.2003 № 11406/03; от 30.05.2000 № 8079/99; от 25.07.2000 № 7308/99; в п. 2 информационного письма от 29.09.1999 № 48, стороны в договоре об оказании правовых услуг, будучи вправе в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования свободно определять наиболее оптимальные условия оплаты оказанных услуг, в том числе самостоятельно устанавливать порядок и сроки внесения, не могут, однако, обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения: в системе действующего правового регулирования, в том числе положений гражданского законодательства, судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав (ст. 128 ГК РФ), ни предметом какого-либо гражданско-правового договора (ст. 432 ГК РФ).

Таким образом, включение в содержание договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для заказчика решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (пункт 2 статьи 1 ГК Российской Федерации), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу п. 1 ст. 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей.

При данных обстоятельствах, Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о нарушении заказчиком требований п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках посредством определения начальной (максимальной) цены договора способом, не соответствующим предмету проводимого конкурса.

7. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае, установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений, комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Учитывая характер выявленных нарушений, допущенных заказчиком при организации и проведении конкурса, а также отсутствие заключённого гражданско-правового договора по итогам её проведения, Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о необходимости выдачи заказчику – ВМУП «Горэлектротранс» обязательного для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения конкурса на оказание комплекса юридических услуг по взысканию убытков, возникших в связи с оказанием услуг по перевозке льготных категорий граждан федерального и регионального регистров на общественном транспорте в 2011-2013 гг. для нужд ВМУП «Горэлектротранс» посредством аннулирования закупки № 31401780226.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Волобуева Д.В. на действия закупочной комиссии ВМУП «Горэлектротранс» при проведении закупки № 31401780226 на оказание комплекса юридических услуг по взысканию убытков, возникших в связи с оказанием услуг по перевозке льготных категорий граждан федерального и регионального регистров на общественном транспорте в 2011-2013 гг. для нужд ВМУП «Горэлектротранс» необоснованной.

2. Признать закупочную комиссию Волжского муниципального унитарного предприятия «Горэлектротранс» городского округа – город Волжский (в составе Леденевой Н.Г., Саблиной Л.А., Шевцова В.Н., Суховерской Н.А., Сухачева В.И.) нарушившей ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Признать заказчика – Волжское муниципальное унитарное предприятие «Горэлектротранс» городского округа – город Волжский нарушившим ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 2, 5, 12, 13 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать заказчику – Волжскому муниципальному унитарному предприятию «Горэлектротранс» городского округа – город Волжский обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения конкурса на оказание комплекса юридических услуг по взысканию убытков, возникших в связи с оказанием услуг по перевозке льготных категорий граждан федерального и регионального регистров на общественном транспорте в 2011-2013 гг. для нужд ВМУП «Горэлектротранс» посредством аннулирования закупки № 31401780226.