

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

ИП Черняк Г.Е.

Дело № 45-К-2016

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 11 марта 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 марта 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 11.04.2014 №109 в составе:

<.....>

при участии представителей:

от уполномоченного органа Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом – <.....>

от заказчика Управления архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары – <.....>

в отсутствие индивидуального представителя Черняк <.....>, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела;

рассмотрев жалобу ИП Черняк Г.Е. о нарушении заказчиком Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 09.03.2016 обратилось ИП Черняк Г.Е. с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выбор генерального подрядчика на выполнение работ по строительству средней общеобразовательной школы на 1100 ученических мест в микрорайоне «Гладкова» г. Чебоксары Чувашской Республики.

ИП Черняк Г.Е. в своей жалобе указывает, что размещенная на официальном сайте аукционная документация содержит ограничения для ознакомления, а именно текст размещен в формате, в котором отсутствует возможность поиска и копирования фрагментов текста. По мнению заявителя, такие действия заказчика нарушают требования части 4 статьи 4 и части 5 статьи 112 Закона о контрактной системе.

Заявителем также сообщается о ряде нарушений в аукционной документации, в частности:

- об отсутствии в инструкции по заполнению заявки разъяснений знака «+/-» и предлогов «от...до» и «от»;

- не установление в аукционной документации требования энергетической эффективности к товарам, используемым при выполнении работ, зданиям и сооружениям.

В дополнение к заявленному ИП Черняк Г.Е. указывает, что 03.03.2016 №РД7 опубликованы разъяснения положений аукционной документации, изменяющие требования аукционной документации.

На основании вышеизложенного, ИП Черняк Г.Е. просит провести проверку на соответствие действий заказчика законодательству о контрактной системе и внести изменения в аукционную документацию.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа нарушения законодательства о контрактной системе не признали, считают, что аукционная документация составлена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе. Представитель заказчика пояснил, что при составлении Технического задания в аукционной документации допущена техническая ошибка, в результате которой при описании товара – проката углового равнополочного пропущено слово «толщина» проката. При этом, в разъяснениях опубликованных от 03.03.2016 №РД7, Заказчиком уточняется, что угловой равнополочный горячекатаный прокат **толщиной** не более 5 мм.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

Заказчиком, осуществляющим закупку, выступило Управление архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары (далее – Заказчик).

Уполномоченным органом – Чебоксарским городским комитетом по управлению имуществом (далее – Уполномоченный орган) 20.02.2016 на официальном сайте zakurki.gov.ru размещено извещение № 0115300020015001572 о проведении электронного аукциона на выбор генерального подрядчика на выполнение работ по строительству средней общеобразовательной школы на 1100 ученических мест в микрорайоне «Гладкова» г. Чебоксары Чувашской Республики, с начальной (максимальной) ценой контракта 702 045 490,00 руб.

Довод заявителя о размещении аукционной документации в формате, не позволяющем копировать текст, Комиссия признает необоснованным, в силу следующего.

По правилам части 2 статьи 65 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

Согласно части 5 статьи 112 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливаются порядок и сроки ввода в эксплуатацию единой информационной системы. До ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок до ввода в эксплуатацию единой информационной системы осуществляет ведение официального сайта, в том числе обслуживание пользователей сайта, и развитие официального сайта в части формирования функциональных требований.

Вышеуказанным порядком является Положение о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 913 (далее – Положение).

Согласно части 4 статьи 4 Закона о контрактной системе информация, содержащаяся в единой информационной системе, является общедоступной и предоставляется безвозмездно. Сведения, составляющие государственную тайну, в единой информационной системе не размещаются.

При рассмотрении жалобы установлено, что требования к используемым материалам размещены в формате, не позволяющем копировать текст, а именно информация сохранена в формате фотографии «jpeg» и скопирована в документ Word. Данный формат является общераспространенным и открытым форматом. Файлы аукционной документации не зашифрованы и не защищены иными средствами, не позволяющими осуществить ознакомление с их содержанием без дополнительных программных или технологических средств. Текст аукционной документации позволяет четко распознать буквенные и цифровые данные.

Вместе с тем, Положение не устанавливает обязанности заказчиков по размещению на официальном сайте информации с возможностью осуществления поиска и копирования фрагментов текста.

Такое требование не содержится и в Положении о пользовании официальным

сайтом Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом, утвержденном Приказом Минэкономразвития России № 646, Казначейства России № 21н от 14.12.2010.

Довод Заявителя об отсутствии в инструкции по заполнению заявки обозначений знака «+/-» и предлогов «от...до» и «от», Комиссия признает несостоятельным, поскольку требования к описанию предлогов «от» и «до» установлено инструкцией по заполнению заявки, а знак «+/-» является стандартизированным обозначением, не требующим его описания.

Кроме того, Заявителем не указано, какие именно товарные позиции Технического задания препятствуют формированию заявки на участие в аукционе.

Относительно довода о не установлении в аукционной документации требования энергетической эффективности, Комиссия отмечает, что требования энергетической эффективности и требования оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов установлены разделом 10.1 Рабочей документацией.

По доводу заявителя о нарушении порядка внесения изменений в аукционную документацию, Комиссия установила следующее.

Требование к порядку предоставления разъяснений аукционной документации определены заказчиком в пункте 26 Информационной карты аукциона.

Так, например, по позиции 80 заказчиком установлен угловой равнополочный горячекатаный прокат не более 5 мм, соответствующий ГОСТ 8509-93.

Из представленных материалов дела следует, что 03.03.2016 заказчику был направлен запрос №РД7 по разъяснению положений аукционной документации. В запросе участник закупки просит разъяснить требование к прокату угловому равнополочному не более 5 мм. (по позициям 80, 84, 89, 90, 96): какой параметр проката должен быть не более 5 мм.

В ответ на запрос по разъяснению положений аукционной документации Заказчик уточняет, что угловой равнополочный горячекатаный прокат должен быть **толщиной** не более 5 мм.

Учитывая изложенное, довод заявителя, Комиссия признает несостоятельными, а действия Заказчика не нарушающими Закон о контрактной системе, так как ответом на разъяснения от 03.03.2016 №РД7 заказчик не изменяет положения аукционной документации, а уточняет физическую величину товара.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия считает жалобу ИП Черняк Г.Е. необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Черняк Г.Е. необоснованной.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

Примечание: Решение Комиссии по контролю в сфере закупок может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе).