

## РЕШЕНИЕ

### по делу №25

13.04.2015

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – А.С. Уракчиева - руководителя управления;

Членов Комиссии – К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления;

- Г.П. Авраховой – зам. руководителя управления –

начальника отдела госзакупок и рекламы;

- Р.Х. Туркменовой – зам.начальника отдела;

- Ф.А. Кубановой – гл. специалиста- эксперта;

- И.Р. Ахба – специалиста – эксперта;

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «МедСнаб» (357500, г. ..., ул. ...., ..., далее – Заявитель, ООО «МедСнаб») (ходатайство от 13.04.2015 № ...), в присутствии представителя Республиканского государственного бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Карачаево-Черкесская республиканская клиническая больница» (369000, КЧР, г. Черкесск, ул. ...., ...) (далее – Заказчик, РГБ ЛПУ «КЧРКБ») – ФИО, ФИО по доверенности, рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика, Аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для КДЛ в РГБ ЛПУ «КЧРКБ» (номер извещения на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) 0379200000415000041), и в результате осуществления внеплановой поверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево - Черкесской Республике (далее – Карачаево – Черкесское УФАС) 06.04.2015г. поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, аукционной комиссии заказчика при

проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для КДЛ в РГБ ЛПУ «КЧРКБ» (номер извещения на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) 0379200000415000041), начальная (максимальная) цена контракта 2 330 673 (два миллиона триста тридцать тысяч шестьсот семьдесят три) рублей 00 копеек, электронная площадка – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Заявитель в жалобе сообщает, что Заказчик, Аукционная комиссия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме допустил ряд нарушений конкурсного законодательства, а именно: 1) В силу ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ необходимо указывать максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. 2) нарушены нормы Постановления Правительства РФ от 05.02.2015г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». 3) нарушения содержатся в техническом задании, в котором прописаны, по мнению Заявителя, четкие требования к параметрам расходных материалов (дискам с антибиотиками), которые подходят только к дискам с антибиотиками производства Bioanalise (Турция). При попытке выйти на конкурс с аналогичной продукцией – дисками с антибиотиками производства НИЦФ (Россия), заявка Заявителя была отклонена из-за несоответствия параметров.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать недействительным протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отменить результаты проведения аукциона и обязать государственного заказчика сформировать лот в соответствии со ст. 33 Закона №44-ФЗ.

Представители Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе не признали и на рассмотрение указанной жалобы представили возражения, в которых указывают, что для рационального использования денежных средств необходимо было закупать диски для определения чувствительности микроорганизмов к антибиотикам **в картриджах, совместимых с диспенсером «Bioanalise»**. Это является самым эффективным методом определения чувствительности на сегодняшний день, что позволяет наиболее точно определить чувствительность анализируемого биоматериала к восьми антибиотикам одновременно.

Кроме того, отмечается, что реагенты *in vitro* на дисках для определения чувствительности микроорганизмов к антибиотикам в картриджах, совместимых с диспенсером «Bioanalise» есть производства Турции, Индии и др., а диски, предлагаемые отечественным производителем ЗАО «НИЦФ» Россия, заявленные ООО «МедСнаб» в пенициллиновых флаконах №100, не отвечают требованиям, указанным в аукционной документации и не могут быть использованы имеющимся в наличии диспенсером.

На остальные доводы Заявителя были даны устные пояснения о том, что не согласны с Заявителем и считают все действия Заказчика правомерными и законными.

Выслушав представителей Заказчика, озвучив доводы Заявителя Комиссия УФАС по КЧР пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги, установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В техническом задании аукционной документации Заказчик описал необходимый товар – диски с антибиотиком, совместимые с диспенсером «Bioanalyse», упаковка: 250 штук (5 картриджей по 50 штук дисков в каждом).

Таким образом, Заказчиком предусмотрены все необходимые показатели приобретаемого товара и соблюдено требование ч. 2 ст. 33 Закона о закупках № 44-ФЗ.

2. Следующий довод о нарушении требований Постановления Правительства РФ от 05.02.2015г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» несостоятелен по следующему основанию.

В соответствии с вышеуказанным постановлением, утверждается перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

По Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности данный товар относится к коду 24.66.42.**334** – реактивы химические сложные аналитического и общелабораторного назначения прочие. В Постановлении Правительства РФ от 05.02.2015г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» такой **код отсутствует**.

Следовательно, **данный товар не относится** к отдельным видам медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

3. Далее, следует довод о том, что нарушения содержатся в техническом задании, в котором прописаны, по мнению Заявителя, четкие требования к параметрам расходных материалов (дискам с антибиотиками), которые подходят только к дискам с антибиотиками производства Bioanalyse (Турция) и при попытке выйти на конкурс с аналогичной продукцией – дисками с антибиотиками производства НИЦФ (Россия), Заявка Заявителя была отклонена из-за несоответствия параметров.

В соответствии с ч. 2 ст. 33, ст. 64 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара,

работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также **значения показателей, которые не могут изменяться.**

Заказчиком в техническом задании аукционной документации содержится описание объекта закупки (количество упаковок, количество штук в упаковке). Указание параметров, которые не могут изменяться для закупки товаров необходимых для нужд заказчиков Законом № 44-ФЗ не запрещается, а кроме того, заказчик закупает расходные материалы для уже имеющегося у него диспенсера производителя Bioanalyse и указывает в аукционной документации о том, что расходные материалы **должны быть совместимы с этим диспенсером.**

Одновременно с этим, необходимо заметить, что в соответствии с устным запросом УФАС по КЧР о технических характеристиках закупаемых расходных материалов, фирмой ООО «Эко-Мед-СК» являющейся авторизованным дилером ЗАО «Диакон», которая, в свою очередь, является официальным дистрибьютором продукции «Bioanalyse» (Турция) было направлено письмо (от 10.04.2015 б/н), из которого следует, что диспенсер необходим для одновременного извлечения восьми дисков с антибиотиками. В отличие от дисков с антибиотиками российского производства, расфасованных во флаконы, диски «Bioanalyse» расфасованы в картриджи по 50 штук. Данные картриджи вставляются в диспенсер. **Картриджи других производителей к данному диспенсеру не подходят по размеру. Диспенсер «Bioanalyse» совместим только с дисками с антибиотиками производ «Bioanalyse».**

Кроме того, при изучении заявки Заявителя, поданной для участия в открытом аукционе в электронной форме не поставку расходных материалов было выявлено несоответствие поставляемой продукции для нужд заказчика по количеству. Так, в заявке ООО «МедСнаб» по позициям 77-90 включительно в соответствии с техническим заданием аукционной документации предусмотрена поставка расходных материалов по количеству штук в упаковке **№100 вместо №250**, при этом количество поставляемых упаковок расходного материала не увеличено, а предусмотрено столько же, сколько и указано в техническом задании.

Соответственно, заявка ООО «МедСнаб» **не соответствует** требованиям Заказчика в аукционной документации и была отклонена аукционной комиссией Заказчика законно.

Однако, при проведении внеплановой проверки закупки, были выявлены нарушения требований Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с требованием ч. 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, а в п. 1.2.5 проекта договора и в п.п. 1.2.1 и 1.2.5

раздела 3 «Порядок заключения договора» аукционной документации указано следующее: «В случае если заказчиком установлено требование обеспечение исполнения договора, договор заключается только после предоставления участником безотзывной банковской гарантии или передачи заказчику **в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита)**», что не соответствует ч.3 ст. 96 Закона №44-ФЗ.

Заказчиком в Разделе 4 «Ответственность сторон» проекта договора включено условие об ответственности Заказчика и Исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом со ссылкой на постановление Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013г. №1063.

Включение в проект договора ссылки на постановление Правительства РФ от 25 ноября 2013 года №1063 вместо установления размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки, что является нарушением [ч.ч. 5, 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе и Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.

Указанные нарушения Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Закона,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.ч.5, 7, 8 ст.34, ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель Комиссии**

**А.С. Уракчиев**

**Члены Комиссии**

**К.А. Бабаев**

**Г.П. Аврахова**

**Р.Х.**

**Менова**

**Ф.А.Кубанова**

**И.Р. Ахба**