

РЕШЕНИЕ

08.04.2011
2011

Дело № 7380/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7380/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Фортуна Плюс» (далее – ООО «Фортуна Плюс», заявитель) на действия заказчика – МУ Администрация МО «Инзенское городское поселение» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300021111000006 на право заключить муниципальный контракт на поставку мазута топочного марки М-100 на отопительный период 2010-2011 гг. (начальная (максимальная) цена контракта - 2 997 200,00 руб., дата проведения аукциона – 28.03.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2687 от 01.04.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Фортуна Плюс» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на то, что муниципальным заказчиком допущены нарушения требований Закона о размещении заказов, выразившиеся в следующем.

1. В Информационной карты документации об аукционе в электронной форме не указан предмет аукциона.
2. Проект муниципального контракта имеет название: «проект муниципального контракта № ___ на поставку мазутного топлива», что не соответствует предмету аукциона – «Документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на поставку мазута топочного марки М-100 на

отопительный период 2010-2011 гг.».

3. В нарушение п. 7 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в аукционной документации не указано место поставки товара (адреса котельных).

4. П. 17 аукционной документации и п. 9.4 проекта муниципального контракта предусмотрена возможность увеличения цены контракта на 10%, что является нарушением п. 4.1 ст. 9 Закона о размещении заказов.

На заседании Комиссии 08.04.2011 г. представитель ООО «Фортуна Плюс» не явился (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 2807 от 05.04.2011 г.).

Представители заказчика нарушения не признали, представили письменные пояснения (вх. № 3004 от 08.04.2011 г.), содержащие указание на следующее.

Информационная карта аукциона входит в состав аукционной документации и содержит наименование предмета аукциона – поставка мазута топочного марки М-100 на отопительный период 2010-2011 гг.

Несоответствие наименования проекта муниципального контракта наименованию аукциона не влияет на возможность оформления заявки заявителя на участие в аукционе, поскольку перед подачей заявки осуществляется ознакомление с аукционной документацией, кроме того, проект муниципального контракта является приложением к аукционной документации, наименование проекта муниципального контракта «на поставку мазутного топлива» прямо указывает на предмет открытого аукциона «поставка мазута топочного», предмет контракта раскрывается в п. 1.1.

В соответствии с п. 7 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в аукционной документации указывается место поставки товара – мазутные котельные города Инза Ульяновской области. Также цена товара включает в себя все расходы по доставке товара заказчику. Представив заявку на участие в аукционе, заявитель согласился с условиями поставки товара в рамках указанного аукциона.

П. 17 документации об аукционе указывается возможность изменения количества поставляемого товара в рамках исполнения контракта, заключенного по итогам аукциона, в соответствии с ч. 6 ст. 9 Закона о размещении заказов.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Фортуна Плюс» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В отношении довода заявителя жалобы о том, что в Информационной карте аукционной документации не указан предмет аукциона, Комиссия поясняет, что

документация об аукционе содержит указание на предмет закупки, а Информационная карта документации об аукционе входит в состав аукционной документации и является ее неотъемлемой частью.

Следовательно, жалоба в указанной части является необоснованной.

2. В отношении довода заявителя жалобы о том, что проект муниципального контракта имеет расхождение в названии с предметом аукциона, Комиссия поясняет то, что, наименование муниципального контракта не противоречит предмету открытого аукциона в электронной форме

Следовательно, жалоба в этой части является необоснованной.

3. В отношении довода заявителя жалобы о том, что в аукционной документации не указано место поставки товара (адреса котельных), Комиссия поясняет следующее.

Согласно п. 7 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о месте, условиях и сроках (периодах) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

В Главе 19 Информационной карты документации об аукционе «Место, условия, количество и сроки поставки товара» указано грузополучателем «котельные г. Инза». Также в данном пункте Информационной карты в «Условиях поставки товара» указано, что *поставка товара до мест назначения, согласно разнарядке на отгрузку, прилагаемых к муниципальному контракту, заключенному по итогам открытого аукциона в электронной форме*, а также в соответствии с проектом муниципального контракта.

Таким образом, в аукционной документации имеется указание на место поставки товара – котельные г. Инза.

Следовательно, жалоба в указанной части является необоснованной.

4. В отношении довода заявителя о невозможности увеличения цены контракта на 10%, что, по его мнению, противоречит п. 4.1 ст. 9 Закона о размещении заказов, Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с ч. 6 ст. 9 Закона о размещении заказов в случае, если это предусмотрено документацией об аукционе, заказчик по согласованию с поставщиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на 10% количество всех предусмотренных контрактом товаров при изменении потребности в товарах, на поставку которых заключен контракт.

В п. 17 «Возможность заказчика изменить количество поставляемых по контракту товаров» Информационной карты аукционной документации указано правомерное требование об увеличении не более чем на 10% изменения первоначальной цены контракта пропорционально количеству фактически поставляемого товара.

Следовательно, установление указанного положения в документации об аукционе не противоречит Закону о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «Фортуна Плюс» в указанной части является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «Фортуна Плюс» признана необоснованной и в действиях заказчика, аукционной комиссии не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168300021111000006, соответственно с перенесением сроков подписания контракта заказчиком и победителем открытого аукциона в электронной форме с учетом срока приостановления размещения заказа.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Фортуна Плюс» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.