ГОУ ВПО «Сибирский юридический институт
МВД России»

660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20

ООО «Центр безопасности»

660062, г. Красноярск, ул. Телевизорная,5, стр.1,
оф. 11

РЕШЕНИЕ №143

"24" апреля 2009 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П.Харченко, членов Комиссии - А.В. Вашуриной, Т.М. Чудиновой, рассмотрев жалобу ООО Центр безопасности» (660062, г. Красноярск, ул. Телевизорная, 5, стр. 1, оф. 11) на действия конкурсной комиссии, установила следующее.

В адрес управления поступила жалоба ООО «Центр безопасности» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на «Монтаж автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре в здании учебного корпуса с актовым залом» (далее – открытый конкурс).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Красноярским УФАС России к рассмотрению.

Красноярским УФАС России в адрес государственного заказчика, конкурсной комиссии, подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы и сообщение о месте и времени ее рассмотрения.

Государственному заказчику, конкурсной комиссии было предложено представить в адрес управления пояснения и копии материалов, необходимые для рассмотрения жалобы.

На рассмотрение жалобы явились:

-представители государственного заказчика, конкурсной комиссии: Луговской Д.В. (доверенность от 23.04.2009 №37/13), Егоров Д.В. (доверенность от 23.04.2009 №32/14);

- директор ООО «Центр безопасности»: Сабеников А.В. (паспорт <...>).

Существо жалобы: необоснованное решение конкурсной об отказе в допуске подателю жалобы к участию в конкурсе.

Из содержания жалобы следует, что ООО «Центр безопасности» было необоснованно отказано в допуске к участию в конкурсе, поскольку проектные работы, указанные в обоснование недостоверности представленных сведений, выполнялись обществом и представлялись в ФГОУ ВПО «СФУ», однако не были приняты в связи с тем, что система безопасности на объекте построена на системе «Орион».

На заседании Комиссии представители заказчика и конкурсной комиссии пояснили следующее.

Пункт 11 в Анкету участника размещения заказа (далее - участник) был включен для определения величины задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов. Включение локального сметного расчёта в состав заявки обусловлено определением ценового предложения участника, в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов и сравнением объёма включенных в смету работ и сопоставления материалов с представленной в составе конкурсной документации дефектной ведомостью

Частью 4 статьи 29 Закона о размещении заказов определены 4 способа обеспечения исполнения контракта, т.к. на момент размещения на официальном сайте Правительства РФ извещения о проведении открытого конкурса институт не имел лицевого счёта для учёта операций со средствами, поступающими во временное распоряжение федерального бюджетного учреждения в конкурсную документацию было включено только 2 способа обеспечения исполнения контракта. Изменение цены контракта не более чем на 10% от первоначальной цены контракта было включено в конкурсную документацию на основании части 6 статьи 9 закона.

Рассмотрев жалобу, материалы открытого конкурса, заслушав пояснения лиц, присутствовавших на рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России установила следующее.

Государственным заказчиком – ГОУ ВПО «Сибирский юридический институт МВД РФ» были совершены действия по размещению заказа «Монтаж автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре в здании учебного корпуса с актовым залом» путем проведения открытого конкурса.

В соответствии со статьей 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать, в том числе в соответствии с частями 2 - 4 статьи 25 упомянутого закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе.

В части 3 статье 25 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе. Требовать иные документы и сведения, которые не предусмотрены в указанной норме, запрещено в силу части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

В нарушение установленного запрета заказчиком были предъявлены требования о представлении в составе заявки документа – локального сметного расчета (пункт 4 Информационной карты), а также документов о государственной регистрации юридического лица (пункт 11 Информационной карты), которые не предусмотрены в части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов.

В анкете участника размещения заказа в пунктах 10, 11 установлены требования о представлении сведений, которые не предусмотрены в части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов к составу заявки, а также в статье 11 Закона о размещении заказов - к участнику размещения заказа.

Конкурсная документация утверждена начальником ГОУ ВПО «Сибирский юридический институт» Н.Ф. Михайловым. В действиях указанного должностного лица заказчика усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

В пункте 12 Информационной карты установлено право «по согласованию с подрядчиком изменить не более чем на 10% от объема работ, предусмотренных контрактов, при изменении потребности в объеме работ с перерасчетом первоначальной цены контракта пропорционально объему работ, но не более 10% такой цены…».

Согласно переходным положениям Закона о размещении заказов, а именно: части 10 статьи 65 Закона о размещении заказов - до 1 января 2009 года в случае, если это предусмотрено документацией об аукционе, заказчик по согласованию с поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в ходе исполнения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства вправе изменить не более чем на десять процентов предусмотренный контрактом объем работ при изменении потребности в работах, на выполнение которых заключен контракт, или при выявлении потребности в дополнительном объеме работ, не предусмотренных контрактом, но связанных с работами, предусмотренными контрактом. При выполнении дополнительного объема таких работ заказчик по согласованию с поставщиком (исполнителем, подрядчиком) вправе изменить первоначальную цену контракта пропорционально объему таких работ, но не более чем на десять процентов этой цены контракта, а при внесении соответствующих изменений в контракт в связи с сокращением потребности в выполнении таких работ заказчик обязан изменить цену контракта указанным образом.

Как установлено в части 6 статьи 9 Закона о размещении заказов в случае, если это предусмотрено конкурсной документацией, заказчик по согласованию с исполнителем, подрядчиком в ходе исполнения контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, на выполнение аварийно-спасательных работ, реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, на оказание медицинских, аудиторских услуг вправе изменить не более чем на десять процентов предусмотренный контрактом объем таких работ, услуг при изменении потребности в таких работах, услугах, на выполнение, оказание которых заключен контракт, или при выявлении потребности в дополнительном объеме работ, услуг, не предусмотренных контрактом, но связанных с такими работами, услугами, предусмотренными контрактом.

При поставке дополнительного количества таких товаров, выполнении дополнительного объема таких работ, оказании дополнительного объема таких услуг заказчик по согласованию с поставщиком (исполнителем, подрядчиком) вправе изменить первоначальную цену контракта пропорционально количеству таких товаров, объему таких работ, услуг, но не более чем на десять процентов такой цены контракта, а при внесении соответствующих изменений в контракт в связи с сокращением потребности в поставке таких товаров, выполнении таких работ, оказании таких услуг заказчик обязан изменить цену контракта указанным образом. Цена единицы дополнительно поставляемого товара и цена единицы товара при сокращении потребности в поставке части такого товара должны определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Из совокупности изложенного следует, что законодатель определил перечень заказов, при размещении которых в конкурсной документации по согласованию с исполнителем, подрядчиком в ходе исполнения контракта возможно предусматривать право на изменение объема работ, услуг, и, соответственно, цены контракта. Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, в связи с этим установление в конкурсной документации по размещению заказа на «Монтаж автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре в здании учебного корпуса с актовым залом» условия, содержащегося в пункте 12 Информационной карты, является неправомерным, поскольку противоречит части 6 статьи 9 Закона о размещении заказов.

В техническом задании конкурсной документации в пункте 4 установлено, что «подрядчик должен иметь опыт монтажа системы «Юнитроник».

В соответствии с частью 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы). Следовательно, заказчик, указав вышеуказанное требование в техническом задании, нарушил запрет, установленный частью 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом контракта.

В случае если в конкурсной документации содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в конкурсной документации также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в конкурсной документации на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Анализ дефектной ведомости свидетельствует о наличии в ней товарных знаков, которые не сопровождены словами «или эквивалент», что является нарушением части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом «г» части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов участнику размещения заказа необходимо представить «документы, подтверждающие квалификацию, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа». В конкурсной документации присутствует такой критерий как «квалификация участника размещения заказа».

В пункте «г» части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов не установлен перечень тех документов, которые должны быть представлены в составе заявки участником размещения заказа, отсюда следует, что участник размещения заказа самостоятельно определяет перечень таких документов, которые могут подтверждать его квалификацию.

В соответствии со статьей 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 упомянутого закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи Закона о размещении заказов (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального Закона о размещении заказов) либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах.

Следовательно, Законом о размещении заказов не допускается отказ в допуске к участию в конкурсе в связи с непредставлением документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, а также выявлением в таких документах недостоверных сведений.

Кроме того, на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы представителем конкурсной комиссии было пояснено, что с целью проверки представленных в заявке ООО «Центра безопасности» сведений, касающихся выполнения ранее проектных работ по системе «Юнитроник», заказчиком направлялся в адрес ФГОУ ВПО «СФУ» соответствующий запрос. Согласно служебной записки Р.М. Сафиянова проректору по безопасности и кадров С.И. Мутовину «производственно-технический центр пожарной безопасности СФУ не располагает информацией о юридических лицах, которые проектировали пожарную сигнализацию «Юнитроник».

Указанная информация не дает однозначного понимания того, что ООО «Центр безопасности» не осуществляло проектирование системы «Юнитроник».

Таким образом, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в конкурсе ООО «Центр безопасности» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 17.04.2009, является неправомерным, поскольку принято с нарушением требований статей 12, 27 Закона о размещении заказов.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 17.04.2009, по аналогичному основанию конкурсной комиссией было отказано в допуске к участию в конкурсе ООО ПТК «Лик», ООО «Агентство пожарной безопасности», ООО «КФ-Спецавтоматика».

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60, частями 4, 5, 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, а также пунктов 3.32, 3.35 Административного Регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, Комиссия Красноярского УФАС России решила:

1. Признать жалобу ООО «Центр безопасности» обоснованной.

2. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушения статей 12, 27 Закона о размещении заказов и прав и законных интересов участников размещения заказа.

3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях государственного заказчика - ГОУ ВПО «Сибирский юридический институт МВД РФ» нарушения требований статей 22, 25 Закона о размещении заказов.

5. Выдать государственному заказчику, конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений требований законодательства РФ о размещении заказов, а также прав и законных интересов участников размещения заказа

6. Передать соответствующему должностному лицу Красноярского УФАС России материалы жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии О.П.Харченко

Члены Комиссии А.В. Вашурина

Т.М. Чудинова

ГОУ ВПО «Сибирский юридический
институт МВД России»

660131, г. Красноярск, ул.

Рокоссовского, 20

ООО «Центр безопасности»

660062, г. Красноярск, ул.
Телевизорная,5, стр.1, оф. 11

ПРЕДПИСАНИЕ № 143

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов, а также прав и законных интересов участников размещения заказа.

«24» апреля 2009 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П. Харченко, членов Комиссии – А.В.Вашуриной, Т.М. Чудиновой, на основании своего решения от 24.04.2009, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Центр безопасности» (660062, г. Красноярск, ул.Телевизорная, 5, стр. 1, оф. 11), предписывает:

- государственному заказчику совершить действия, направленные на устранение нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов; с этой целью заказчику привести конкурсную документацию на «Монтаж автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре в здании учебного корпуса с актовым залом» (далее – открытый конкурс) в соответствие с требованиями статей 22, 25 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) путем внесения в нее соответствующих изменений, руководствуясь выводами, указанными в решении Комиссии от 24.04.2009;

- конкурсной комиссии отменить все протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса, в полном объеме; при повторном рассмотрении заявок руководствоваться порядком, установленным в статье 27 Закона о размещении заказов.

Продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе не менее чем на двадцать дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в конкурсную документацию. При этом поданные ранее заявки на участие в открытом конкурсе возвращаются участникам размещения заказа с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки.

Об исполнении предписания сообщить в адрес управления в 30-дневный срок с представлением конкурсной документации в новой редакции, а также решений об отмене протоколов, составленных в ходе проведения открытого конкурса.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии О.П. Харченко

Члены комиссии А.В. Вашурина

Т.М. Чудинова

- 45.doc