

1. ООО «МОБИЛИС»

Никитина ул., д. 120, г. Новосибирск, 630039

2. АО «УТЭ ВДНХ»

Мира пр-кт, д. 119, стр. 330, г. Москва, 129223

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,  
пом. № 1, г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-568/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**11.03.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя АО «УТЭ ВДНХ»: «...» по доверенности от 11.03.2019 № б/н;

в отсутствие представителя ООО «МОБИЛИС», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.03.2019 № ПО/10541/19;

рассмотрев жалобу ООО «МОБИЛИС» (далее — Заявитель) на действия АО «УТЭ ВДНХ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку КСО 215 8ВВ-600 (1,5) и КСО 215 3ВВ-600 (3) (реестровый № **31907504061**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе № 621504 от 22.02.2019 (далее — Протокол) участнику ООО «МОБИЛИС» (порядковый номер заявки - 4) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием: *«Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению»*.

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Аукциона отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку такая заявка была составлена в строгом соответствии с требованиями Аукционной документации.

На заседании комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, а также указал на то, что заявка участника от дальнейшего участия в закупочной процедуре была отклонена правомерно.

На заседании Комиссией было установлено, что в Протоколе отсутствует указание на то, в чем конкретно выразилось несоответствие поданной Заявителем заявки на участие в закупочной процедуре.

При таких обстоятельствах, Комиссия отмечает, что в Протоколе отсутствует обоснование принятого комиссией Заказчика решения о несоответствии заявки участника требованиям Аукционной документации с указанием положений документации, которым не соответствует заявка на участие в нем, а также указаний на положения заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражены основания отклонения заявки Заявителя, что не соответствует, установленным в подпункте «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках требованиям к содержанию протокола, составляемого в ходе осуществления закупочной процедуры.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности основания отклонения заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Аукционной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, **чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать**

**причины такого отклонения.** Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Вместе с тем основание недопуска спорной заявки, отраженное комиссией Заказчика в Протоколе, заключается исключительно в отсылке к установленным Заказчиком требований к составу заявки, не отражая, таким образом, реального конкретного основания такого отклонения и лишая тем самым участника процедуры, чья заявка отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении его заявки решения.

Таким образом, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при отклонении заявки протокол должен содержать в себе четкие, исчерпывающие основания такого отклонения.

Из чего следует, что действия Заказчика по ненадлежащему раскрытию причин отклонения заявки направлены на дальнейшее нивелирование таким основанием отклонения, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

При таких обстоятельствах, довод жалобы относительно нераскрытия Заказчиком основания отклонения заявки Заявителя признается Комиссией обоснованной.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с подачей участником заявки на фирменном бланке организации.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что основания отклонения были доведены до сведения участника закупочной процедуры своевременно, что не оспаривается Заявителем.

Довод Заявителя о внесении изменений в Аукционную документацию, в части запрета на идентификацию участников в первой части заявок и неуведомления о таких изменениях участников закупочной процедуры не принимается Комиссией во внимание, поскольку положения документации изначально не предусматривали предоставление сведений об участнике в первой части заявки. Так, при изучении Аукционной документации установлено, что Заказчиком только в рекомендуемой к заполнению Форме № 3 (вторая часть заявки) предусмотрено предоставление сведений об участнике. Стоит также учитывать, что заявка Заявителя была подана после внесения изменений в Аукционную документацию.

В свою очередь, согласно пункту 21 части 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки при осуществлении конкурентной процедуры среди субъектов малого и среднего предпринимательства сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

При изучении заявки Заявителя, представленной на заседание представителем Заказчика установлено, что такая заявка в первой части содержала сведения об

участнике, в том числе об организационно-правовой форме и фирменном наименовании юридического лица, месте нахождения юридического лица и его контактный телефон.

При таких обстоятельствах, заявка участника была подана с нарушением требований Закона о закупках.

В связи с чем у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности подать заявку в соответствии с требованиями Аукционной документации и Закона о закупках не представил.

При таких обстоятельствах, довод жалобы о неправомерности отклонения заявки Заявителя от участия в Аукционе не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной в части неуказания в Протоколе обоснования отклонения заявки Заявителя, в остальной части - необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, подпункта «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.
4. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.03.2019 № ПО/10541/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»