

## Решение № 05-04.1/36-13

### о признании жалобы необоснованной

09 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Г.П. Ситниковой – и.о. заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

К.С. Беркман - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Д.А. Бакатиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие:

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Траст-консалтинг Аудит» (далее также - Заявитель) на действия конкурсной комиссии Государственного предприятия Омской области «Омскоблавтотранс» (далее также – Заказчик) по проведению открытого конкурса на оказание услуг по обязательному аудиту промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного предприятия Омской области «Омскоблавтотранс» за 6 месяцев 2013 г. для подготовки предприятия к приватизации (далее также – Конкурс),

при участии:

от ООО «Траст-консалтинг Аудит» - представителей:

- <...> (доверенность от 07.08.2013 г., предъявлен паспорт);

- <...> (доверенность от 07.08.2013 г., предъявлен паспорт);

- <...> (протокол внеочередного собрания участников ООО «Траст-консалтинг Аудит» от 04.02.2010 г., приказ о назначении от 05.02.2010 г. № ТКА 03/1-лс, предъявлен паспорт),

от Государственного предприятия Омской области «Омскоблавтотранс» - представитель по доверенности от 08.08.2013 г. № 53 <...>

#### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 31.07.2013 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 7591), который считает, что конкурсная комиссия Заказчика необоснованно допустила к участию в Конкурсе заявку ЗАО «ФинТест» (далее – Победитель Конкурса) по причине того, что Победитель Конкурса не правомочен проводить обязательный аудит организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов.

Заявитель полагает, что Заказчик является организацией, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, в связи с чем на обязательный аудит его бухгалтерской (финансовой) отчетности распространяется ограничение, предусмотренное пунктом 3 информационного сообщения Министерства финансов России «О прекращении действия упрощенного порядка сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора» (далее – Письмо Минфина РФ).

В соответствии с пунктом 3 Письма Минфина РФ лицо, являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов и имеющее действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный до 1 января 2011 г., вправе с 1 января 2012 г. участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у него квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности, предусмотренной частью 3 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности).

Заявитель полагает, что в связи с отсутствием по состоянию на 22.07.2013 г. сведений о ЗАО «ФинТест» в реестре аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов Омской области, в штате которых состоят аудиторы, имеющие единый аттестат, опубликованном на сайте Министерства Финансов России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://minfin.ru/ru/>, на Победителя Конкурса распространяется ограничение по участию в аудиторской деятельности, предусмотренное частью 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

2. Заявителем в приложение к жалобе представлен пакет документов, в том числе копии:

- конкурсной документации;

- извещения о проведении Конкурса;

- протокола рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 23.07.2013 г.;
- протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 23.07.2013 г.;
- информации Министерства финансов России, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://minfin.ru/ru/>,
- квалификационного аттестата аудитора <...>. от 13.02.2013 г.;
- квалификационного аттестата аудитора <...> от 22.05.2012 г.

На заседании Комиссии 09.08.2013 представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, пояснив, что в штате Заявителя состоят аудиторы <...>, имеющие квалификационные аттестаты аудиторов нового образца на все виды услуг, в то время как в реестре аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов Омской области, в штате которых состоят аудиторы, имеющие единый аттестат, опубликованном на сайте Министерства Финансов России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://minfin.ru/ru/>, нет сведений о наличии в штате ЗАО «ФинТест» аудиторов, имеющих квалификационные аттестаты аудиторов нового образца.

Кроме того представители Заявителя указали, что в случае наличия в штате ЗАО «ФинТест» аудиторов, имеющих квалификационные аттестаты аудиторов нового образца, копии указанных аттестатов не должны быть приняты во внимание в связи с требованиями части 8 статьи 19 Закона об аудиторской деятельности о необходимости уведомления Победителем Конкурса саморегулируемую организацию аудиторов, членом которой он является, обо всех изменениях содержащихся в реестре аудиторов и аудиторских организаций сведений в течение 10 рабочих дней со дня, следующего за днем возникновения таких изменений.

3. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 05.08.2013 № 05-5433ф) Заказчиком представлены надлежащим образом заверенные копии, в том числе:

- извещения о проведении Конкурса;
- конкурсной документации;
- заявки ЗАО «ФинТест» на участие в Конкурсе;
- заявки ООО «Траст-консалтинг Аудит» на участие в Конкурсе;
- протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 23.07.2013 г.;
- протокола рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 23.07.2013 г.;
- протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 23.07.2013 г.

Также на заседании Комиссии 09.08.2013 г. представителем Заказчика представлен отзыв на жалобу Заявителя, в соответствии с которым Заказчик просит признать жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Согласно пункту 4.1 статьи 23 Закона об аудиторской деятельности с 01.01.2012 г. аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора,

выданные в соответствии с Федеральным [законом](#) от 07.08.2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной [частью 3 статьи 5](#) Закона об аудиторской деятельности.

Государственные унитарные предприятия в части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности не поименованы.

В соответствии с частью 1 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации уставные (складочные) капиталы, разделенные на доли (вклады) учредителей (участников) имеют хозяйственные товарищества и общества.

Кроме того представитель Заказчика пояснил, что к заявке Победителя Конкурса приложены документы, подтверждающие наличие трудовых правоотношений с аудитором <...> и копия её квалификационного аттестата аудитора от 08.09.2011 г.

4. Из представленных материалов и информации следует, что 20.06.2013 г. Заказчиком было опубликовано извещение о проведении Конкурса. В соответствии с:

- протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 23.07.2013 г.;

- протоколом рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 23.07.2013 г.;

- протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 23.07.2013 г.

на участие в Конкурсе были поданы заявки ЗАО «ФинТест» и ООО «Траст-консалтинг Аудит», которые были допущены к участию к участию в Конкурсе. Заявке ЗАО «ФинТест» присвоен порядковый № 1 (суммарное количество баллов 73,68), заявке ООО «Траст-консалтинг Аудит» присвоен порядковый № 2 (суммарное количество баллов 69,98). Победителем Конкурса признано ЗАО «ФинТест».

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной документации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

1. Согласно пункту 6 части 1 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязательный аудит проводится в случаях, установленных федеральными законами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 14 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», пунктом 4 статьи 11, пунктом 4 статьи 59 Закона Омской области «Об управлении собственностью Омской области» Правительством Омской области утверждено постановление от 24.11.2004 г. № 82-п «Об отдельных вопросах приватизации имущества, находящегося в собственности Омской области», которое определяет правила подготовки и принятия решений об условиях приватизации имущественных комплексов государственных унитарных предприятий Омской области.

Согласно подпункту 4 пункта 4 Порядка подготовки и принятия решений об условиях приватизации имущественных комплексов государственных унитарных предприятий Омской области, утвержденного указанным постановлением Правительства Омской области, в план мероприятий по подготовке условий приватизации государственного унитарного предприятия включается проведение аудита промежуточного бухгалтерского баланса данного предприятия.

На основании изложенного обязательный аудит промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного предприятия Омской области «Омскоблавтотранс» за 6 месяцев 2013 г., необходимый для подготовки предприятия к приватизации, проводится в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

2. В связи с требованиями части 8 статьи 19 Закона об аудиторской деятельности о необходимости уведомления Победителем Конкурса саморегулируемой организации аудиторов, членом которой он является, обо всех изменениях, содержащихся в реестре аудиторов и аудиторских организаций сведений в течение 10 рабочих дней со дня, следующего за днем возникновения таких изменений, Заявитель полагает, что информация о включении Победителя Конкурса в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, на сайте Министерства финансов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://minfin.ru/ru/> отсутствует, поэтому в случае наличия в штате ЗАО «ФинТест» аудиторов, имеющих квалификационные аттестаты аудиторов нового образца, копии указанных аттестатов не должны быть приняты во внимание Заказчиком при принятии решения о допуске участников к участию в Конкурсе.

Комиссия оценивает указанный довод Заявителя как не состоятельный по следующим основаниям.

Согласно пункту 1.4.4.1. раздела 1 части II конкурсной документации участник Конкурса должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом Конкурса.

Часть 2 статьи 3 Закона об аудиторской деятельности указывает, что коммерческая организация приобретает право осуществлять аудиторскую деятельность с даты внесения сведений о ней в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, членом которой такая организация является. Данная норма не ставит в зависимость право коммерческой организации осуществлять аудиторскую деятельность от наличия информации о включении такой организации в упомянутый реестр на сайте Министерства финансов Российской Федерации в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» <http://minfin.ru/ru/>.

Кроме того отсутствие указанной информации на сайте Министерства финансов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://minfin.ru/ru/> не может однозначно свидетельствовать о нарушении коммерческой организацией требований части 8 статьи 19 Закона об аудиторской деятельности.

К заявке Победителя Конкурса приложены, в том числе, следующие документы:

- копия трудового договора с аудитором <...> от 30.12.2011 г.;
- копия квалификационного аттестата аудитора <...> от 08.09.2011 г., выданного на основании решения саморегулируемой организации аудиторов Некоммерческое партнерство «Институт Профессиональных Аудиторов»;
- копия выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов от 13.05.2010 г. № 1940-01-10 о том, что <...> является членом НП «ИПАР» и включена в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов Некоммерческое партнерство «Институт Профессиональных Аудиторов»;
- копия свидетельства № 297, выданного ЗАО «ФинТест» о том, что оно с 27.02.2003 г. является действительным членом Некоммерческого партнерства «Институт Профессиональных Аудиторов»;
- копия выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов от 02.04.2010 г. № 1523-01-10 о том, что ЗАО «ФинТест» является членом НП «ИПАР» и включено в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов Некоммерческое партнерство «Институт Профессиональных Аудиторов».

Указанные документы свидетельствуют о правомочиях Победителя Конкурса осуществлять аудиторскую деятельность, а также о наличии в штате ЗАО «ФинТест» аудитора, имеющего квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011 г., что позволяет ЗАО «ФинТест» осуществлять предусмотренный частью 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, а также консолидированной отчетности.

3. Согласно пункту 4.1 статьи 23 Закона об аудиторской деятельности с 01.01.2012 г. аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным [законом](#) от 07.08.2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной [частью 3 статьи 5](#) Закона об аудиторской деятельности.



Государственные унитарные предприятия в части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности не поименованы.

В соответствии с частью 1 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации уставные (складочные) капиталы, разделенные на доли (вклады) учредителей (участников) имеют юридические лица, организованные исключительно в форме хозяйственных товариществ и обществ, в то время как согласно статье 12 Федерального закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарное предприятие имеет уставный фонд.

Кроме того из пункта 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности также следует, что законодатель разделяет понятия «организации, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов» и «государственные унитарные предприятия или муниципальные унитарные предприятия», согласно которому «договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по итогам размещения заказа путем проведения торгов в форме открытого конкурса в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](#) от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"».

Рассматривая в системной взаимосвязи указанные правовые нормы Омское УФАС России приходит к выводу, что законодателем предусмотрено ограничение в части обязательного аудита консолидированной отчетности, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, который проводится только аудиторскими организациями, в отношении:

- организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах;
- иных кредитных и страховых организаций;
- негосударственных пенсионных фондов;
- организаций, имеющих организационно-правовую форму в виде хозяйственных товариществ и обществ, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов;
- государственных корпораций;
- государственных компаний.

Таким образом на обязательный аудит промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного предприятия Омской области «Омскоблавтотранс» за 6 месяцев 2013 г. для подготовки предприятия к приватизации не распространяется ограничение, предусмотренное пунктом 3 Письма Минфина РФ.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Траст-консалтинг Аудит» на действия конкурсной комиссии Государственного предприятия Омской области «Омскоблавтотранс» по проведению открытого конкурса на оказание услуг по обязательному аудиту промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности Государственного предприятия Омской области «Омскоблавтотранс» за 6 месяцев 2013 г. для подготовки предприятия к приватизации.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Г.П. Ситникова

Члены Комиссии:  
Г.В. Лаптева  
К.С. Беркман  
А.В. Ланбина  
Д.А. Бакатина