

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/58-2012

2 августа 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также - Комиссия Управления) в составе:

- - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

- - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

- - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны государственного заказчика Федерального казенного учреждения «Войсковая часть 45108»:

- <...> - представителя по доверенности от 17.01.2012 № 11/8-170;

- <...> - представителя по доверенности от 26.01.2012 № 11/8-279,

от подателя жалобы ООО «Медицинская диагностическая техника» (г. Самара) поступило ходатайство от 30.07.2012 № 23 о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя,

рассмотрев жалобу ООО «Медицинская диагностическая техника» на действия государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Войсковая часть 45108» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка гастрофиброскопа с источником света» (извещение № 0355100015112000052 размещено на сайте www.zakupki.gov.ru 24.07.2012), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

24 июля 2012 года государственным заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Войсковая часть 45108» (далее - Заказчик) объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка гастрофиброскопа с

источником света» (извещение № 0355100015112000052) (далее - Открытый аукцион в электронной форме) с начальной максимальной ценой контракта 629 665,00 руб.

26 июля 2012 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Медицинская диагностическая техника» на действия Заказчика при проведении вышеуказанного Открытого аукциона в электронной форме.

В жалобе заявитель указывает, что в разделе 5 «Техническое задание» указаны требования к функциональным/потребительским свойствам товара, не свойственные ни одному из гастродифиброскопов известных производителей затребованного товара: диапазон угла изгиба дистального конца влево 230° технически невозможен.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6, части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заявитель считает, что заказчик нарушил правила формирования начальной (максимальной) цены контракта, определенные Постановлением Правительства от 03.11.2011 № 881 (далее – Постановление № 881). Согласно п.6 Постановления № 881 заказчик, уполномоченный орган обязаны выбрать не менее 5 производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования.

Кроме того, по мнению заявителя, в аукционной документации, в таблице, приведенной в разделе 5 «Техническое задание», определяющей расчет начальной максимальной цены контракта, приведены ссылки на одного единственного производителя – Olympus, причем данный поставщик не является ни производителем, ни уполномоченным представителем производителя.

Заявитель считает, что нарушение Заказчиком при формировании начальной максимальной цены контракта Постановления Правительства № 881 от 03.11.2011 г. не дает возможности правильно сформировать цену на закупаемый товар, и соответственно препятствует участию в государственных торгах других поставщиков, представляющих других производителей, располагающих аналогичной аппаратурой более высокого качества с более широким ценовым предложением.

На заседании Комиссии 02.08.2012 г. представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, частично согласился, представил письменные возражения на жалобу (вх. от 30.07.2012 г. № 11/8-2721).

Представитель Заявителя на заседании Комиссии Управления согласился с доводами заявителя о том, что в разделе 5 «Техническое задание» указаны требования к функциональным/потребительским свойствам товара, не свойственные ни одному из гастродифиброскопов известных производителей затребованного товара: диапазон угла изгиба дистального конца влево 230° технически невозможен. При этом представитель заказчика пояснил, что при оформлении документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку гастродифиброскопа с источником света, в разделе 5 «Техническое задание» была допущена техническая ошибка.

На заседании Комиссии Управления представитель заказчика не согласился с доводами заявителя касающимися нарушения заказчиком требований Постановления № 881 при формировании начальной (максимальной) цены контракта.

Представитель заказчика указал на то, что в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения был зарегистрирован один производитель удовлетворяющий потребностям: ООО «Олимпас Москва». На основании полученных данных, посредством электронной связи 27 июня 2012 г. в данную организацию был направлен запрос о цене, который содержал подробное описание предполагаемого к закупке медицинского оборудования. ООО «Олимпас Москва» направило в наш адрес коммерческое предложение № 008604 от 27 июня 2012 г. В связи с тем, что получено только одно предложение о цене, заказчик использовал информацию, содержащуюся в реестре контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющим его потребностям, исполненных в текущем и предшествующим годах.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 34 документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Раздел 5 «Техническое задание» аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0355100015112000052 содержит функциональные характеристики предполагаемого к поставке товара.

Пунктом 1 раздела 5 «Технического раздела» аукционной документации предусмотрены такие характеристики и требования к гастрофиброскопу, как диапазон угла изгиба дистального конца не менее: вверх, 90°, вниз, 100° вправо, влево 230°.

На заседании Комиссии Управления представитель заказчика согласился с тем, что предъявление характеристик и требований к гастрофифроскопу как диапазон угла изгиба дистального конца влево 230° не соответствует характеристикам и требованиям ни одного оборудования, что не позволяет участникам размещения заказа принимать участие в данном открытом аукционе.

Таким образом, заказчиком нарушена часть 2 статьи 34, пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Следовательно, в указанной части жалоба ООО «Медицинская диагностическая техника» является обоснованной.

В соответствии с п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона.

Согласно ч. 4 ст. 19.1 Закона о размещении заказов правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 г. № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» утверждены «Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования»

Согласно пункту 6 Постановления № 881, выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития.

Заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения.

Как следует из представленной аукционной документации, определение начальной (максимальной) цены государственного контракта осуществлялось заказчиком в соответствии с правилами формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, а именно с использованием следующих источников: протокол подведения итогов аукциона в электронной форме № 51/ЭА/2011 (Сбербанк АСТ), сведения о

государственном контракте по итогам размещения заказа от 21.11.2011 г. (ООО «ВитаЛайн»), коммерческое предложение № 118604 от 27.06.2012 г от ООО «Олимпас Москва», прайс-лист от «Merpos», коммерческое предложение № 453 от 13.07.2012 г. от ООО «Медалнэт», прайс-лист от ООО «Бик-Кардио», прайс-лист от ООО «ТРЭК», сведения о государственном контракте по итогам размещения заказа от 06.09.2011 (ООО «Интер-Фарм»).

Таким образом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) не противоречит требованиям статьи 19.1. Закона о размещении контракта. Следовательно, нарушение правил формирования начальной (максимальной) цены контракта отсутствует.

Следовательно, в указанной части жалоба ООО «Медицинская диагностическая техника» является необоснованной.

С учётом изложенного, а также, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА

1. Признать жалобу «ООО «Медицинская диагностическая техника» на действия государственного заказчика - Федеральное казенное учреждение «Войсковая часть 45108» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка гастрофиброскопа с источником света» частично обоснованной.

2. Признать государственного заказчика - Федеральное казенное учреждение «Войсковая часть 45108» нарушившим пункт 1 части 4 статьи 41.6, часть 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Выдать государственному заказчику - Федеральному казенному учреждению «Войсковая часть 45108» и оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

4. Передать материалы дела № 3-22/58-2012 для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному лицу Управления.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.