

1. <...>

2. ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России

115035, Москва, Садовническая, 62, стр. 1

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2203/77-17 о нарушении процедуры торгов  
и порядка заключения договоров

09.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии в заседании:

от <...>

от ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России

рассмотрев в открытом заседании жалобу <...> на действия организатора торгов  
— ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России при проведении торгов  
посредством открытого аукциона на право заключения договора аренды  
федерального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного  
управления за ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России и расположенного  
по адресу: Московская обл., Наро – Фоминский муниципальный р-н, г.п. Калининц,  
раб. пос. Калининц, в/г № 2 строительный (реестровый № 240817/0105004/01;  
далее — Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

<...> (далее также — Заявитель) обратилась в адрес Московского УФАС России с  
жалобой на действия федерального государственного казенного учреждения  
«Центральное территориальное управление имущественных отношений»

Министерства обороны России (далее — учреждение, Организатор торгов) при проведении вышеупомянутого аукциона.

В обоснование жалобы указано на ненадлежащее исполнение предписания по делу от 22.06.2016 № 1-00-1076/77-16, выразившееся в незаключении договора с единственным участником (Заявителем) по итогам проведения названной процедуры и проведении Аукциона.

В заседании представитель Заявителя доводы и требования жалобы поддержал.

Представители учреждения возражали по жалобе, сослались на то, что оспариваемые действия связаны с исполнением предписания и такое исполнение не могло быть выражено в иной форме, поскольку процедура аукциона заархивирована.

Дело рассмотрено в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В ходе рассмотрения документов и сведений, представленных на заседание, Комиссией установлено, что 16.05.2017 на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов по адресу [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт) опубликован протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.05.2017 № 01, в соответствии с которым Организатор торгов признал заявку единственного участника не соответствующей требованиям приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 и Аукционной документации.

22.06.2016 Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, было рассмотрено дело № 1-00-1076/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров по жалобе Заявителя на действия Организатора торгов при проведении аукциона на право заключения договора аренды недвижимого имущества, закрепленного за учреждением на праве оперативного управления и расположенного по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский р-н, г.п. Калининск в/г 2 строительный (реестровый № 120416/0105004/02).

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом было принято решение от 22.06.2016 о нарушении учреждением пункта 122 приказа № 67.

Нарушение выразилось в необоснованном отклонении заявки Заявителя.

Предписанием от 22.06.2016 на Организатора торгов была возложена обязанность по отмене протокола рассмотрения заявок от 16.05.2016, внесению изменений в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии по тому же делу, назначению новой даты повторного рассмотрения заявок, размещению информации об отмене протокола на Официальном сайте.

Организатор торгов обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления. Арбитражному делу присвоен № А40-158947/16.

В силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу. В силу требований АПК РФ производство в арбитражном суде возбуждается соответствующим определением о принятии искового заявления (заявления).

Производство по делу № А40-158947/16 возбуждено Арбитражным судом г. Москвы 01.08.2016. Следовательно, действие предписания приостановлено в эту же дату.

С учетом положений статьи 52 Закона о защите конкуренции спорное предписание вступило в силу 17.04.2017 – в день принятия (изготовления в полном объеме) постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-158947/16.

При этом, жалоба Заявителя поступила в Управление 02.10.2017, то есть по истечении предусмотренного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции трехмесячного срока на обжалование действий Организатора торгов.

В соответствии с частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Поскольку Заявителем фактически оспариваются действия учреждения, связанные с первой процедурой, и срок на ее оспаривание пропущен, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы по существу.

2. Согласно пункту 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Фактически поставленные Заявителем вопросы касаются неисполнения учреждением предписания, что уже являлось предметом оценки в рамках иного юрисдикционного процесса — дела № 4-19.5-912/77-17 об административном правонарушении, в котором Заявитель участвовал в качестве потерпевшего в порядке статьи 25.2 КоАП РФ и он не лишен установленного гражданским законодательством права избрать частно-правовой механизм защиты своих прав (обратиться в суд с иском о взыскании убытков или обязанности Организатора торгов заключить договор именно с ним). Между тем, Комиссия на данной стадии, учитывая что процедура действительно была помещена в архив и учреждение

подобным образом исполняло требования предписания № 1-00-1076/77-16.

На основании изложенного и руководствуясь частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.10.2017 № ИШ/50889/17.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.