

РЕШЕНИЕ № 625-ж/2016

24 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя
Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского
УФАС России;

Членов Комиссии: - специалиста-эксперта отдела контроля
закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;
- главного специалиста-эксперта отдела
контроля закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;

в ходе рассмотрения жалобы ООО «АртСтрой», в присутствии:

- представителя Управления Муниципального заказа Администрации города
Челябинска, действующего на основании доверенности № 2 от 22.01.2016,

- представителя Управления Муниципального заказа Администрации города
Челябинска, действующего на основании доверенности № 4 от 22.01.2016,

- представителя Управления транспорта Администрации города Челябинска,
действующего на основании доверенности № 4 от 23.08.2016,

- представителя ООО «АртСтрой», действующего на основании доверенности от
23.08.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «АртСтрой» на действия заказчика при проведении открытого конкурса № 0169300000116003965 на

выполнение научно-исследовательских работ по анализу и разработке новой маршрутной сети города Челябинск (далее - конкурс).

Извещение о проведении конкурса опубликовано на официальном сайте 29.07.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 400 000 рублей 00 копеек.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе - 19.08.2016 в 10:00.

На дату рассмотрения жалобы ООО «АртСтрой» контракт не заключен.

На заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и указал, что в техническом задании содержится противоречивая информация в части территории, в отношении необходимо разработать схему маршрутной сети, кроме того в документации о закупке отсутствует информация о реквизитах муниципальной программы, на основании которой необходимо выполнять работы.

Кроме того, заявителем указано, что заказчиком неправомерно установлено требование об осуществлении исполнителем экономических расчетов при осуществлении научного исследования.

В жалобе заявителя указано, что требования к опыту выполнения работ, а также сроку выполнения работ, приводят к ограничению количества участников закупки.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и указали следующее.

В техническом задании указаны границы, в рамках которых необходимо выполнить научно-исследовательскую работу, тогда как отдаленные и поселковые транспортные магистрали входят в границы г. Челябинска.

Определенная в техническом задании муниципальная программа размещена на официальном сайте Администрации города Челябинска, указанное в техническом задании обозначение – ТС/Ч определяет собой интенсивность движения транспортного средства в час, что следует из содержания технического задания.

Финансово-экономическое обоснование отчета является частью научного исследования, что соответствует ГОСТу 7.32-2001 «СИБИД. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления».

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, определяющим общие правила описания объекта закупки, в том числе для проведения открытого конкурса, при составлении описания объекта закупки должны использоваться показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественные характеристики объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Общероссийским классификатором единиц измерения, утвержденным Постановлением Госстандарта России от 26.12.1994 № 366 (далее - ОКЕИ), определены единицы измерения, принятые в Российской Федерации.

Как следует из раздела 2 технического задания в документации о закупке используется такое обозначение как - ТС/Ч для определения средней интенсивности движения подвижного состава по магистралям.

Вместе с тем, в ОКЕИ отсутствует такое наименование единицы измерения и ее условное обозначение как - ТС/Ч, что свидетельствует об использовании заказчиком нестандартной терминологии и обозначений при описании объекта закупки, при этом в документации о закупке отсутствует обоснование необходимости использования указанного условного обозначения в нарушение пункта 1 части 1 статьи 50, пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Как следует из пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в извещении о закупке, документации об аукционе должно содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Таким образом, конкурсная документация должна содержать полные и однозначные данные, позволяющие определить условия исполнения контракта.

В вводной части к техническому заданию указаны основания для выполнения работ, в том числе Муниципальная программа «Выполнение научно-исследовательских работ по анализу и разработке новой маршрутной сети города Челябинска».

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте Администрации города Челябинска Муниципальная программа «Выполнение научно-исследовательских работ по анализу и разработке новой маршрутной сети города Челябинска» утверждена Распоряжением Администрации города от 11.05.2016 № 5128.

Вместе с тем, нормативный правовой акт, которым утверждена указанная программа, в документации о закупке не указан, что свидетельствует о неполной информации в отношении правового акта, на основании которого должны выполняться научно-исследовательские работы.

Кроме того, в пункте 8 раздела 1 технического задания в качестве исходных данных, которые передаются исполнителю, указаны данные о финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий, вместе с тем, перечень указанных данных, наименования предприятий, в отношении которых передаются данные, в документации о закупке не определен.

С учетом изложенного, отсутствие полной информации о нормативной и исходной документации, на основании которых должны осуществляться работы, нарушает пункт 2 статьи 42, пункт 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Доводы жалобы, касающиеся наличия противоречивой и необъективной информации в части описания объекта научного исследования, а именно: территориальных границ схемы маршрутной сети, необходимости осуществления исполнителем финансово-экономических расчетов при составлении схем, документально необоснованны и не подтверждены доказательствами.

Порядок оценки заявок участников закупки, указанный в пункте 12.2 части 2 информационной карты в части установления нестоимостного критерия оценки заявок - квалификация участников закупки, показателем которого является опыт участника по успешному выполнению работ по анализу и разработке маршрутной сети в городах Российской Федерации (оценивается в зависимости от количества исполненных контрактов и (или) договоров не ранее чем за 7 лет до даты окончания

срока подачи заявок на участие в конкурсе), не противоречит пункту части 1 статьи 32, пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, а также Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Установленный в техническом задании конкурсной документации и пункте 3.1 проекта контракта конечный срок выполнения работ – до 30.09.2016, определен заказчиком в соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

При этом, заявителем, не представлено доказательств, позволяющих сделать вывод об ограничении количества участников закупки ввиду установления заказчиком критериев оценки заявок, а также условия о сроке выполнения работ.

В ходе проведения внеплановой проверки в рамках статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о контрактной системе заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в состав заявки должно входить предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

Таким образом, предложение участника конкурса должно быть установлено заказчиком и содержать однозначные и конкретные условия, позволяющие участнику закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в конкурсе.

В пункте 15 части 1 информационной карты конкурсной документации указано, что предложение участника открытого конкурса заполняется по форме (приложение № 2 документации об открытом конкурсе) и в соответствии с инструкцией.

В Приложении № 2 к документации о закупке определена форма предложения участника закупки, а также указано, что описание объекта закупки должно быть в соответствии с техническим заданием (приложением №1 к документации об открытом конкурсе). Данное описание должно содержать сведения об объеме, качестве работ и должно в полной мере (в объеме информации указанной в приложении №1 к документации об открытом конкурсе) определять соответствие требованиям заказчика.

Вместе с тем, в техническом задании указаны не только условия исполнения

контракта, предусмотренные заказчиком (например: сроки выполнения работ, исходные данные, передаваемые исполнителю, цели и задачи работы), но и требования к научно-исследовательской работе, указанные в разделах 3-5 технического задания, например:

- создать шаблон матрицы транспортных корреспонденций, в котором пункты назначения и прибытия – транспортные микрорайоны, указанные в материалах по п. 11 исходных данных для проекта. Количество транспортных микрорайонов – 250.

- раздел «Математическая модель маршрутной сети города Челябинска и влияющих на неё финансово-организационных факторов». В разделе раскрывается процесс составления и решения математической модели новой маршрутной сети. При этом обязательна детализация на следующие подразделы:

- раздел «Общий обзор вариантов новой маршрутной сети». Отобразить не менее трех вариантов новой маршрутной сети с учетом положений, указанных в настоящем техническом задании. Для каждого полученного варианта прописать конечные показатели в соответствии с разделом II настоящего технического задания. Подготовить пояснения о предполагаемых результатах внедрения каждого варианта.

- раздел «Реестр маршрутов». Для каждого варианта предлагаемой маршрутной сети необходимо составить реестр всех маршрутов с указанием: наименование маршрута (конечные остановочные пункты), пути следования (улицы и дороги, по которым проходит маршрут), остановочные пункты, вид регулярных перевозок (по регулируемому тарифу, по нерегулируемому тарифу), виды и классы транспортных средств, которые используются для перевозок, протяженность маршрутов, режим работы маршрута (время начала и окончания работы), расписание или интервал движения на маршруте и т.д.

Таким образом, из требований к содержанию предложения участника закупки не следует, какие сведения и в каком объеме должен указать участник закупки: согласие на условия технического задания или раскрыть содержание тех требований, которые указаны в техническом задании, то есть предложить свою модель маршрутной сети города Челябинск.

С учетом изложенного, в конкурсной документации не раскрыты однозначные и безусловные требования к содержанию и описанию предложения в отношении объекта закупки в части определения объема информации, который участник закупки должен предоставить в составе предложения в отношении объекта закупки, что противоречит пункту 4 части 1 статьи 50, пункту 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Указанные нарушения в действиях заказчика привели к тому, что заявка ООО «Агентство дорожной информации Радар», поданная на участие в конкурсе, отклонена конкурсной комиссией, так как общество в составе заявки раскрыло требования технического задания, а именно: представило описание разделов отчета о научно-исследовательской работе, а не дословно указало условия технического задания, как следует из пояснений заказчика и уполномоченного органа.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «АртСтрой» на действия заказчика обоснованными в части необъективного описания объекта закупки.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 50, пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 4 части 1 статьи 50, пункта 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 625-ж/2016

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации

о контрактной системе

24 августа 2016 года

г. Челябинск, пр.Ленина, 59

нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России.

на основании решения Челябинского УФАС России от 24.08.2016, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «АртСтрой» на действия заказчика при проведении открытого конкурса № 0169300000116003965 на выполнение научно-исследовательских работ по анализу и разработке новой маршрутной сети города Челябинск (далее – конкурс), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению транспорта Администрации города Челябинска:

1.1 со дня размещения в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система) предписания не заключать контракт по итогам конкурса, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе.

1.2 в срок до 05.09.2016 принять решение об отмене конкурса и передать его в Управление Муниципального заказа Администрации города Челябинска для его размещения в единой информационной системе.

2. Управлению Муниципального заказа Администрации города Челябинска в срок до 08.09.2016 разместить решение об отмене конкурса, указанное в пункте 1.2. настоящего предписания, в единой информационной системе.

3. Управлению Муниципального заказа Администрации города Челябинска в срок до 13.09.2016 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения указанного в пункте 1.2 настоящего предписания решения).

5. Управлению транспорта Администрации города Челябинска до 13.09.2016 представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения настоящего предписания, а

именно сведения о незаключении контракта по итогам конкурса согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), надлежащим образом заверенную копию решения об отмене указанного конкурса.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность должностных лиц в размере 50 000 рублей и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.