

07 февраля 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;  
Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;  
Рудакова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев дело № 26/11-т о нарушении отделом капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Невельского муниципального района (далее – заказчик) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона по предмету: «Сейсмоусиление здания корпуса стационара МУЗ «Невельская центральная районная больница» (в том числе ПСД) в г. Невельске Сахалинской области. Первая, вторая, третья очередь. Сдача объекта «под ключ»,

#### УСТАНОВИЛА:

31 января 2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «СитиСтрой» (далее также – заявитель) о признании муниципального заказчика нарушившим законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, такие требования документации об аукционе как:

- выполнение участником размещения заказа работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту аналогичного объекта капитального строительства, имеющего отношение к объектам теплоснабжения, электроснабжения, водоотведения и канализации;

- согласование перечня субподрядных организаций с заказчиком;

- указание срока выполнения работ, срока предоставления гарантий качества установлены в нарушение Закона о размещении заказов.

Стороны, будучи надлежащим образом уведомлены, на заседание Комиссии не явились.

До начала рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки от заявителя, администрации МО «Невельский городской округ» поступили заявления о рассмотрении жалобы в их отсутствие. Комиссией данные ходатайства удовлетворены.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – отделом капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Невельского муниципального района был объявлен открытый аукцион по предмету: «Сейсмоусиление здания корпуса стационара МУЗ «Невельская центральная районная больница» (в том числе ПСД) в г. Невельске Сахалинской области. Первая, вторая, третья очередь. Сдача объекта «под ключ». Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 84 485 202 руб.

Извещение о проведении открытого аукциона опубликовано в газете «Невельские новости» от 31.12.2010, размещено на официальном сайте администрации Невельского городского округа [www.adm-nevelsk.ru](http://www.adm-nevelsk.ru) 31.12.2010, официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов [www.gz.adm.sakhalin.ru](http://www.gz.adm.sakhalin.ru) 01.01.2011.

Документация об аукционе по предмету торгов утверждена мэром Невельского городского округа В.Н. Пак.

30.01.2011 началась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Дельта Индустрия» (г. Южно-Сахалинск, ул. Комсомольская, 241-А); ООО «Армсахстрой» (г. Южно-Сахалинск, ул. Украинская, 14-А); ООО «Остов» (г. Южно-Сахалинск, Коммунистический пр., 70, оф. 205); ООО «ЛИГО-Дизайн» (г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинская, 68, оф. 205); ООО «Сфера Плюс» (Хабаровский край, Советско-Гаванский район, рп. Лососина ул. Ростовская, 1); ООО «Рос Шельф» (г. Холмск, ул. Портовая, 11-А).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.01.2011 № 110/01-10 к участию в аукционе допущены участники размещения заказа: ООО «Дельта Индустрия», ООО «Остов», ООО «ЛИГО-Дизайн», ООО «Рос Шельф».

Участникам размещения заказа ООО «Армсахстрой», ООО «Сфера Плюс» было отказано в допуске к участию в аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя частично обоснованной по следующим основаниям.

В силу ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требования выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

В письме Минэкономразвития РФ № 20320-АП/Д04, ФАС № АЦ/25728, Росавтодора № 01-24/11859, Росстроя № ВБ-4731/01 от 25.12.2007 «О применении ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов» определено, что до утверждения указанной номенклатуры заказчики самостоятельно принимают решения при определении требований к участникам размещения заказа, устанавливаемых в соответствии с ч. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов.

Номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков утверждена Приказом Минэкономразвития РФ от 01.12.2010 № 601, между тем начало действия данного документа определено с 01.02.2011.

В п. 3.2 ст. 3 документации об аукционе установлено требование о выполнении участником размещения заказа за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, по работам в организации строительства, имеющих отношение к объектам теплоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и канализации которых, составляет не менее чем двадцать процентов от начальной (максимальной) цены контракта, выставленного на торги. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по организации строительства, имеющих отношение к объектам теплоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и канализации (по выбору участника размещения заказа).

Таким образом, заказчик, установив в п. 3.2 ст. 3 документации об аукционе требование о выполнении участником размещения заказа работ по организации строительства, имеющих отношение к объектам теплоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и канализации, воспользовался предусмотренным в соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов правом, в связи с чем довод заявителя в указанной части является несостоятельным.

Частями 1, 2, 3 ст. 11 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов.

Согласно ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Пунктом 6.2.12 проекта муниципального контракта документации об аукционе установлено следующее требование: согласовать с заказчиком перечень субподрядчиков, принимающих участие в строительстве.

Согласно ст. 706 Гражданского кодекса РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Порядок заключения государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд регулируется также ст.ст. 763-768 ГК РФ.

Учитывая, что ни положения Гражданского кодекса РФ, ни Закона о размещении заказов не устанавливают требования о необходимости согласования привлечения к работам по договору строительного подряда для государственных и муниципальных нужд субподрядчиков, то данное требование установлено заказчиком в нарушение ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Кроме того, поскольку такое согласование возможно только после исполнения контракта, то отказ заказчиком в согласовании привлечения субподрядных организаций, влечет невозможность исполнения контракта лицом, с которым заключен контракт.

Согласно отсылочной норме ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования в соответствии с п.п. 2-4, 4.2-5, 6, 7, 10 ч. 4 ст. 22 данного закона.

В силу п.п. 3, 4 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в том числе, требование к сроку выполнения работ, сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара.

Таким образом, срок выполнения работ, срок и (или) объем предоставления гарантий качества работ определяются заказчиком.

В соответствии с п. 4.1 ст. 4 проекта муниципального контракта общая продолжительность строительства объекта не должна превышать 394 календарных дня.

Требование к сроку гарантий качества работ установлено в п. 6.2.5 ч. 6 ст. 6 документации об аукционе, согласно которому гарантийный срок составляет не менее 5 (пяти) лет или 60 (шестьдесят) месяцев со дня сдачи объекта в эксплуатацию.

Согласно п. 6.2.6 ч. 6 ст. 6 документации об аукционе заявка на участие в аукционе заполняется и подается по форме, приложенной к инструкции (Приложение № 2).

Приложение № 2 «Форма заявки на участие в аукционе» документации об аукционе содержит требования к указанию срока выполнения работ, гарантийного срока.

Из приведенных положений документации об аукционе следует, что заказчик требует от участника размещения заказа самостоятельно определить гарантийный срок, срок выполнения работ и указать их в заявке.

Частью 2 ст. 35 Закона о размещении заказов определен перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

В силу ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 данной статьи документов и сведений, не допускается.

Сведения о сроке выполнения работ, гарантийном сроке не подпадают под перечень сведений, установленных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, следовательно, требование к представлению таких сведений от участника размещения заказа является незаконным.

При таких обстоятельствах, заказчик, возложив обязанность по определению срока выполнения работ, предоставления гарантий качества выполняемых работ на участника размещения заказа и указания таких сведений в заявке, нарушил ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

В ходе проведения внеплановой проверки открытого аукциона были установлены нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные заказчиком, единой комиссией.

В силу п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с ч.ч. 2 и 3 ст. 35 данного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкции по ее заполнению.

Статьей 6 документации об аукционе установлены требования заказчика к порядку оформления заявки на участие в открытом аукционе. Так, аукционная заявка на участие в открытом аукционе должна содержать документ, подтверждающий внесение денежных средств, в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (копия платежного поручения с отметкой банка об оплате).

Между тем, платежное поручение должно быть оформлено в соответствии с требованиями Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации (утвержденное ЦБ РФ № 2-П от 03.10.2002) и содержать информацию о дате списания денежных средств со счета плательщика, штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Из анализа документации об аукционе следует, что требования к содержанию платежного поручения установлено не в

полном объеме, а именно: отсутствует требование к содержанию информации о дате списания денежных средств со счета плательщика, штампа банка и подписи ответственного исполнителя.

Анализ заявки ООО «Остов» показал, что платежное поручение, приложенное к заявке указанного участника, не содержит информацию о дате списания денежных средств со счета плательщика. Однако данный участник размещения заказа был допущен единой комиссией к участию в аукционе.

Таким образом, поскольку вышеуказанные требования в документации об аукционе отсутствуют, данное обстоятельство повлекло за собой незаконный допуск участников размещения заказа, муниципальный заказчик признан нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 110/01-10 от 30.01.2011 участник размещения заказа ООО «Сфера Плюс» не был допущен к участию в аукционе по следующим основаниям: заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям ч. 1 ст. 11 и пп. «а» п. 6.7 ч. 6 ст. 6 документации об аукционе, а именно: отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В силу пп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель)).

Из анализа заявки ООО «Сфера Плюс» следует, что данный участник представил в составе заявки на участие в аукционе Протокол № 1 Решения учредителя Общества с ограниченной ответственностью ООО «Сфера Плюс» согласно которому А.Н. Дербак назначен на должность директора Общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 данного Закона.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, поскольку в составе заявки ООО «Сфера Плюс» был приложен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, единая комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе данному участнику размещения заказа, нарушила ч.ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «СитиСтрой» признать частично обоснованной, в части незаконного требования о согласовании перечня субподрядных организаций с заказчиком, указания в заявке срока выполнения работ, срока предоставления гарантий качества выполняемых работ.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим ч. 4 ст. 11, п. 1 ч. 4 ст. 34, ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.
3. Признать единую комиссию нарушившей ч.ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
4. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов выдано муниципальному заказчику и единой комиссии на основании решения от 01.02.2011 года по делу № 18/11-т, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Диамант-Строй-2000» на действия отдела капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Невельского муниципального района.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.