

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобам АО «ЭР-Телеком Холдинг» (вх. № 004520), ООО «Телематика» (вх. № 004551), ООО «Биомика» (вх. № 004585), ООО «Компания «КТС» (вх. № 004734)**

**«08» апреля 2021 г.**

**г. Пермь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

**Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>, заместитель руководителя Управления;

**Члены комиссии:**

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, заместитель начальника отдела контроля органов власти и процедур торгов,  
после перерыва, посредством видеоконференцсвязи, без участия сторон,

рассмотрев жалобы АО «ЭР-Телеком Холдинг» (вх. № 004520), ООО «Телематика» (вх. № 004551), ООО «Биомика» (вх. № 004585), ООО «Компания «КТС» (вх. № 004734) (далее – заявители) на действия ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края» (ИНН: 5903005619), Закупочной комиссии ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края» (далее – организатор торгов) при организации и проведении аукциона в электронной форме на поставку комплектов средств обучения и воспитания для образовательных организаций Пермского края в рамках государственной поддержки образовательных организаций в целях оснащения (обновления) их компьютерным, мультимедийным, презентационным оборудованием и программным обеспечением в рамках эксперимента по модернизации начального общего, основного общего и среднего общего образования, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта "Цифровая образовательная среда" национального проекта "Образование" (извещение № 32110031266, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

**УСТАНОВИЛА:**

В период с 19.03.2021 г. – 23.03.2021 г. в Пермское УФАС России поступили жалобы

АО «ЭР-Телеком Холдинг» (вх. № 004520), ООО «Телематика» (вх. № 004551), ООО «Биомика» (вх. № 004585), ООО «Компания «КТС» (вх. № 004734), доводы которых сводятся к следующему:

- некорректное определение кода ОКПД 2, что повлекло сопутствующие нарушения требований закона в части установления требований к объекту закупки;

- неправомерное проведение закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», спорная закупка должна быть проведена в соответствии с нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе);

- отсутствие конкретизации объекта закупки,

- неприостановление процедуры торгов,

Заказчик с доводами жалоб не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также отзыв на жалобы, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении закупки.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько

индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

**2.** При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края» (далее – Положение) и Документацией об аукционе в электронной форме на поставку комплектов средств обучения и воспитания для образовательных организаций Пермского края в рамках государственной поддержки образовательных организаций в целях оснащения (обновления) их компьютерным, мультимедийным, презентационным оборудованием и программным обеспечением в рамках эксперимента по модернизации начального общего, основного общего и среднего общего образования, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 26.02.2021 г., дата окончания приема заявок – 22.03.2021 г., дата подведения итогов - 25.03.2021 г.

Для участия в закупке поступили следующие заявки: ООО "М-ИНВЕСТ", ООО "4С", ООО "ЦС ПРОЕКТ", ООО "КИТ", ООО "БИОМИКА". Победителем было признано ООО "М-ИНВЕСТ".

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к

закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Относительно довода о некорректном определении кода ОКПД 2, что повлекло сопутствующие нарушения требований закона в части установления требований к объекту закупки, установлено следующее.

Пунктами 5, 6 раздела 4 Документации предусмотрено, что описание предмета закупки указано в Приложении 2 «Техническое задание» (далее – Техническое

задание), в Приложении 3 «Проект договора» (далее – Проект договора).

В Приложении 2 «Техническое задание» содержится наименование и количество поставляемого товара:

№ п/п	Наименование товара	Единица измерения	Количество
1	Комплект средств обучения и воспитания тип 1 в составе:	комплект	100
1.1	Ноутбук	шт.	17
1.2	Сервер с монитором (для немалокomплектной школы)	шт.	1
1.3	IP камера (PTZ, zoom-объективом)	шт.	3
1.4	Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением	шт.	3
2	Комплект средств обучения и воспитания тип 2 в составе:	комплект	53
2.1	Ноутбук	шт.	20
2.2	Сервер с монитором (для немалокomплектной школы)	шт.	1
2.3	Телевизор с функцией Smart TV	шт.	6
2.4	Пульт ДУ для телевизора	шт.	6
2.5	IP камера (PTZ, zoom-объективом)	шт.	6
3	Комплект средств обучения и воспитания тип 3 в составе:	комплект	11
3.1	Ноутбук	шт.	20
3.2	Сервер с монитором (для малокомплектной школы)	шт.	1
3.3	Телевизор с функцией Smart TV	шт.	6
3.4	Пульт ДУ для телевизора	шт.	6
3.5	IP камера (PTZ, zoom-объективом)	шт.	6

Далее приводятся технические характеристики поставляемого товара (оборудования и программного обеспечения).

При этом, в указанных Приложениях отсутствует указание на Общероссийский Классификатор продукции по видам экономической деятельности (далее - ОКПД 2). ОКПД 2 указан лишь в электронном извещении на официальном сайте - 32.99.53.130 Приборы, аппаратура и устройства учебные демонстрационные.

В ОКПД использована комбинированная классификационная структура, состоящая из нескольких разрядов, которая позволяет наиболее точно определить, к какому конкретно классу относится та или иная продукция/услуга/работа, в частности:

XX - класс XX.X - подкласс XX.XX - группа XX.XX.X - подгруппа XX.XX.XX - вид XX.XX.XX.XX0 - категория XX.XX.XX.XXX - подкатегория В целях более точного

определения ОКПД для вида продукции/услуг необходимо выбрать группировку с большим количеством разрядов, соответствующих предмету договора и особенностям подлежащих выполнению работ.

Для того, чтобы определить является ли тот или иной код ОКПД соответствующим предполагаемым по контракту работам, необходимо отследить всю цепочку построения кода, выяснить, что включает в себя каждый разряд избранного кода, а также весь класс и смежные подклассы и группы.

В настоящем случае избранный Заказчиком код относится:

- к классу 32 «Изделия готовые прочие»;
- к подклассу 32.9 «Изделия готовые, не включенные в другие группировки»;
- к группе 32.99 «Изделия готовые прочие, не включенные в другие группировки»;
- к подгруппе 32.99.5 «Изделия прочие, не включенные в другие группировки»;
- к виду 32.99.53 «Приборы, аппаратура и модели, предназначенные для демонстрационных целей». Эта группировка включает широкий диапазон приборов, аппаратов и моделей, предназначенных для демонстрационных целей (например, в школах, лекционных аудиториях, выставках) и не пригодных для другого использования;
- к категории 32.99.53.130 «Приборы, аппаратура и устройства учебные демонстрационные».

Комиссией антимонопольного органа было установлено, что определение указанного ОКПД 2 тесно связано с порядком формирования лота.

Исходя из норм Закона о закупках и Положения организатора торгов, Заказчик вправе самостоятельно принимать решение при формировании лотов на поставки товаров, работ услуг с учетом ограничений, установленных законодательством.

Сформировав требования к характеристикам товара, Заказчик исходил из имеющейся потребности в закупке необходимого товара с учетом специфики своей деятельности.

Кроме того, отмечаем, что объектом закупки является поставка товара, а не его производство, следовательно, поставщиком товара может быть любое заинтересованное лицо, в том числе и не его производитель.

В спорной закупке присутствует 1 лот. Содержание лота отражено в Приложении 2 «Техническое задание», в Приложении 3 «Проект договора». Так, в указанный лот входят:

Комплект средств обучения и воспитания тип 1 в составе: Ноутбук, Сервер с монитором (для немалоконфликтной школы), IP камера (PTZ, zoom-объективом), Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением;

Комплект средств обучения и воспитания тип 2 в составе: Ноутбук, Сервер с монитором (для немалоконфликтной школы), Телевизор с функцией Smart TV, Пульт ДУ для телевизора, IP камера (PTZ, zoom-объективом);

- Комплект средств обучения и воспитания тип 3 в составе: Ноутбук, Сервер с монитором (для малокомплектной школы), Телевизор с функцией Smart TV, Пульт ДУ для телевизора, IP камера (PTZ, zoom-объективом).

Объединение в один лот поставок оборудования не свидетельствует о нарушении требований, установленных Законом о закупках, поскольку условия Документации о закупке не требуют от участника личного выполнения поставки данного оборудования.

Участник закупки при выполнении непрофильных для него поставок оборудования имеет возможность приобрести товар у широкого круга производителей, что создает условия для обеспечения наибольшего круга участников закупки, поскольку прямого запрета ни Документация, ни Проект договора не содержат.

Таким образом, объединение заказчиком в один лот различных товаров, работ, услуг само по себе не является нарушением вышеуказанных принципов, предусмотренных Законом о закупках.

Аналогичный вывод содержится в судебной практике (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 № 09АП-22594/2016 по делу № А40-234672/15).

Из этого следует, что выбранный Заказчиком код ОКПД включает в себя наиболее полный и подробный перечень товаров, к которым, в том числе, относятся товары, составляющие предмет закупки.

При рассмотрении жалобы, представители Заявителей пояснили, что отсутствие корректного кода ОКПД 2 повлекло невозможность:

- распространения на указанную закупку действия Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 г. № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» и использования приоритета товарам, работам и услугам российского происхождения, в соответствии с частью 8 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

- релевантного поиска спорной закупки потенциальными участниками посредством функционала сайт [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

С целью выяснения возможности поставки оборудования российского происхождения, отвечающего всем требованиям Технического задания (Приложение №2 к Документации), Комиссией антимонопольного органа был сделан соответствующий запрос Заявителям.

В материалы жалоб со стороны ООО «Телематика» были представлены письма ООО «ПК Аквариус» (от 30.03.2021г.) и ООО «ДЭПО Электроникс» (от 29.03.2021г.), согласно которым производимое ими оборудование (ноутбук, Сервер) соответствует требованиям Технического задания Заказчика в части характеристик и их показателей.

Вместе с тем, представленные сведения не раскрывают характеристик оборудования, а Заказчику, согласно сформированным типам комплектов, требуются не только ноутбуки, но и Телевизор с функцией Smart TV, Пульт ДУ, IP камера.

Заказчик, в свою очередь, также представил сведения, свидетельствующие о невозможности поставки лишь российского оборудования, так как отдельные позиции производятся только иностранными компаниями (письмо от 30.03.2021г.).

Так, заказчиком был проведен анализ рынка оборудования, удовлетворяющего закупаемым потребностям и соответствующего требованиям, указанным в описании объекта закупки, и было установлено, что предложение о поставке товара российского производства (по всем позициям, входящим в закупаемые комплексы) не представляется возможным, поскольку ряд позиций товара, а именно IP-камера и пульт ДУ, российскими предприятиями не производятся.

Таким образом, отсутствие оборудования российского происхождения отвечающего всем требованиям Технического задания (Приложение №2 к Документации) свидетельствует о нераспространении на настоящую закупку действия Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 г. № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» и использования приоритета товарам, работам и услугам российского происхождения, в соответствии с частью 8 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». В связи с этим, права Заявителей никак не нарушаются.

Кроме того, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что выбор кода ОКПД сам по себе не предопределяет объединение в один лот тех или иных работ или услуг. Доказательств того, что выбранный заказчиком код ОКПД привел к неверному способу определению поставщика заявителями не представлено.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что правильность присвоения кода по ОКПД может влиять на релевантный поиск закупки потенциальными участниками закупки, поскольку расширенный поиск закупок, предусмотренный функционалом единой информационной системы закупок, позволяет неопределенному кругу лиц осуществлять поиск интересующих их закупок посредством использования кодов ОКПД, которые должны максимально соотноситься с предметом закупки. В рассматриваемом случае заявители жалоб нашли спорную закупку в ЕИС.

Учитывая изложенное, указанный код ОКПД 2 не повлиял на права заявителей при участии в спорной закупке.

Следовательно, довод о неверном определении ОКПД 2 при размещении закупки является необоснованным.

В части довода об отсутствии конкретизации объекта закупки Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

Заказчик детализировал в Техническом задании (Приложение №2 к документации) требования к функциональным, техническим, качественным характеристикам Комплектов средств обучения и воспитания, который должен обеспечить поставщик (п. 2.8.1. Положения; ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках).

Исходя из формулировок технического задания, к поставке заказчику требуются комплексы оборудования, содержащие ноутбуки, серверы с монитором, иные элементы, чьи характеристики также установлены в техническом задании и позволяют с однозначностью определить товары, которые возможно поставить при исполнении договора, заключаемого по результатам оспариваемой процедуры.

Требования к совместимым, взаимосвязанным и взаимодополняющим друг друга компонентам комплекта (кабели), позволяющим использовать все части комплекта одновременно, в условиях документации не детализированы, поскольку указанные требования касаются условий исполнения договора в части обеспечения поставщиком работоспособности поставляемых комплектов оборудования, но не являются самостоятельным объектом закупки, либо его элементом.

Комиссия антимонопольного органа, исследовав указанный довод и оценив положения Документации пришла к выводу, что описание предмета закупки, изложенное в Техническом задании (Приложение №2 к документации) является достаточным для формирования участником закупки технического предложения.

Таким образом, указанный довод является также необоснованным.

Что касается довода о неприостановлении торгов по данной закупке после направления Управлением соответствующего уведомления по жалобам, Комиссия Пермского УФАС России отмечает следующее.

Конечная цель приостановления торгов - не заключение Заказчиком договора в срок, установленный для обжалования его действий в рамках закупки.

Для установления наличия в действиях заказчика нарушения закона антимонопольный орган должен установить фактическое заключение договора по результатам проведенных торгов с нарушением части 18, части 19 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", то есть доказать, что организатор торгов, получив уведомление об обжаловании в административном порядке его действий (бездействия), тем не менее заключил договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе заявителя.

В данном случае, факт заключения договора отсутствует. Более того, податели жалоб не являются участниками закупки, за исключением одного Общества, а жалобы поданы на положения закупочной документации.

Доказательств влияния неприостановления торгов на права и законные интересы Заявителей, материалы жалобы не содержат, так как даже подача заявки не является гарантией победы на торгах. Соответственно, формальное неприостановление торгов не свидетельствует о нарушении прав Заявителей.

Достаточных оснований утверждать, что Заказчик, злоупотребляя своими правами, намеренно в нарушение закона осуществил рассмотрение заявок с целью причинения вреда подателям жалоб, не имеется, вместе с тем, добросовестность презюмируется.

В части довода о неправомерном проведении закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а необходимости ее проведения в соответствии с нормами Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено следующее.

В статье 15 Федерального закона N 44-ФЗ установлены особенности закупок, осуществляемых, в частности, автономными учреждениями.

Согласно частям 4, 6 статьи 15 данного закона при предоставлении субсидий на

осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности, осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной, муниципальной собственности и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества в государственную, муниципальную собственность закупки автономными учреждениями осуществляются в порядке, предусмотренном Федеральным законом N 44-ФЗ.

Таким образом, общей направленностью задач и целей Федерального закона N 223-ФЗ и Федерального закона N 44-ФЗ является противодействие злоупотреблениям в сфере закупок. Но из системного толкования части 1 статьи 1 Федерального закона N 44-ФЗ и части 2 статьи 1 Федерального закона N 223-ФЗ следует, что указанные законы регулируют правоотношения в области закупки товаров, работ и услуг с различным субъектным составом.

Как следует из приведенных норм законодательства, автономное учреждение руководствуется положениями Федерального закона N 44-ФЗ только в случае предоставления бюджетных средств на осуществление капитальных вложений либо бюджетных инвестиций в объекты государственной, муниципальной собственности, капитального строительства и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества в государственную, муниципальную собственность.

Поставляемое по рассматриваемой закупке оборудование предназначено для передачи его в учреждения начального, основного, среднего общего образования Пермского края, что предполагает закупку оборудования не для нужд Учреждения, а для передачи в государственную собственность.

С целью проведения проверки вышеуказанного довода, а, соответственно, действий ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края» на предмет наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства, принято решение в этой части передать материалы жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения их в порядке, предусмотренном главой 9 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы АО «ЭР-Телеком Холдинг» (вх. № 004520), ООО «Телематика» (вх. № 004551), ООО «Биомика» (вх. № 004585), ООО «Компания «КТС» (вх. № 004734) на действия ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края» (ИНН: 5903005619), Закупочной комиссии ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края» при организации и проведении аукциона в электронной форме на поставку комплектов средств обучения и воспитания для образовательных организаций Пермского края в рамках государственной поддержки образовательных организаций в целях оснащения (обновления) их компьютерным, мультимедийным, презентационным оборудованием и программным обеспечением в рамках эксперимента по модернизации

начального общего, основного общего и среднего общего образования, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта "Цифровая образовательная среда" национального проекта "Образование" (извещение № 32110031266, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), **необоснованными**;

2. Предписание не выдавать.
3. Передать материалы жалоб должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения по Гл. 9 Закона о защите конкуренции в части довода о неправомерном проведении закупки в рамках Закона 223-ФЗ.

**Зам. Председателя Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>, (342) 235-10-36