

ООО «АЗК Строй Групп»

12-й пр-д Марьиной Рощи, д. 9, стр. 1,

г. Москва, 127521

ГУП «ЦУГИ»

5-я Кабельная ул., д. 12, стр. 6,

г. Москва, 111024

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13815/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.11.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителя ГУП «ЦУГИ»: <...>;

в отсутствие представителя ООО «АЗК Строй Групп», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 05.11.2019 № ПО/58101/19;

рассмотрев жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (далее также — Заявитель) на действия ГУП «ЦУГИ» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) по адресу: г. Подольск, ул.43 Армии, д. 23 (реестровый № **31908416737**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения документации о проведении Запроса предложений (далее – Документация).

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность не установления в составе Документации перечня и количества оборудования, подлежащего обслуживанию в рамках заключаемого договора. Также Заявитель не согласен с установленным Заказчиком критерием оценки заявок участников «Техническое предложение участника закупки (форма 7)». Также Заявитель указывает на неправомерность установления Заказчиком антидемпинговых мер.

Оценивая довод Заявителя об отсутствии в составе Документации перечня и количества оборудования, подлежащего техническому обслуживанию, Комиссия исходила из следующего.

Заявитель ссылается на то, что отсутствие таких сведений в Техническом задании не позволяет потенциальным участникам сформировать свое ценовое предложение, поскольку невозможно определить из каких данных рассчитывать такое предложение.

Согласно пункту 3 Приложения № 1 «Техническое задание» к Документации (далее – Техническое предложение) в рамках заключаемого договора предусмотрены следующие виды услуг:

- Проведение плановых профилактических работ в соответствии с Регламентом работ или требованиями завода-изготовителя.

- Осмотр оборудования, механическая регулировка вентиляторов и их электродвигателей, проверка надежности крепления крыльчатки или рабочего колеса на валу электродвигателя.

- Осмотр щита управления для определения целостности установленной аппаратуры и надежности крепления.

- Подтяжка контактных соединений, зачистка контактов релейной аппаратуры и магнитного пускателя, ремонт пришедших в негодность деталей и элементов

аппаратуры щита управления.

- Проверка наличия напряжения на щите управления, пробное включение и выключение вентиляторов от местного щита управления.

- Проверка состояния защитных ограждений вентиляторов, проверка наличия табличек на корпусах электродвигателей и вентиляторов, стрелок-указателей направления вращения.

- Устранение неисправностей и проведение текущего ремонта установок пожарной автоматики.

Пунктом 5 Технического задания установлено, что порядок, условия, объем и содержание услуг, оказываемых Исполнителем, определяются действующими «Техническим регламентом о безопасности зданий и сооружений», «Правилами и нормами технической эксплуатации зданий и сооружений», настоящим техническим заданием, условиями договора и нормативными актами, действующими на момент оказания услуг. Стоимость услуг определена в соответствии с расчетом начальной (максимальной) цены договора (Приложение №1).

В свою очередь, в Приложении № 1 к Техническому заданию (далее – Расчет стоимости) приведены серия дома, количество подъездов и систем, подлежащих техническому обслуживанию, а также указано, что расчет стоимости технического обслуживания и текущего ремонта осуществляется в соответствии с распоряжением Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства г. Москвы от 23.06.2017 № 05-01-06-112/7 «Об утверждении расценок и цен на отдельные виды работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме» (далее – Распоряжение).

При этом в Расчете стоимости имеются ссылки на конкретные пункты Приложения № 10 к Распоряжению, которым установлены расценки на работы по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем противопожарной защиты в жилых домах повышенной этажности г. Москвы.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что Заявитель заявку на участие в Запросе предложений не подавал. В свою очередь, на участие в Запросе предложений было подано три заявки. При этом одним из участников были запрошены разъяснения положений Документации в рассматриваемой части, на который Заказчиком были представлены разъяснения. Такой участник впоследствии оформил надлежащее ценовое предложение и получил наибольшее количество баллов по результатам оценки его заявки, что свидетельствует о том, что потенциальным участникам был понятен порядок формирования ценового предложения.

Комиссия отмечает, что Заявителем доказательств нарушения действиями Заказчика его прав и законных интересов, а также прав и законных интересов потенциальных участников не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что на участие в Запросе предложений было представлено три заявки, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения в связи с чем признается необоснованным в

рассматриваемой части.

В части оценки довода Заявителя о незаконности установления показателя «Техническое предложение участника закупки (форма 7)» Комиссия установила следующее.

Согласно Приложению № 2 «Критерии оценки» к Информационной карте Запроса предложений (далее – Критерии оценки) оценка заявок участников осуществляется в соответствии со следующими критериями:

Цена договора со значимостью критерия 50%.

Квалификация участника со значимостью критерия 50%.

В свою очередь, критерий Квалификация участника разделяется на следующие показатели:

Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг со значимостью показателя 0,30.

Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема со значимостью показателя 0,30.

Деловая репутация участника закупки со значимостью показателя 0,10.

Техническое предложение участника закупки (форма 7) со значимостью показателя 0,30.

Оценка по показателю Техническое предложение участника закупки (форма 7) осуществляется следующим образом.

Оценивается качество заполнения формы 6 в соответствии с параметрами ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д., которые указаны в инструкции по заполнению такой формы.

Непредставление в составе заявки на участие в закупке формы 6 не является основанием для отказа в допуске к участию, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки.

Данный показатель рассчитывается следующим образом:

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times К_i$$

КЗ - коэффициент значимости показателя.

К<sub>i</sub> - количество баллов, присужденное заявке по данному показателю в следующем порядке:

Форма 6 отсутствует или заполнена с 5 и более несоответствиями параметрам ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д., которые указаны в инструкции по заполнению такой формы	0 баллов
---	-------------

Форма 6 заполнена с 4 несоответствием параметрам ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д., которые указаны в инструкции по заполнению такой формы	5 баллов
Форма 6 заполнена с 3 несоответствиями параметрам ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д., которые указаны в инструкции по заполнению такой формы	10 баллов
Форма 6 заполнена с 2 несоответствиями параметрам ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д., которые указаны в инструкции по заполнению такой формы	25 баллов
Форма 6 заполнена с 1 несоответствием параметрам ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д., которые указаны в инструкции по заполнению такой формы	50 баллов
Форма 6 заполнена в соответствии с параметрами ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д., которые указаны в инструкции по заполнению такой формы	100 баллов

Показатели, по которым отсутствуют предложения, оцениваются нулевым количеством баллов.

Для оценки заявки на участие в закупке осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке на участие в закупке.

Итоговый рейтинг заявки на участие в закупке вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в закупке.

Победителем признается участник закупки, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Заявитель указывает на то, что установленный показатель оценки не позволяет выявить лучшее предложение, не отражает качество оказываемых услуг, а оценка по рассматриваемому показателю будет осуществляться на основании субъективного усмотрения членов комиссии Заказчика.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что непредставление в составе заявки заполненной формы 6 не является основанием для отклонения заявок участников, а установленный порядок оценки по указанному показателю конкретен, однозначно трактуем и четко определяем.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

При изучении Комиссией установленного Заказчиком порядка оценки по показателю «Техническое предложение участника закупки (форма 7)» выявлено, что такой порядок оценки имеет необъективный характер начисления соответствующих баллов, поскольку не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что не

обеспечивает равные права и возможности участников Запроса предложений и равные условия его проведения и не коррелирует с требованиями, закрепленными в части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Так, например, Заказчиком установлено, что соответствующее количество баллов начисляется Заказчиком в случае предоставления в составе заявки технического предложения.

В случае предоставления в составе заявки участником технического предложения без несоответствий параметрам ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП, такому участнику начисляется 100 баллов.

Между тем, исходя из установленного порядка оценки не следует, какое предложение будет расценено Заказчиком как предложение с несоответствиями и какое, в свою очередь, предложение не будет рассматриваться Заказчиком как предложение без несоответствий.

Также из установленного порядка оценки однозначно не следует, какие именно противоречия с параметрами ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП будут расцениваться Заказчиком как существенные, а какие, в свою очередь, несущественными.

Комиссия отмечает, что порядок оценки указанный в Документации должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла.

Более того, исходя из пояснений представителя Заказчика, оценка заявок фактически сводится к количеству (наличию), а не качеству технического предложения, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что порядок оценки указанный в Документации должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла и соблюдения принципов проведения закупочной процедуры, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика по установлению ненадлежащего порядка оценки заявок по показателю «Техническое предложение участника закупки (форма 7)» не соответствуют положениям пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 1 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об обратном Заказчиком в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Между тем обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается, поскольку по результатам оценки и сопоставления заявок участников всем участникам было присвоено максимальное количество баллов по спорному показателю.

Оценивая довод Заявителя о неправомерности применения Заказчиком антидемпинговых мер, Комиссия исходила из следующего.

Заявитель указывает на то, что Документацией и Положением о закупках ГУП «ЦУГИ» не предусмотрен порядок согласования обоснования снижения цены договора, что ставит победителя в уязвимые условия, поскольку позволяет Заказчику манипулировать таким согласованием.

Согласно пункту 2.14.1 Документации в случае если по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, Победитель, либо такой участник обязан одновременно с подписанием Участником закупки проекта договора предоставить Заказчику обоснование снижения цены договора в виде сметного расчета или технико-экономического расчета, включающего в себя информацию о затратах и расходах исполнителя на проведение работ (оказание услуг), которые будут выполняться в рамках исполнения договора в разрезе каждой единицы услуги/работы, иные расчеты, подтверждающие возможность участника закупки исполнить договор в соответствии с условиями договора. При этом, представленные документы должны соответствовать сведениям, указанным в заявке участника закупки и требованиям документации о закупке о предоставлении документов на стадии заключения договор.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что установленный порядок применения антидемпинговых мер не противоречит требованиям Положения о закупках ГУП «ЦУГИ», а также требованиям Закона о закупках. При этом установление спорного требования обусловлено необходимостью убедиться в надежности участника как будущего контрагента в части подтверждения возможности оказания услуг в необходимом объеме и надлежащем качестве.

Необходимо отметить, что обоснование снижения цены договора является обеспечительной мерой, направленной на защиту интересов заказчика в заключении договора с победителем закупки, имеющим реальную возможность исполнить принятые на себя обязательства.

Комиссия отмечает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о нарушении действиями Заказчика в части установления антидемпинговых мер его прав и законных интересов в материалы дела не представил. При этом Комиссией установлено, что Заявитель участия в спорной закупочной процедуре не принимал, в свою очередь, реальные участники Запроса предложений не претерпели негативных последствий, являющихся следствием наличия в Документации спорного требования.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что предоставление обоснования снижения цены договора является инструментом, позволяющим повысить гарантии заказчика в заключении договора с контрагентом, способным надлежащим образом исполнить взятые на себя обязательства.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в указанной части.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (ОГРН: 1117746375581, ИНН: 7717699730) на действия ГУП «ЦУГИ» (ОГРН: 1037700022975, ИНН: 7705059380) при проведении Запроса предложений в части неправомерности показателя оценки заявок Техническое предложение участника закупки (форма 7), в остальной необоснованной.
2. Установить в действиях ГУП «ЦУГИ» нарушение пункта 2 части 1, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты Запроса предложений, в связи с тем, что всем участникам начислено максимальное количество баллов по спорному показателю.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>