



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

«01» декабря 2016 года

№ 02-06/11554

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 34-11/16  
об административном правонарушении

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Федеральной Управления антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 17.11.2016, материалы дела № АШ 34-11/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении открытого акционерного общества северное геофизическое предприятие «Севергеофизика» (далее – ОАО «Севергеофизика»), адрес места нахождения: 169312, г. Ухта, проезд Строителей, д. 10; зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером 1021100735809 Администрацией г. Ухты 06.11.2002, ИНН 1102020230, КПП 110201001,

### **УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 17.11.2016, составленным в отсутствие законного представителя ОАО «Севергеофизика», надлежащим образом извещённого о дате, времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 03.11.2016 №

167991039021553.

Определением № 02-06/10804 от 17.11.2016 рассмотрение дела № АШ 34-11/16 назначено на 01.12.2016.

Административное дело № АШ 34-11/16 рассмотрено 01.12.2016 в отсутствие законного представителя ОАО «Севергеофизика», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 21.11.2016 № 16799104833812.

Письмом от 23.11.2016 (вх. № 5953 от 25.11.2016) представителем ОАО «Севергеофизика» <...>, действующей на основании доверенности от 07.11.2016, заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 34-11/16 в связи с обжалованием предписания Коми УФАС России № 02-01/8015 от 25.08.2016 в Арбитражном суде Республики Коми.

Определением от 01.12.2016 в удовлетворении вышеуказанного ходатайства отказано.

Из имеющихся материалов дела № АШ 34-11/16 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В силу ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган в пределах своих полномочий [возбуждает и рассматривает](#) дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в названном Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу (часть 1). Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия (часть 2).

Комиссией Коми УФАС России 15.08.2016 рассмотрено дело № А 31-10/15, по результатам рассмотрения которого вынесено решение № 02-01/8015 (в полном объеме изготовлено 25.08.2016) о признании ОАО «Севергеофизика», занимающего доминирующее положение на товарном рынке тепловой энергии (в горячей воде и теплоноситель) в границах присоединенной сети к источнику тепловой энергии (котельной), принадлежащей ОАО «Севергеофизика», в МО ГО «Ухта», нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части действий, выразившихся в:

- установлении и взимании в период с 01.11.2014 по 31.12.2014 платы за тепловую энергию, поставляемую в адрес ООО ТК «Ространс», в размере, превышающем тариф, установленный Службой Республики Коми по тарифам приказом от 11.12.2013 № 98/46,

- установлении и взимании в период с 01.01.2015 по 30.06.2015 платы за тепловую энергию, поставляемую в адрес ООО ТК «Ространс», по тарифу, неутвержденному Службой Республики Коми по тарифам,

что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, к ущемлению интересов ООО ТК «Ространс».

ОАО «Севергеофизика» выдано предписание от 25.08.2016 № 02-01/8015, согласно которому Обществу предписано:

- в срок **до 07.10.2016** устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

- произвести перерасчет платы за тепловую энергию, предъявленной ОАО «Севергеофизика» и оплаченной ООО ТК «Ространс» в период с 01.11.2014 по 31.12.2014, исходя из тарифа, утвержденного Службой Республики Коми по тарифам приказом № 98/46 от 11.12.2013, возврат ООО ТК «Ространс» излишне начисленной платы за тепловую энергию.

- о выполнении настоящего предписания сообщить в Коми УФАС России не позднее 5 дней со дня его выполнения.

Согласно уведомлению о вручении почтового отправления № 16700001615043, в том числе предписание получено Обществом 31.08.2016.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства (часть 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции).

[Статьей 36](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что коммерческие организации (их должностные лица) обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Определением № 02-06/10804 от 17.11.2016 Коми УФАС России запрашивало у ОАО «Севергеофизика», ООО Транспортная компания «Ространс» (далее – ООО ТК «Ространс»), являющегося заявителем по антимонопольному делу № 31-10/15, произвело ли ОАО «Севергеофизика» перерасчет платы за тепловую энергию, предъявленную ОАО «Севергеофизика» и оплаченную ООО ТК «Ространс» в период с 01.11.2014 по 31.12.2014, исходя из тарифа, утвержденного Службой Республики Коми по тарифам приказом № 98/46 от 11.12.2013, возвратило ли ОАО «Севергеофизика» ООО ТК «Ространс» излишне начисленную плату за тепловую энергию.

Согласно письменным пояснениям ООО Транспортная компания «Ространс» (вх. № 5942 от 25.11.2016), представленным по запросу антимонопольного органа, ОАО «Севергеофизика» перерасчет платы за тепловую энергию не производило, излишне начисленную плату на тепловую энергию не возвращало.

Сведений об исполнении предписания антимонопольного органа ОАО «Севергеофизика» в адрес Коми УФАС России не представляло.

Следовательно, в установленный срок – до 07.10.2016 ОАО «Севергеофизика» не исполнило предписание, выданное Коми УФАС России, что противоречит требованиям части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, ОАО «Севергеофизика» допустило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Ухта Республики Коми.

Время совершения административного правонарушения – 08.10.2016.

В силу ч. 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения ОАО «Севергеофизика» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, не истек.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического

лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность. Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов дела № АШ 34-11/16 об административном правонарушении не усматривается обстоятельств, как исключаяющих возможность своевременного исполнения ОАО «Севергеофизика» предписания антимонопольного органа, так и свидетельствующих о принятии им всех зависящих от него мер по его исполнению.

Таким образом, вина ОАО «Севергеофизика» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, является установленной.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность ОАО «Севергеофизика», предусмотренные ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельства, отягчающие административную ответственность ОАО «Севергеофизика», предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела не установлены.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

В силу пункта 18.1 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 19.5 КоАП РФ включена в главу 19 КоАП РФ, объединяющую

административные правонарушения против порядка управления.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Правонарушение, предусмотренное частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, посягает на свободу экономической деятельности путем непрекращения нарушения антимонопольного законодательства, выражающегося в неисполнении в установленный срок предписания антимонопольного органа.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай правонарушения ОАО «Севергеофизика» как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

Статьей 51 Закона о защите конкуренции предусмотрена обязанность выполнения предписания антимонопольного органа. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В материалах административного дела № АШ 34-11/16 отсутствуют доказательства, свидетельствующие об исполнении предписания антимонопольного органа в срок, установленный антимонопольным органом.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в невыполнении в срок законного предписания антимонопольного органа, в пренебрежительном отношении ОАО «Севергеофизика» к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими

лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ОАО «Севергеофизика» административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, учитывая имущественное и финансовое положение Общества, подтверждённое: копиями бухгалтерского баланса на 31.12.2015, отчета о финансовых результатах за январь-декабрь 2015 года, налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, выписками об остатках средств на расчётных счетах Общества, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, частью 2.6 статьи 19.5, 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать открытое акционерное общество северное геофизическое предприятие «Севергеофизика» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить открытому акционерному обществу северное геофизическое предприятие «Севергеофизика» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей), что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

*Реквизиты для уплаты штрафа:*

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ

Г.СЫКТЫВКАР

Банк получателя

ИНН 1101481197

КПП 110101001

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС  
РОССИИ)

Получатель

1611160201001600014087701000 0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ

№ \_\_\_\_\_ ОТ \_\_\_\_\_ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № \_\_\_\_\_ ОТ \_\_\_\_\_

БИК 048702001

Сч. №

Сч. № 40101810000000010004

Вид оп. 01 Срок плат.

Наз. пл. Очер. плат.3

Код Рез. поле

0 0 0 0

Согласно части 5 статьи 32.2 при отсутствии документа, свидетельствующего об

уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –  
начальник отдела контроля рекламы и  
недобросовестной конкуренции

<...>



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## **Определение**

**об отказе в удовлетворении ходатайства по делу № АШ 34-11/16**

**об административном правонарушении**

01 декабря 2016 года

№ 02-06/11555

Сыктывкар

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев ходатайство представителя ОАО «Севергеофизика» <...>, действующей на основании доверенности от 07.11.2016,

**УСТАНОВИЛА:**

Письмом от 23.11.2016 (вх. 5953 от 25.11.2016) представителем ОАО «Севергеофизика» <...>, действующей на основании доверенности от 07.11.2016, заявлено ходатайство об отложении рассмотрения административного дела № АШ 34-11/16, поскольку в настоящее время предписание Коми УФАС России № 02-01/8015 от 25.08.2016, за неисполнение которого возбуждено административное дело № АШ 34-11/16, обжалуется в Арбитражном суде Республики Коми (дело № А29-10573/2016). Сухих О.Ю. просит отложить рассмотрение дела № АШ 34-11/16 после рассмотрения дела № А29-10573/2016 Арбитражным судом Республики Коми.

Должностное лицо, рассмотрев вышеуказанное ходатайство, приходит к нижеследующим выводам.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения дела № А 31-10/15, возбужденного по признакам нарушения ОАО «Севергеофизика» п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выдало Обществу предписание № 02-01/8015 от 25.08.2016 об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства. Срок исполнения предписания – до 07.10.2016.

Согласно частям 1, 2, 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Таким образом, [часть 2 статьи 52](#) Закона о защите конкуренции в качестве имеющего правовое значение факта для приостановления исполнения предписания антимонопольного органа указывает на принятие заявления об оспаривании предписания к производству арбитражного суда.

ОАО «Севергеофизика» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением от 03.10.2016 б/н о признании решения и предписания от 25.08.2016 незаконными, о приостановлении исполнения предписания.

Заявление Общества об оспаривании вышеуказанных решения и предписания принято к производству Арбитражного суда Республики Коми 12.10.2016, о чём свидетельствует Определение о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания по делу № А29-10573/2016.

При этом предписание ОАО «Севергеофизика» надлежало исполнить в срок до 07.10.2016.

Следовательно, заявление об обжаловании решения и предписания Управления принято к производству арбитражного суда после истечения сроков исполнения оспариваемого предписания.

Таким образом, на момент принятия арбитражным судом к производству заявления Общества срок исполнения предписания истек, в связи с чем, к спорной ситуации не подлежат применению положения статьи 52 Закона о защите конкуренции.

Исполнение предписания антимонопольного органа до 07.10.2016 приостановлено не было, что свидетельствует о необоснованности доводов ОАО «Севергеофизика». Наличие у лица возможности в течение трехмесячного срока обратиться с заявлением об оспаривании предписания в суд не является правовым основанием для приостановления срока исполнения выданного антимонопольным органом предписания, в том случае, если срок его исполнения истек.

Кроме того, то обстоятельство, что в настоящее время решение и предписание антимонопольного органа обжалуются в судебном порядке само по себе не имеет правового значения для вывода о наличии в деянии Общества состава административного правонарушения исходя из объективной стороны такого правонарушения и фактических обстоятельств дела, поскольку предписание не исполнено в установленный срок в отсутствие законных оснований для приостановления его исполнения.

Учитывая вышеизложенное, оснований для отложения рассмотрения административного дела № АШ 34-11/16 по заявленной представителем Общества <...> аргументации не имеется.

Руководствуясь вышеизложенным и ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ,

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

В удовлетворении ходатайства от 23.11.2016 (вх. 5953 от 25.11.2016) представителя ОАО «Севергеофизика» <...>, действующей на основании доверенности от 07.11.2016, об отложении рассмотрения административного дела № АШ 34-11/16 по заявленной ею аргументации, отказать.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля рекламы

и недобросовестной конкуренции

<...>