

ГБУК г. Москвы «МВО «Манеж»

125009, г. Москва, Георгиевский пер., дом 3, строение 3

ООО «КЛИНЭЙР»

111033, г. Москва, Таможенный проезд, дом 6 строение 3, офис 120

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9,

## **РЕШЕНИЕ**

### **№ 077/07/00-8249/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**26.08.2019**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в заседании жалобу ООО «КЛИНЭЙР» (далее - заявитель) на действия ГБУК г. Москвы «МВО «Манеж» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по обслуживанию гардероба на объектах ГБУК г. Москвы «МВО «Манеж» (реестровый № 31908143277),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами),

обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки с нарушением условий документации и Закона о закупках свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении закупки, предметом которой явилось оказание услуг по обслуживанию гардероба на объектах ГБУК г. Москвы «МВО «Манеж»

Заявитель заявку на участие в торгах подал, однако был отклонен по следующим основаниям: несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению. Нарушение требований раздела 2 Общие условия проведения аукциона в электронной форме: части 10.4 п. 10.4.7 аукционной документации.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что несоответствие заявки было выражено в том, что заявителем в составе заявки было представлено согласие, не относящееся к предмету закупки.

Согласно пункту 16.1 документации участник закупки, подавший заявку, не допускается Единой комиссией к участию в аукционе в случае:

- 1) непредставления информации, требуемой в соответствии с документацией об аукционе;
- 2) несоответствия заявки требованиям документации об аукционе.

В соответствии с Разделом II. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ: Части 10.4. п. 10.4.7. Аукционной документации, на который ссылается Заказчик гласит: Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме, должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурентной закупке сведений об участнике процедуры закупки и о его соответствии единым квалификационным

требованиям, установленным в документации о закупке в пункте 23.23 части III "ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ".

Так, аукционной документации определен состав каждой из частей заявки, подаваемой участником закупки. Согласно пункту 14.1 документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной торговой площадки).

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что закупочной документацией была предусмотрена возможность подачи согласия на оказание услуг в соответствии с требованиями документации.

Также разделом 4 Документации заказчиком была предусмотрена форма согласия, подлежащего представлению в составе заявки:

**РЕКОМЕНДУЕМАЯ ФОРМА СОГЛАСИЯ УЧАСТНИКА АУКЦИОНА НА ПОСТАВКУ  
ТОВАРОВ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ**

Изучив документацию об аукционе в электронной форме на право заключения Договора

---

*(Предмет закупки и реестровый номер открытого аукциона в  
электронной форме),*

---

*(фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, адрес электронной почты участника)*

в лице,

---

*(наименование должности, Ф.И.О. руководителя, уполномоченного лица, основание и реквизиты документа, подтверждающие полномочия соответствующего лица на подпись заявки на участие в аукционе)*

, выражает согласие на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), соответствующих требованиям документации об аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных указанной документацией об аукционе в электронной форме.

Как следует из приведённой выше формы, участник закупки должен был указать в «согласии» предмет закупки и реестровый номер <...> Однако заявитель указанные сведения не представил в согласии, указав на уборочный инвентарь и расходные

материалы, не относящиеся к предмету закупки.

Таким образом, Комиссией Установлено, что представленное в составе заявки согласие не соответствовало требованиям закупочной документации, в связи с чем заявка заявителя обоснованно была отклонена заказчиком.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «КЛИНЭЙР» (ИНН 772232817) на действия ГБУК г. Москвы «МВО «Манеж» (ИНН 7710170225) необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.08.2019 № ПО/42434/19.

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.**