

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11661/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «ГК «Декарт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Дом.РФ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по анализу справедливой (рыночной) стоимости прав требования ООО «Городская механика» к ПАО «Карачаровский механический завод» и ООО «ПКФ Сиблифт», основанных на кредитных договорах, договорах залога и уступки прав требования (реестровый № 32009293896, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная установлением неправомерных положений Закупочной документации, ограничивающих конкуренцию между участниками.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами

информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с установлением в порядке оценки заявок участников подкритериев 3.1 и 3.2 критерия «Наличие необходимой для исполнения договора квалификации участника закупки, в том числе наличие необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В соответствии с пунктом 20.3.1 Извещения о закупке установлен Подкритерий 1 (Pni). Значимость (вес) подкритерия - 35 %.

При оценке по данному критерию к учету принимается информация о наличии в проектной команде участника закупки специалистов, обладающих следующими компетенциями: наличие у участника закупки работников, имеющих действующие международные квалификационные аттестаты/сертификаты, выданные Ассоциацией дипломированных сертифицированных бухгалтеров (англ. Association of Chartered Certified Accountants, сокр. ACCA).

В соответствии с пунктом 20.3.2 Извещения о закупке установлен Подкритерий 2 (Rni). Значимость (вес) подкритерия - 35 %.

При оценке по данному критерию к учету принимается информация о наличии в проектной команде участника закупки специалистов, обладающих следующими компетенциями: наличие у участника закупки работников, имеющих действующие международные квалификационные аттестаты/сертификаты Chartered Financial Analyst (CFA), выданные CFA Institute (прежнее наименование AIMR).

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлены условия подкритериев 1 и 2 о наличии международных квалификационных аттестатов/сертификатов, выданных Ассоциацией дипломированных сертифицированных бухгалтеров (англ. Association of Chartered Certified Accountants, сокр. ACCA), международных квалификационных аттестатов/сертификатов Chartered Financial Analyst (CFA), выданных CFA Institute (прежнее наименование AIMR) в связи с тем, что в соответствии с российским законодательством «единственным и достаточным требованиям к квалификации оценщиков может служить требование российского законодательства к наличию у оценщика членства в СРО, а также застраховавший свою ответственность, согласно требованиям законодательства».

Вместе с тем, оказываемые услуги не являются оценкой в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»

Как пояснил представитель Заказчика, цель оказания услуг – анализ справедливой (рыночной) стоимости анализируемых объектов для целей отражения в финансовой отчетности группы ДОМ.РФ в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). Отражение анализируемых объектов в отчетности по МСФО не требует соответствия Федеральному закону от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее № 135-ФЗ), поэтому Техническим заданием

предусмотрено, что закупаемые услуги по анализу справедливой стоимости не являются оценкой в соответствии с 135-ФЗ, следовательно доводы Заявителя о том, что единственным и достаточным требованиям к квалификации оценщиков может служить требование российского законодательства к наличию у оценщика членства в СРО, а также застраховавший свою ответственность, согласно требованиям законодательства, не применимы.

Наличие вышеуказанных сертификатов удостоверяет квалификацию исполнителей, которым в рамках оказания услуг потребуется провести в т.ч. анализ финансового состояния и подготовить бизнес-планы предприятий, и подтверждает наличие компетенции для оказания услуг в соответствии с прилагаемым Техническим заданием.

В свою очередь Комиссия отмечает, что непредставление в составе заявки копий международных квалификационных сертификатов не является основанием для отклонения заявки.

Кроме того, значимость каждого подкритерия в общей оценке в соответствии с порядком оценки, установленным в Закупочной документации, составляет 5,25%.

Вместе с тем Комиссия не может считать данные требования критерия неконкурентными, поскольку порядок оценки заявок по рассматриваемым критериям соответствует предмету закупки, и представление документов в качестве подтверждения не является обязательным.

При этом Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данных требований, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

Кроме того, представитель Заявителя дополнил, что по результатам оценки заявок участников, двумя из четырех участников Закупки были представлены соответствующие сертификаты, при этом снижение предложенной участниками цены составило 50% и 60% по отношению к начальной (максимальной) цене контракта.

При таких обстоятельствах, ввиду того, что Заявителем не был доказан ограничивающий фактор критериев оценки, с учетом имеющихся на дату рассмотрения документов и сведений Комиссией принято решение о признании довода жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК «Декарт» (ОГРН: 1087746615857, ИНН: 7736577287) на действия АО «Дом.РФ» (ОГРН: 1027700262270, ИНН: 7729355614) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России

от 14.07.2020 № ПО/39680/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.