

1. ООО «ТЭК-компани»  
607189, Нижегородская область, г. Саров, пр. Ленина, д. 27

2. ОАО «НИИ «Полюс» им. М.Ф.Стельмаха»  
117342, Москва, ул. Введенского, д. 3, корп. 1

## РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-1367/77-15 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.08.2015 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ТЭК-компани» на действия заказчика - ОАО «НИИ  
«Полюс» им. М.Ф. Стельмаха» при проведении запроса котировок на право  
заключения договора на поставку комплекта промышленной мебели (реестровый  
№ 31502590475), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «ТЭК-компани» (далее  
— Заявитель) на действия заказчика - ОАО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха»  
(далее — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения  
договора на поставку комплекта промышленной мебели (реестровый №  
31502590475) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в  
неправомерном отказе в допуске к участию в Закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам  
настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия  
(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной  
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и  
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,  
если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с  
законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также  
при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от  
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами  
юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,  
рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской  
Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) размещено положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха» (далее — Положение о закупках).

22.07.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 22.07.2015 дата окончания подачи заявок - 29.07.2015, дата рассмотрения заявок - 03.08.2015.

В соответствии с протоколом № 1 о признании несостоявшимся запроса котировок № 31502590475 от 29.07.2015 по результатам рассмотрения заявок на участие в Закупке комиссия Заказчика приняла решение об отклонении заявки ООО «ТЭК-Компани» в связи с тем, что представлена заявка, из которой не представляется возможным определить предмет поставки: поставке предложена промышленная мебель марки «Viking», компании ООО «Новые Технологии». Марка «Viking» является зарегистрированной торговой маркой, владельцем которой является компания «Диполь» г.Санкт-Петербург.

Из этого можно сделать вывод, что:

- либо к поставке предложен эквивалент, что не допустимо, согласно условиям технического задания;
- либо к поставке предлагается товар, изготовленный и поставляемый с незаконным использованием торговой марки «Viking»;
- либо поставщик неправильно заполнил документы к заявке.

В соответствии с жалобой Заявителя, заявка ООО «ТЭК-Компани» содержит артикулы и параметры мебели в соответствии с Техническим заданием, по которым представляется возможным определить предмет поставки. При этом, марка «Viking» не является зарегистрированной товарной маркой «Диполь», а является зарегистрированной торговой маркой STIHL, но не промышленной мебели и не принадлежит компании «Диполь» г. Санкт-Петербург. При этом компании «Диполь» г. Санкт-Петербург на действующем рынке не существует в связи с чем, действия Закупочной комиссии по отклонению заявки ООО «ТЭК-Компани» неправомерны.

Заказчик доводу жалобы Заявителя возразил, пояснив что разделом 3 «Техническое задание на поставку промышленной мебели» Закупочной документации определено наименование, торговая марка, ассортимент и

количество, основные технические характеристики мебели, подлежащей поставке. Заказчик отдельно указал, что ему необходима промышленная мебель торгового наименования Viking. С указанным товарным знаком промышленная мебель выпускается с 2003 года компанией ДИПОЛЬ (г. Санкт-Петербург). По информации, имевшейся у Заказчика производитель 15.12.2014 подал заявку с приоритетом на регистрацию указанного товарного знака в Российской Федерации. В предложении о цене товара представленной ООО «ТЭК-Компани» была предложена промышленная мебель со схожим, но иным товарным наименованием, а именно VIKING (ООО «Новые технологии»), производства компании, которая не является правообладателем наименования Viking.

Комиссии, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3.3.1 Закупочной документации заявка на участие в электронном запросе котировок, которую подает участник закупки в соответствии с настоящей документацией об электронном запросе котировок, должна быть подготовлена в соответствии с положениями настоящей статьи и с указаниями, содержащимися в Разделе 2 «Информационная карта электронного запроса котировок», и содержать согласие осуществить поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на условиях, указанных в извещении о проведении электронного запроса котировок и документации об электронном запросе котировок и цену (цену за единицу, если в в разделе 3 «Техническое задание» настоящей документации об электронном запросе котировок предусматривается поставка (выполнение, оказание) более одного вида товаров, работ, услуг) таких товаров, работ, услуг).

В случае, если возможность поставки эквивалентного товара предусмотрена в разделе 3 «Техническое задание» и участник закупки предлагает к поставке такой эквивалентный товар, предложение участника закупки должно содержать указание товарного знака предлагаемого к поставке «эквивалентного» товара, и указание всех характеристик такого товара в соответствии с требованиями документации об электронном запросе котировок.

Согласно Техническому заданию Закупочной документации эквивалент не допустим так как, в настоящее время в помещении, куда приобретается настоящая мебель, уже установлена мебель этой марки. Данный комплект мебели приобретается в дополнение и необходимо обеспечить единообразие. Кроме того, мебель одного производителя позволит Заказчику в дальнейшем экономить на обслуживании и замене изношенных или поврежденных деталей.

Техническим заданием Закупочной документации определены технические характеристики и наименование подлежащих к поставке товаров (стол рабочий «Классик» СР-18, Viking; полка для оборудования ПО 18-4, Viking; подкатная тумба ТП-02/С, Viking; СД-18 верхнее светодиодное освещение для столов 1800; панель перфорированная ПФП-18, Viking; панель электромонтажная ЭПА-18, Viking; розетка с заземлением одинарная; подвесная тумба ТП-01/П, Viking).

Таким образом, Техническим заданием Закупочной документации определены конкретные наименования товаров (Viking), вместе с тем в документации отсутствует наименование конкретного производителя.

В соответствии с пунктом 5.2.1 Закупочной документации Закупочная комиссия отклоняет заявки на участие в электронном запросе котировок в следующих случаях:

- 1) заявка на участие в электронном запросе котировок не соответствует требованиям документации о закупке;
- 2) цена заявки на участие в электронном запросе котировок превышает начальную (максимальную) цену договора, установленную в извещении о проведении

электронного запроса котировок и в документации об электронном запросе котировок;

3) заявка на участие в электронном запросе котировок участника закупки не содержит документы, предусмотренные документацией об электронном запросе котировок;

4) документы, представленные в составе заявки на участие в электронном запросе котировок содержат недостоверную информацию об участнике закупки и/или о поставляемых 22 товарах, выполняемых работах, оказываемых услугах;

5) заявка на участие в электронном запросе котировок при описании предлагаемых к поставке (используемых при выполнении работ, оказании услуг) товаров, содержит слова «или эквивалент»;

6) несоответствие участника закупки требованиям, установленным в настоящей документации об электронном запросе котировок.

Ознакомившись с заявкой ООО «ТЭК-Компани», Комиссия установила, что Заявителем предлагается к поставке следующие товары: стол рабочий «Классик» СР-18, Viking ООО «Новые технологии»; полка для оборудования ПО 18-4, Viking ООО «Новые технологии»; подкатная тумба ТП-02/С, Viking ООО «Новые технологии»; СД-18 верхнее светодиодное освещение для столов 1800 ООО «Новые технологии»; панель перфорированная ПФП-18, Viking ООО «Новые технологии»; панель электромонтажная ЭПА-18, Viking ООО «Новые технологии»; розетка с заземлением одинарная; подвесная тумба ТП-01/П, Viking ООО «Новые технологии».

Таким образом, участником предлагаются товары, производимые ООО «Новые технологии».

Как было установлено ранее, Техническим заданием Закупочной документации определены конкретные наименования товаров (Viking), вместе с тем в документации отсутствует наименование конкретного производителя. Таким образом, доводы Заказчика о необходимости поставки товаров производства компании «Диполь» г. Санкт-Петербург не находят отражения в документации о Закупке. В месте с тем, доводы Заказчика, относительно обладания «ДИПОЛЬ» г. Санкт-Петербург зарегистрированного права на словесное обозначение Viking, опровергаются представленными Заказчиком документами, а именно уведомлением о поступлении заявки ЗАО «Научно-Производственная фирма «Диполь» от 15.12.2014 на регистрацию товарного знака Viking в Российской Федерации. Кроме того, представленное Заказчиком письмо ООО «ДИПОЛЬ-Производство» содержащее информацию о том, что ООО «ДИПОЛЬ-Производство» является производителем мебели Viking с 2003 года, также не может быть признано в качестве подтверждения обладания ООО «ДИПОЛЬ-Производство» зарегистрированного права использования товарного знака Viking.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Принимая во внимание факт неподтверждения со стороны Заказчика зарегистрированного права на торговое наименование Viking компанией «Диполь» г. Санкт-Петербург, а также несоответствия основания отклонения заявки

Заявителя указанного в итоговом протоколе, основаниям отклонения, закрепленным в пункте 5.2.1 Закупочной документации, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании довода Заявителя обоснованным.

Одновременно, Заказчиком представлен договор от 04.08.2015, заключенный по итогам Закупки между ОАО «НИИ «Полус» им. М.Ф. Стельмаха» и ООО «ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ и ТЕХНОЛОГИИ»

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 5.2.1 Закупочной документации, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи заключения договора по итогам Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.