

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18245/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Сигма-Профи 2» на действия ФГБНУ «ТИСНУМ» при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов ФГБНУ ТИСНУМ (реестровый № 31908489579) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов ФГБНУ ТИСНУМ.

На основании Протокола рассмотрения заявок открытого конкурса № 31908489579-2 от 05.12.19 заявка заявителя была отклонена на основании ее несоответствия требованиям п. 5.2 Конкурсной документации, что выразилось в том, что фактическое количество листов в томе заявки не совпадало с заявленным количеством.

Пункт 5.2. Конкурсной документации содержит требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе: все листы заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома заявки должны быть прошиты и пронумерованы.

Заявка на участие в открытом конкурсе и том заявки на участие в открытом конкурсе должны содержать описание входящих в их состав документов, быть скреплены печатью (при наличии) участника процедуры закупки (для юридических лиц) и подписаны участником процедуры закупки или лицом, уполномоченным таким участником процедуры закупки. Заявка на участие в конкурсе должна содержать сквозную нумерацию листов. Первый лист заявки на участие в конкурсе (описание документов) не нумеруется. Нумерация начинается со второго листа. Ненадлежащее исполнение участником процедуры закупки требований о прошивке листов заявки, тома заявки на участие в открытом конкурсе и скреплении их печатью (при наличии) участника (для юридических лиц) и подписью уполномоченного лица является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе такого участника.

Таким образом, положения закупочной документации не содержат требований о необходимости нумерации в том числе и каждого листа описи, поскольку, следуя буквальному толкованию требований документации, можно прийти к выводу, что описание не подлежит нумерации, а сквозной нумерации подлежит второй лист заявки закупочной документации.

Как установлено Комиссией заявка участника закупки представляет собой комплект документов с описанием представляемых документов, прошитый и пронумерованный сквозной нумерацией и составила 1801 (без учета описи).

Абзац 4 п. 5.2. конкурсной документации содержит требование о начале нумерации заявки участников закупки со второго листа, то есть листа следующего за описанием. В соответствии с данным требованием участник закупки начал нумерацию своей заявки с «Формы 1», которая располагается сразу после описи.

Описание участника состоит из 2 листов, поэтому нумерация началась с третьего листа (с Формы 1).

Заявка участника состоит по описи из 1801 листа без учета описи.

То есть фактическое количество листов заявки $1801+2=1803$ листа.

Таким образом, заявка Участника подана с соблюдением требованием п. 5.2 конкурсной документации, а именно все листы тома заявки прошиты вместе с описанием, скреплены печатью Участника процедуры закупки и подписаны Генеральным директором.

В статье 22 Положения о закупке ФГБНУ ТИСНУМ (действующая редакция) указан исчерпывающий перечень случаев, при которых единая комиссия вправе отказать в допуске к участию в открытом конкурсе. По иным основаниям отказ в допуске к участию в открытом конкурсе не допускается.

В свою очередь, Комиссия соглашается с доводами заказчика о недопустимости применения формального подхода к оценке заявок участников закупки.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового

регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Как усматривается из сведений, размещенных в ЕИС, заявки и иных участников закупки были отклонены заказчиком по данному основанию, при этом иная нумерация (учитывая двойственную интерпретацию спорного требования) не препятствовала заказчику рассмотреть заявки участников закупки на предмет их соответствия требованиям документации. Кроме того, иная нумерация заявки от желаемой заказчиком не утрачивала для последнего (в случае возникновения споров относительно состава заявки) возможность установить действительный состав заявки участника закупки вне зависимости от способа реализации участником закупки.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения.

При этом Комиссия предписание для устранения допущенных нарушений Заказчику не выдает, поскольку было выдано ранее по делу № 077/07/00-17577/2019.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Сигма-Профи 2» (ОГРН:1127747097323, ИНН:7715940799) на действия ФГБНУ ТИСНУМ (ОГРН:1127747097323, ИНН:5046054720) при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.