

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

П <...>;

Членов Комиссии:

К <...>;

К <...>;

с участием представителей:

от заявителя ООО «Драйв»: Т<...>, В<...>;

от заказчика Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»: С<...>, Г<...>;

рассмотрев жалобу ООО «Драйв» на действия заказчика – ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Алтайскому краю» при проведении электронного аукциона № [0817100000614000070](#) «Приобретение матрасов и подушек ватных», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

04.04.2014г. Заказчиком – ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Алтайскому краю» (далее – Заказчик) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № [0817100000614000070](#) «Приобретение матрасов и подушек ватных».

Представители общества указывают, на то, что по результатам электронного аукциона ООО «Драйв» было признано победителем. В качестве обеспечения исполнения контракта, Общество представило платежное поручение № 136 от 23.04.2014 г., в подтверждение добросовестности участника электронного аукциона, Общество представило реестр контрактов. Однако, 05.05.2014 г. Заказчиком был составлен протокол в связи с признанием участника аукциона уклонившимся от заключения контракта на основании ч. 5 ст. 37 Закона о контрактной системе (признание информации, предусмотренной ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе недостоверной). Представители Общества считают основания для отказа от подписания контракта необоснованными. На основании изложенного представители просят: провести внеплановую проверку, протокол о признании ООО «Драйв» уклонившимся от заключения контракта отменить, выдать предписание о подписании контракта с ООО «Драйв».

Представители Заказчика предоставили письменные объяснения. По доводам жалобы пояснили, что считает ее необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные

документы в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

Ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе установлено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.

Ч. 3 указанной статьи определено, что к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Согласно протоколу проведения открытого аукциона участником закупщика ООО «Драйв» была предложена цена 314 200 руб.

При подписании контракта участником закупки, в качестве информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, были представлены три контракта, заключенные по итогам проведения электронных аукционов в электронной форме, а именно: № 0117200001713009108, 0117200001713008695, 0117200001713008689.

Согласно протоколу рассмотрения информации, подтверждающей добросовестность участника закупки от 05.05.2014г. в соответствии с ч.5 ст.37 Закона о контрактной системе комиссия рассмотрела информацию представленную участником закупки, и приняла следующее решение: *«участником в подтверждение добросовестности представлен реестр контрактов. При проверке данных сведений на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов- заказ № 0117200001713009108 в о вкладке №Информация о контракте» имеются сведения об исполнении контракт. По заказам № 011720001713008695, № 0117200001713008689 сведения об исполнении контракта отсутствуют. В связи с признанием участника аукциона уклонившимся от заключения контракт на основании ч. 5 ст. 37 Закона 44-ФЗ (признание информации, предусмотренной ч. 3 ст. 37 Закона 44-ФЗ недостоверной)».*

Вместе с тем согласно ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Ч. 5 ст. 37 Закона о контрактной системе установлено, что в случае проведения аукциона информация, предусмотренная [частью 3](#) настоящей статьи, предоставляется участником закупки при направлении заказчику подписанного проекта контракта. При невыполнении таким участником, признанным победителем аукциона, данного требования или признании комиссией по осуществлению закупок информации, предусмотренной [частью 3](#) настоящей статьи, недостоверной контракт с таким участником не заключается и он признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае решение комиссии по осуществлению закупок оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников аукциона не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Участником закупки были представлены сведения об исполнении контрактов, заключенных по результатам открытых аукционов в электронной форме № 0117200001713008695, № 0117200001713008689. Вместе с тем сведения об исполнении данных контрактов в реестре контрактов не содержались.

УФАС по Алтайскому краю сделаны запросы государственным заказчикам, заключавшим контракты с ООО «Драйв» ранее. Информация об исполнении контрактов, заключенных по результатам открытых аукционных в электронной форме № 0117200001713008695, № 0117200001713008689 подтвердилась, контракты исполнены в полном объеме (ответы заказчиков в материалах дела).

Таким образом, решение комиссии о предоставлении недостоверной информации участником закупки является неправомерным.

При изготовлении решения выявлен факт представления заказчиком недостоверных сведений о стадии заключения договора.

Из письменных возражений Заказчика № 11/1147 от 21.05.2014 г. по жалобе, подписанных ВрИО начальника ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Алтайскому краю» Плешивцевым М.В., и объяснений, данных на заседании Комиссии представителем Заказчика, следует, что в соответствии с уведомлением УФАС по Алтайскому краю № 2488/8 от 14.05.2014 г., Заказчиком с победителем аукциона контракт не заключен, действия Заказчика по осуществлению закупки приостановлены.

Вместе с тем, как установлено Комиссией УФАС по Алтайскому краю 21.05.2014г. в 11-00 при изготовлении решения, в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте zakupki.gov.ru, 13.05.2014 г. между Заказчиком и ИП Рябининой Н.А. заключен контракт № 2014.95862. Информация о заключении контракта была размещена на официальном сайте 13.05.2014 г.

Указанное обстоятельство препятствует исполнению решения, принятого на заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю, о выдаче предписания об

устранении допущенных заказчиком нарушений путем отмены протокола от 05.05.2014г. и обязанности заказчика заключить контракт с ООО «Драйв».

Учитывая изложенный факт, у Комиссии УФАС по Алтайскому краю отсутствуют полномочия для выдачи предписания об устранении допущенного нарушения. Восстановление прав и законных интересов участника закупки, в сложившейся ситуации, возможно путем обжалования заявителем действий Заказчика и Аукционной комиссии в судебном порядке и подачи иска о признании торгов недействительными.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Драйв» обоснованной.
2. Признать действия аукционной комиссии Заказчика – ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Алтайскому краю», выразившиеся в нарушении требований ч. 5 ст. 37 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать, в связи с установлением факта заключения контракта.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

<...>