

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18909/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», ООО «Офис Престиж»,

рассмотрев жалобу ООО «Офис Престиж» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку мебели (реестровый № 32110716235, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель указывает на положения документации Заказчика, которые по его мнению могут ограничивать конкуренцию.

В составе аукционной документации, согласно приложению №1 к Техническому заданию, заказчиком установлены требования к качественным характеристикам поставляемого товара (требуемые параметры, значения).

Следуя инструкции по оформлению первой части заявки, Участнику закупки необходимо указывать конкретные показатели характеристики каждого вида (типа) поставляемого товара. В форме используются следующие знаки и обозначения: «<», «>», «не менее», «не более», «≥», «≤», «не менее x и не более y», «не более y, не менее x», «не более y и не менее x», «()» и другие символы и диапазоны.

В случае если в столбце «Требуемое значение, установленное заказчиком» значения указаны с использованием символа «точка с запятой» или слова «или», - участнику закупки необходимо предоставить одно из альтернативных значений, указанных через данный символ или слово. По позициям 3,4,5,10, 13, 18, 20, 21, 22, 24, 25 по параметру «сборка изделия» в требуемых значениях указано: «на шкранты твердолиственных пород, дерева, эксцентрик и шток».

Также Заявитель в своей жалобе отмечает, что в инструкции не указано, что означают знаки «,» и союз «и». Аналогично в позиции 3 по параметру «покрытие каркаса» в требуемых значениях указано: «порошковая краска, лак (не менее два слоя)».

По мнению Заявителя, документация Заказчика необоснованно сложная, и таким образом может ограничивать конкуренцию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменное возражение, согласно которым по позициям 4,5,6, 10, 11, 12

13, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25 по параметру (показателю) «сборка изделия» в столбце «Требуемое значение, установленное заказчиком» указано: «на шканты твердолиственных пород, эксцентрик и шток».

В позиции 3 по параметру (показателю) «Покрытие каркаса» в столбце «Требуемое значение, установленное заказчиком» указано: «порошково-полимерная краска, лак (не менее два слоя)».

В инструкции в отношении альтернативных значений установлен следующий порядок: «В случае если в столбце «Требуемое значение, установленное заказчиком» значения указаны с использованием символа «точка с запятой» или слова «или», - участнику закупки необходимо предоставить одно из альтернативных значений, указанных через данный символ или слово». Иных правил, предусматривающих выбор одного из альтернативных значений в инструкции не предусмотрено.

При указании показателя «Сборка изделия», участник должен был руководствоваться правилом инструкции «Во всех других случаях, показатели, указанные в столбце «Требуемое значение, установленное заказчиком» не подлежат изменению. При указании заказчиком показателя товара, который не может изменяться (не подлежит изменению), участнику необходимо указать его в неизменном виде, со всеми словами, символами.

Заказчику необходима сборка изделия при помощи шкантов твердолиственных пород, эксцентрика и штока. Использование шканта придает жесткость конструкции изделия, эксцентрик и шток используемые при сборке мебели дают возможность при необходимости разобрать изделие и заново собрать.

Аналогичным образом указывается значение показателя «Покрытие каркаса». Заказчику необходимы все заявленные значения, то есть порошковая краска и лак. Лак придает дополнительную стойкость покрытию, что улучшает эксплуатационные свойства и соответственно увеличивает срок службы изделия.

Комиссия, изучив позиции сторон, а также представленные документы пришла к следующим выводам.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика

являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Также Комиссия отмечает, что в случае возникновения вопросов участники закупки в установленные сроки вправе подать запрос разъяснения положений документации, однако, таких запросов в адрес Заказчика не поступало, в том числе со стороны Заявителя не поступало.

Кроме того на заседании Комиссии установлено, что на участие в процедуре было подано 9 заявок, в том числе и заявка Заявителя, однако, по обжалуемым положениям документации не одна заявка не была отклонена, что свидетельствует о том, что данные положения документации не создают трудности участникам при подаче заявок.

Представитель Заказчика отметил, что заявка Заявителя в данной части соответствует требованиям Заказчика, таким образом, Заявителем не доказано, что оспариваемые им положения Документации влекут ограничение конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Офис Престиж» (ИНН: 771401001, ОГРН: 1127747072320) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (ИНН: 7718084063, ОГРН: 1027739004501) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.10.2021 № ЕО/64519/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.