

Дело № 427мз-20

029/06/64-1002/2020

Заказчик:

Администрация Вельского муниципального район Архангельской области

165150, Архангельская область, г. Вельск, ул. Советская, д.52

E-mail: 0504@velskmo.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Контракт"

354003, Сочи, пер.Вишневый, 85Б, пом.12

E-mail: skvconsultor@gmail.com

РЕШЕНИЕ

13 августа 2020 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Малышева О.С. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Кузнецова Е.Н. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728

«Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Захария С.В. (доверенность от 11.08.2020 № б/н);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

06 августа 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Контракт" (далее - Заявитель) на действия заказчика - Администрации Вельского муниципального район Архангельской области (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на капитальный ремонт подвесных мостов на территории Вельского района (извещение №0124300024720000068).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик направил в адрес Архангельского УФАС России пояснения по жалобе от 11.08.2020 №01-35/2766.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

29.07.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300024720000068 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на капитальный ремонт подвесных мостов на территории Вельского района (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 6 438 000,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ».

1. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком неправомерно установлен срок проведения электронного аукциона. По мнению Заявителя, аукцион должен проводиться через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о дате проведения

такого аукциона в соответствии с частью 3 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе».

Частью 3 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий за датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе. При этом электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 указанного Федерального закона проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе», при которых предметом контракта является, в том числе проектирование объекта капитального строительства.

Как следует из части 12.2. статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК), в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств лиц, указанных в части 1 статьи 8.3 указанного ГрК, осуществляется подготовка сметы на капитальный ремонт объектов капитального строительства на основании акта, утвержденного застройщиком или техническим заказчиком и содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства. Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку иных разделов проектной документации, а также подготовку проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в иных случаях, не указанных в настоящей части.

В силу пункта 4 части 13 статьи 48 ГрК и постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 года N 87 смета на выполнение работ является частью (разделом) проектной документации.

При этом, исходя из положений ГрК следует, что Заказчик вправе не разрабатывать проектную документацию в полном объеме, а ограничиться подготовкой раздела проектной документации - сметой на выполнение работ.

Как следует из материалов дела, объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту подвесных мостов на территории Вельского района.

Комиссия Архангельского УФАС России, при рассмотрении данного довода, установила, что в ЕИС наряду с документацией об аукционе размещены локально-сметные расчеты: на капитальный ремонт подвесных мостов на территории

Вельского района.

Следовательно, нормы статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» Заказчиком и Уполномоченным органом соблюдены.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По мнению Заявителя, в проекте контракта документации об аукционе неверно указан срок возврата обеспечения.

Как следует из части 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 указанного Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 указанного Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

В пункте 9.7 проекта контракта установлено, что «Обеспечение исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется подрядчиком), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ, возвращается Подрядчику в **течение тридцати дней** с даты исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом. Денежные средства возвращаются по реквизитам, указанным Поставщиком в письменном требовании. При непредоставлении письменного обращения Подрядчика в адрес Заказчика о возврате суммы обеспечения исполнения обязательств денежные средства перечисляются Заказчиком по реквизитам счёта, с которого они поступили Заказчику. В этом случае риски, связанные с поступлением денежных средств, несёт Подрядчик».

Следовательно, пункт 9.7 проекта контракта противоречит части 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе», так как закупка проводится среди субъектов малого предпринимательства и срок возврата денежных средств, в данном случае не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что данное нарушение Закона ФЗ «О контрактной системе» не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) поскольку все участники закупки допущены до участия в аукционе.

3. По мнению Заявителя, указанный Заказчиком в п. 10.1 проекта контракта случай изменения существенного условия – срока исполнения обязательств, незаконен.

В пункте 10.1 проекта контракта установлено следующее условие: «Стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение обязательств по настоящему контракту, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, а также в случае войны и военных действий или запретов компетентных государственных органов, возникших после заключения настоящего контракта, и стороны не могли предвидеть их наступление. При этом срок исполнения обязательств по настоящему контракту отодвигается соразмерно времени, в течение которого действовали такие обстоятельства».

Согласно части 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Таким образом, срок выполнения работ, предусмотренных контрактом, определен, является неизменным. Однако в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы, приостанавливается на период продолжительности таких обстоятельств, так как выполнение работ в такой период времени невозможно.

Выполнение работ, предусмотренных проектом контракта, в период действия обстоятельств непреодолимой силы, не представляется возможным и не соответствует целям заключения контракта, противоречит интересам заказчика.

Включение вышеуказанного условия не влечет изменение существенных условий

контракта, и, соответственно не нарушает требований ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что данное нарушение ФЗ «О контрактной системе» не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) поскольку нет доказательств того, что права участников не нарушены.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Контракт" обоснованной в части второго довода.
2. Признать Заказчика - Администрацию Вельского муниципального района Архангельской области, нарушившим часть 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать в связи с тем, что при направлении проекта контракта на подписание победителю закупки внесены изменения в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии О.С. Малышева

Е.Н. Кузнецова