

08 октября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «Сибтех» на действия аукционной комиссии заказчика - управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку комплектующих для ремонта системы вентиляции складов войсковой части 6749 (извещение №0351100003913000082), начальная (максимальная) цена контракта – 626 090 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибтех» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку комплектующих для ремонта системы вентиляции складов войсковой части 6749.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении вторых частей аукционных заявок аукционная комиссия заказчика отклонила вторую часть заявки ООО «Сибтех» по причине истечения полномочий директора. Аукционная комиссия заказчика посчитала, что вторая часть аукционной заявки ООО «Сибтех» не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку в ней представлен документ, подтверждающий полномочия руководителя юридического лица, которые, по мнению аукционной комиссии заказчика, утрачены в связи с истечением срока полномочий директора, указанного в уставе ООО «Сибтех».

Податель жалобы считает, что истечение срока, указанного в уставе ООО «Сибтех», не приводит к утрате полномочий руководителя юридического лица - ООО «Сибтех», и решение о назначении директором ООО «Сибтех» «...» соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Также податель жалобы в своей жалобе указывает на то, что аукционная комиссия заказчика неправомерно указала в протоколе подведения итогов аукциона на то, что срок полномочий директора ООО «Сибтех» «...» истек 01.04.2012г.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении вторых частей аукционных заявок аукционная комиссия заказчика отклонила вторую часть заявки ООО «Сибтех» по причине непредставления документов, предусмотренных ч.6 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ. Заказчик считает, что вторая часть аукционной заявки ООО «Сибтех» не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку в ней представлен документ, подтверждающий истечение срока полномочий руководителя юридического лица – ООО «Сибтех». Решение учредителя ООО «Сибтех» об учреждении ООО «Сибтех» и назначении директором ООО «Сибтех» «...» принято 01.04.2008г. В соответствии с уставом ООО «Сибтех», директор назначается сроком на 5 лет. Заказчик считает, что полномочия директора ООО «Сибтех» истекли 02.04.2012г. В связи с этим аукционная комиссия заказчика приняла решение о признании второй части заявки ООО «Сибтех» не соответствующей требованиям аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0351100003913000082-2 от 26.09.2013г. содержит положения о том, что полномочия директора ООО «Сибтех» «...» истекли 01.04.2012г.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с уставом ООО «Сибтех» директор ООО «Сибтех» назначается сроком на 5 лет. Учитывая то, что директором ООО «Сибтех» «...» назначен решением учредителя ООО «Сибтех» об учреждении ООО «Сибтех» 01.04.2008г., представляется очевидным то, что в качестве директора ООО «Сибтех» в соответствии с указанным решением учредителя «...» действует с 01.04.2008г. по 01.04.2013г. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном указании аукционной комиссией заказчика в протоколе подведения итогов аукциона на то, что срок полномочий директора ООО «Сибтех» «...» истек 01.04.2012г., нашел свое подтверждение.

В соответствии с ч.1 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия заказчика рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.20 ст.41.10 ФЗ № 94-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. То есть аукционная комиссия заказчика при рассмотрении вторых частей заявок помимо иных документов рассматривает документы, представленные участником размещения заказа при аккредитации на торговой электронной площадке.

В соответствии с ч.20 ст.41.10 ФЗ № 94-ФЗ, п.7 ч.1 ст.41.4 ФЗ № 94-ФЗ и п.5 ч.2 ст.41.3 ФЗ № 94-ФЗ при аккредитации на электронной торговой площадке в качестве участника размещения заказов юридическому лицу необходимо представить копии документов, подтверждающих полномочия руководителя данного юридического лица.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ документы, в том числе и копия документа, подтверждающего полномочия руководителя юридического лица – участника размещения заказа, представленные во второй части аукционной заявки, проверяются аукционной комиссией заказчика на соответствие их

требованиям аукционной документации и законодательства о размещении заказов по их состоянию на момент даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что решение учредителя ООО «Сибтех» об учреждении ООО «Сибтех» от 01.04.2008г., а также устав ООО «Сибтех» указывает на то, что документ, подтверждающий полномочия директора прекратил действие 01.04.2013г. В соответствии с извещением данного открытого аукциона в электронной форме датой окончания срока подачи аукционных заявок является 19.09.2013г. 17-00 часов. Следовательно, участником размещения заказа ООО «Сибтех» во второй части своей аукционной заявки не представлена копия документа, подтверждающего полномочия руководителя ООО «Сибтех» на момент даты окончания срока подачи заявок на участие в данном электронном аукционе. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении второй части его аукционной заявки, не нашел своего подтверждения. Вместе с тем в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0351100003913000082-2 от 26.09.2013г. указано, что основанием отказа является не непредставление необходимого документа, а факт истечения полномочий директора. Однако данный факт не исследовался аукционной комиссией заказчика, в частности, не устанавливалось (и не могло быть установлено) наличие иных документов о полномочиях директора, соответственно аукционная комиссия заказчика не могла делать какие-либо выводы о полномочиях директора. Кроме того, в соответствии со ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ истечение полномочий директора не является основанием отказа в допуске участникам размещения заказа

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибтех» на действия аукционной комиссии заказчика - управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку комплектующих для ремонта системы вентиляции складов войсковой части 6749 (извещение №0351100003913000082), частично обоснованной.

Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-299

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

08 октября 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-338 от 08.10.2013г. по жалобе ООО «Сибтех» на действия аукционной комиссии заказчика - управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку комплектующих для ремонта системы вентиляции складов войсковой части 6749 (извещение №0351100003913000082),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России необходимо:

Прекратить отказывать в допуске участникам размещения заказа по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов, исключить из содержания протокола подведения итогов аукциона №0351100003913000082-2 от 26.09.2013г. указание на то, что полномочия директора ООО «Сибтех» истекли 02.04.2012г., указать надлежащее основание отказа в допуске в соответствии со ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке [www.eftp-misex.ru](http://www.eftp-misex.ru) обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-338 от 08.10.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 25.10.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.