

Я, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 31.08.2015 исх. № 14308 и материалы дела № 05-11-34/2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица: **председателя правления товарищества собственников жилья «Звездный-2» (далее – ТСЖ «Звездный-2», ТСЖ) <.....>**, по факту нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), выразившегося в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих с использованием абонентской линии услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресам: г.Оренбург, ул. Диагностики, 3, а также г.Оренбург, ул. Диагностики, 3/2, которые находятся под управлением данного ТСЖ, путем требования оформления отношений по поводу размещения операторами связи на общем имуществе в этих многоквартирных домах средств и линий связи возмездным договором, предусматривающим взимание с операторов связи платы и создания препятствий доступа к оборудованию операторам связи, не принявшим такие условия, что приводит (может привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи, а также к отказу операторов связи от заключения публичного договора с абонентами в этих многоквартирных домах и отказу абонентов от заключения договора об оказании услуг связи с отдельными операторами связи, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ

в присутствии <.....>,

## УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица.

В соответствии с частью 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами

или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном законом о защите конкуренции, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Оренбургским УФАС России приказом № 109 от 11.06.2015 было возбуждено дело № 05-10-05/2015 о нарушении ТСЖ «Звездный-2» положений статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-05/2015 о нарушении антимонопольного законодательства ТСЖ «Звездный-2» признано нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Событие административного правонарушения и обстоятельства его совершения установлены Комиссией Оренбургского УФАС России по делу 05-10-05/2015 о нарушении антимонопольного законодательства и указаны в его решении от 23.07.2015 № 11341 по данному делу. Нарушение выразилось в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих с использованием абонентской линии услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресам: г.Оренбург, ул. Диагностики, 3, а также г.Оренбург, ул. Диагностики, 3/2, которые находятся под управлением данного ТСЖ, путем требования оформления отношений по поводу размещения операторами связи на общем имуществе в этих многоквартирных домах средств и линий связи возмездным договором, предусматривающим взимание с операторов связи платы и создания препятствий доступа к оборудованию операторам связи, не принявшим такие условия, что приводит (может привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи, а также к отказу операторов связи от заключения публичного договора с абонентами в этих многоквартирных домах и отказу абонентов от заключения договора об оказании услуг связи с отдельными операторами связи.

Причастность председателя правления ТСЖ «Звездный-2» подтверждается материалами дела и решением по делу № 05-10-05/2015.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.31 - 14.33 КоАП РФ.

Согласно пункта 3 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 указанной статьи, вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

**Объектом административного правонарушения** в рассматриваемом деле являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Объектом административно-правовой охраны являются такие конституционные принципы как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

**Объективная сторона административного правонарушения выразилась в следующем.**

В Оренбургское УФАС России поступило заявление Оренбургского филиала ОАО «Ростелеком» (вх. № 3528 от 07.05.2015) на действия Товарищества собственников жилья «Звездный-2» (далее – ТСЖ «Звездный-2»), выразившихся в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих с использованием абонентской линии услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресам: г.Оренбург, ул. Диагностики, 3, а также г.Оренбург, ул.Диагностики, 3/2, которые находятся под управлением данного ТСЖ, путем требования оформления отношений по поводу размещения операторами связи на общем имуществе в этих многоквартирных домах средств и линий связи возмездным договором, предусматривающим взимание с операторов связи платы и создания препятствий доступа к оборудованию операторам связи, не принявшим такие условия, что приводит (может привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи, а также к отказу операторов связи от заключения публичного договора с абонентами в этих многоквартирных домах и отказу абонентов от заключения договора об оказании услуг связи с отдельными операторами связи, тем самым ТСЖ «Звездный-2» нарушает запреты установленные частью 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе анализа заявления и представленных в ходе рассмотрения данного заявления дополнительных документов, Оренбургским УФАС России было установлено, что в адрес Оренбургского филиала ОАО «Ростелеком» от ТСЖ «Звездный-2» поступило письмо с проектом дополнительного соглашения к договору № 2246 от 01.10.2010, в котором предлагалось изложить п. 3.1. договора в следующей редакции: *«Ежемесячная плата за пользование общим имуществом многоквартирных домов составляет 2300 (две тысячи триста) рублей и выплачивается ежемесячно в течение 10 банковских дней на основании акта выполненных работ и выставленного счета ТСЖ «Звездный-2».*

ОАО «Ростелеком» письмом (исх. № 0601/05/458-15 от 05.02.2015) направило ответ в адрес ТСЖ «Звездный-2» с предложением заключить соглашение о взаимном

сотрудничестве на безвозмездной основе.

Письмом от 02.04.2015 №36 ТСЖ «Звездный-2» уведомило ОАО «Ростелеком» о необходимости подписания дополнительного соглашения к Договору в целях избежания освобождения арендуемых помещений. 06.04.2015 ОАО «Ростелеком» было направлено письмо №0601/05/1558-15 о необоснованности повышения тарифа за размещение оборудования связи, повторно было предложено заключить соглашение о взаимном сотрудничестве на безвозмездной основе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст.23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 2. ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области от 11.06.2015 № 109 возбуждено дело № 05-10-05/2015.

Определением Председателя Комиссии Оренбургского УФАС России (исх. № 8310 от 11.06.2015) рассмотрение дела № 05-10-05/2015 назначено на 08.07.2015.

Согласно п.1.1, 1.2 Устава ТСЖ «Звездный-2» (утв. общим собранием членов ТСЖ «Звездный-2» 07.07.2006, далее по тексту – Устав) товарищество собственников жилья «Звездный-2» это некоммерческая организация, является добровольным объединением собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме, помещения в которых принадлежат различным собственникам, с земельными участками, расположенными на общем земельном участке, сетями инженерно-технического обеспечения и другими элементами инфраструктуры, созданное в целях, в том числе, совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, а также реализации собственниками жилых и нежилых помещений прав по владению, пользованию и в установленных законодательством пределах распоряжению общим имуществом.

Согласно представленным ТСЖ «Звездный-2» сведениям на обслуживании у данного ТСЖ находятся дома, расположенные по адресу: г.Оренбург, ул. Диагностики, 3 и 3/2.

ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) является одним из операторов связи, оказывающих услуги связи в многоквартирных жилых домах в г. Оренбурге по адресам: ул. Диагностики, 3 и 3/2.

Согласно лицензии № 86475, выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, ОАО «Ростелеком» оказывает телематические услуги связи, согласно лицензии № 86464 - ОАО «Ростелеком» оказывает услуги местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа.

Изначально получение доступа ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) к общему имуществу жилых домов для установки и обслуживания оборудования связи осуществлялось на основании договора № 2246 от 01.10.2010, заключенного между ТСЖ «Звездный-2» и Оренбургским филиалом ОАО «ВолгаТелеком».

Как следует из заявления, поступившего в Управление (вх. № 3528 от 07.05.2015) в адрес Оренбургского филиала ОАО «Ростелеком» от ТСЖ «Звездный-2» поступило письмо с проектом дополнительного соглашения к договору № 2246 от 01.10.2010, в котором предлагалось изложить п. 3.1. договора в следующей редакции:  
*«Ежемесячная плата за пользование общим имуществом многоквартирных домов составляет 2300 (две тысячи триста) рублей и выплачивается ежемесячно в течение 10 банковских дней на основании акта выполненных работ и выставленного счета ТСЖ «Звездный-2».*

ОАО «Ростелеком» письмом (исх. № 0601/05/458-15 от 05.02.2015) направило ответ в адрес ТСЖ «Звездный-2» с предложением заключить соглашение о взаимном сотрудничестве на безвозмездной основе.

Письмом от 02.04.2015 №36 ТСЖ «Звездный-2» уведомило ОАО «Ростелеком» о необходимости подписания дополнительного соглашения к Договору в целях избежания освобождения арендуемых помещений. 06.04.2015 ОАО «Ростелеком» было направлено письмо №0601/05/1558-15 о необоснованности повышения тарифа за размещение оборудования связи, повторно было предложено заключить соглашение о взаимном сотрудничестве на безвозмездной основе.

14.04.2015 в адрес ОАО «Ростелеком» поступили претензии от абонентов, проживающих по адресам: г. Оренбург, ул. Диагностики, 3 об отсутствии доступа к сети Интернет, а также многочисленные заявки в бюро ремонта о неисправностях (по состоянию на 20.04.2015 72 обращения). Проведение работ по обслуживанию и ремонту оборудования связи силами ОАО «Ростелеком» оказалось невозможно, в связи с отсутствием доступа к общедомовому имуществу.

14.04.2015 и 16.04.2015 в адрес ТСЖ «Звездный-2» были направлены телеграммы-уведомления о необходимости предоставления ОАО «Ростелеком» доступа к общедомовому имуществу для проведения работ по обслуживанию и ремонту оборудования связи.

15.04.2015 и 17.04.2015 сотрудниками Оренбургского филиала ОАО «Ростелеком» был осуществлен выход по адресу г. Оренбург, ул. Диагностики, 3 в целях восстановления электроснабжения оборудования связи, в связи с поступившими жалобами абонентов об отсутствии доступа к сети Интернет, однако, как следует из заявления, представитель ТСЖ «Звездный-2» препятствовал доступу сотрудников ОАО «Ростелеком» к общему имуществу жилого дома, о чем составлены соответствующие акты. Переговоры с представителем ТСЖ «Звездный-2» не привели к положительному результату, письменный отказ в предоставлении доступа на руки представителю ОАО «Ростелеком» выдан не был. Представитель ТСЖ «Звездный-2» подписывать акты об отказе в допуске отказался, в связи с чем акт от 15.04.2015 был направлен в адрес ТСЖ письмом №0601/05/1866-15 от 20.04.2015.

18.04.2015 сотрудниками ОАО «Ростелеком» был повторно осуществлен выход по

адресу г. Оренбург, ул. Диагностики, 3 для восстановления электроснабжения оборудования, однако представитель ТСЖ «Звездный-2» вновь препятствовал доступу к общему имуществу жилого дома, о чем был повторно составлен соответствующий акт.

ТСЖ «Звездный-2», ограничив доступ ОАО «Ростелеком» к общедомовому имуществу, тем самым лишил ОАО «Ростелеком» возможности восстановления электроснабжения оборудования связи, что влечет невозможность для собственников жилых помещений, которые являются абонентами ОАО «Ростелеком», пользоваться услугами связи, и препятствует ОАО «Ростелеком» исполнять обязанности по заключенным публичным договорам на оказание услуг связи. Ограничение доступа к общедомовому имуществу также влечет невозможность для ОАО «Ростелеком» проводить работы по обслуживанию и ремонту оборудования связи и соответственно препятствует возобновлению возможности абонентов Общества пользоваться услугами связи, что в свою очередь, может повлечь расторжение абонентами договоров на оказание услуг связи и переход их к другим операторам связи. Так 20.04.2015 в адрес Общества поступили заявления от абонентов, проживающих по адресу: Оренбург, ул. Диагностики, 3/2, ул. Диагностики, 3, о расторжении договоров об оказании услуг связи в связи с длительным неустранимым неисправностей.

Документов, подтверждающих проведение собрания собственников помещений вышеуказанных многоквартирных жилых домов по данному вопросу в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 45 Закона «О связи», договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. В силу положений ст. 426 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ), публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (в том числе услуги связи). При этом частью 3 ст. 426 ГК РФ установлено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Адрес установки пользовательского (оконечного) оборудования и описание абонентской линии, согласно пп. «е» п. 22 Правил оказания телематических услуг связи, должны быть указаны в договоре об оказании телематических услуг связи. Предоставление пользователям услуг связи возможно только при условии размещения соответствующего оборудования оператором связи на объектах, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома, к которым относятся помещения в данных домах, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы) - п. 1 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, а также механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более

одного помещения - п. 3 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ.

Общее имущество в многоквартирном доме согласно п. 1 ст. 290 ГК РФ и ч. 1 ст. 36 Жилищного Кодекса РФ (далее – ЖК РФ) принадлежит собственникам квартир в этом доме на праве общей долевой собственности. В соответствии с ч. 2 ст. 36 ЖК РФ, собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме. Применительно к общему имуществу в многоквартирном доме, каждый из собственников жилого помещения в многоквартирном жилом доме вправе пользоваться общим имуществом многоквартирного жилого дома, в том числе и в целях размещения телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для оказания услуг связи.

Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех его участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом (п. 1 ст. 247 ГК РФ). Согласно ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были связаны с лишением владения.

В соответствии с ч. 4 ст. 36 ЖК РФ, по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ, принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме отнесено к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Таким образом, исходя из положений ст. 44 ЖК РФ следует, что только собственники помещений общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме вправе принять решение об определении порядка пользования операторами связи общим имуществом дома, либо изменения порядка пользования общим имуществом, сложившегося в результате заключения собственниками квартир договоров на оказание возмездных услуг по предоставлению доступа к сети интернет и кабельного телевидения, либо о запрете конкретному оператору связи (или всем операторам связи) размещать принадлежащее ему (им) оборудование в доме.

В отсутствие решения собрания собственников по данным вопросам единственным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме является договор об оказании услуг связи, заключаемый абонентом с выбранным им оператором связи.

В силу ч. 1 ст. 156 ЖК РФ плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в

многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства. Следовательно, любая направленная на достижение целей управления многоквартирным жилым домом деятельность ТСЖ полностью компенсируется и достаточно вознаграждается вносимой собственниками жилых помещений платой за жилое помещение (ст. 154, ч. 1 ст. 156). Требование ТСЖ о возложении бремени содержания общего имущества многоквартирного жилого дома на операторов связи, пользующихся этим имуществом для размещения средств и линий связи, не соответствует положениям жилищного законодательства.

В соответствии с позицией ФАС России, отраженной в Протоколе Экспертного совета ФАС России по вопросам связи № 8 от 26.05.2014, в отсутствие подобного легитимного волеизъявления собственников достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме и их энергоснабжения является договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом.

Вопросы несогласия со стороны иных участников долевой собственности с заключением и (или) порядком исполнения подлежат разрешению исключительно в судебном порядке.

Указанная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой: постановление ФАС Уральского округа от 07.03.2014г. по делу №А60-12654/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014г. по делу № А60-27273/2013.

Жильцы многоквартирных домов, управляемых ТСЖ «Звездный-2», не определившие на общем собрании порядок предоставления доступа к общему имуществу многоквартирных домов операторам связи, выразили свое согласие на размещение такого оборудования, заключив договоры на оказание услуг связи с АО «Уфанет», ОАО «Ростелеком», ЗАО «Радиосвязь», АО «ЭР-Телеком Холдинг».

Между тем, размещение операторами связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирных домах ТСЖ «Звездный-2» обуславливает оформлением с ним непубличного возмездного договора, а отказ операторов связи от заключения такого договора приводит к невозможности оказания операторами связи услуг связи своим абонентам.

ТСЖ, которому переданы функции управления многоквартирным жилым домом, обязано предпринимать меры по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома, представлять интересы собственников помещений данного дома, решать вопросы о предоставлении в пользование третьим лицам помещений дома, относящихся к общему имуществу, однако указанные полномочия ТСЖ вправе реализовывать только в пределах, установленных решением общего собрания собственников помещений. Ни в Уставе ТСЖ «Звездный-2» от 07.07.2006, ни в представленных решениях собственников дома по адресу г. Оренбург, ул. Диагностики, 3 от 07.07.2006, которым был выбран способ управления дома, не содержится положений, предоставляющих ТСЖ «Звездный-2» самостоятельно предоставлять в пользование третьим лицам на платной основе помещения, относящиеся к общему имуществу данных многоквартирных домов.

ТСЖ «Звездный-2» не представило объективных доказательств, обосновывающих разный размер платы за размещение оборудования связи в помещениях,



относящихся к общему имуществу домов, предложенный для оплаты разным операторам связи.

Установление различной платы за размещение оборудования на общем имуществе многоквартирных домов и на различных условиях для ОАО «Ростелеком», АО «Уфанет», АО «ЭР-Телеком Холдинг», ЗАО «Радиосвязь» ставит данных операторов связи в неравное положение и может привести к отказу абонентов заключить договоры на оказание услуг связи с тем или оператором связи.

В результате действий ТСЖ «Звездный-2» по отказу в допуске ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал) к общему имуществу жилых домов для технического обслуживания оборудования связи, заявитель не имеет возможности не только подключить новых абонентов по имеющимся заявкам, но и оказывать услуги связи тем абонентам, с которыми ОАО «Ростелеком» уже состоит в договорных отношениях.

Внесение операторами связи платы за размещение оборудования и средств связи в местах, относящихся к общему имуществу собственников помещений жилого дома, приводит к росту тарифа на услуги связи.

Частью 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с п.п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Под координацией понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом (физическим лицом, коммерческой или некоммерческой организацией), не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов (п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

ТСЖ «Звездный-2» является некоммерческой организацией, осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами и не осуществляет деятельность на рынке услуг связи. Данное Товарищество не входит в группу лиц ни с одним из указанных операторов связи.

Однако Товарищество собственников жилья может оказывать существенное влияние на деятельность операторов связи по оказанию услуг связи в управляемых многоквартирных домах, поскольку осуществляет управление общим имуществом этих домов по поручению собственников, и следовательно, может координировать экономическую деятельность операторов связи в части условий доступа операторов связи в управляемые многоквартирные дома.

Таким образом, ТСЖ «Звездный-2» своими действиями осуществляет координацию экономической деятельности операторов связи путем требования оформления отношений по поводу размещения операторами связи на общем имуществе в многоквартирных домах средств и линий связи возмездным договором, предусматривающим внесение оператором связи платы за такое размещение, причем в разных размерах различным операторам связи, и учиняя препятствия в оказании услуг связи тем операторам связи, которые к таким условиям не присоединились.

Исходя из вышеизложенного, председатель правления ТСЖ «Звездный-2» Шарапов А.В. нарушил положения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

**Относительно субъекта рассматриваемого административного правонарушения** должностное лицо приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1. КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию к статье 2.4. КоАП РФ руководители и другие работники иных организаций, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с пунктом 7.1. Устава ТСЖ «Звездный-2» (утв. общим собранием членов ТСЖ «Звездный-2» 07.07.2006) органами управления товариществом являются: общее собрание членов товарищества, правление товарищества.

В соответствии с пунктом 7.2.1 Устава правление товарищества осуществляет руководство текущей деятельностью товарищества и вправе принимать решения по всем вопросам деятельности товарищества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания. Председатель правления избирается на 2 года на общем собрании. Председатель правления обеспечивает выполнение решений правления, имеет право давать указания и распоряжения должностным лицам товарищества, которые для них обязательны и действует на основании «Положения о правлении», являющейся неотъемлемой

частью данного Устава (п.7.2.6 Устава).

Согласно протокола общего собрания ТСЖ «Звездный-2» от 21.07.2014 полномочия председателя правления ТСЖ «Звездный-2» <.....> продлены.

На момент совершения нарушения ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции (на момент направления и подписания писем и дополнительного соглашения от 01.01.2015 к договору на услуги по размещению оборудования в жилых домах № 2246 от 01.10.2010 в адрес Оренбургского филиала ОАО «Ростелеком») <.....> являлся должностным лицом – председателем правления ТСЖ «Звездный-2».

Таким образом, субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо – председатель правления ТСЖ «Звездный-2» <.....>.

**Изучив субъективную сторону правонарушения,** должностное лицо приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Принимая во внимание положения ст. 2.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вина председателя правления ТСЖ «Звездный-2» <.....> выражена в форме неосторожности, когда лицо, совершившее административное правонарушение, не предвидело возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должно было и могло их предвидеть в силу занимаемого должностного положения, исполнения обязанностей руководителя.

Материалами дела, факт правонарушения и наличие вины председателя правления ТСЖ «Звездный-2» <.....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается.

Существенную угрозу правоохраняемым интересам в данном случае представляет собой ненадлежащая организация должностным лицом хозяйствующего субъекта публично значимой деятельности в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 2 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Место совершения административного правонарушения – г. Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения: с января 2015 по апрель 2015.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в настоящем деле относятся:

- совершение административного правонарушения впервые;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в настоящем деле не установлено.

На составление протокола об административном правонарушении явился <.....>, который пояснил, что с протоколом не согласен (письменные объяснения представлены в материалы данного дела).

О дате, времени и месте рассмотрения дела № 05-11-34/2015 об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности уведомлено надлежащим образом:

- согласно расписки от 31.08.2015 года копия протокола об административном правонарушении (исх. № 14308 от 31.08.2015) с копией решения по делу № 05-10-12/2014, а также копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. № 14302 от 31.08.2015) вручены нарочно <.....> 31 августа 2015 года.

Относительно размера административного штрафа должностное лицо приходит к следующим выводам.

Санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение указанных в диспозиции статьи действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

При производстве по делу об административном правонарушении установлены обстоятельства, смягчающее административную ответственность – совершение административного правонарушения впервые и исполнение в установленный срок предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

При производстве по делу об административном правонарушении не установлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Учитывая форму вины в совершенном административном правонарушении, наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, подтвержденное соответствующими документами, должностное лицо считает, что привлечением <.....> к административной ответственности в виде штрафа, установленного в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.32. Кодекса РФ об административных правонарушениях для должностных лиц, в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей, будут достигнуты цели административного наказания по предупреждению совершения новых правонарушений.

При назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей, должностным лицом применяется принцип соразмерности назначения наказания с допущенным правонарушением, учитываются негативные последствия, наступившие в результате противоправных действий правонарушителя.

Также, должностным лицом при производстве по делу исследуется вопрос о малозначительности совершенного председателем правления ТСЖ «Звездный-2» <.....> правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом, данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении председателя правления ТСЖ «Звездный-2» <.....> к исполнению формальных требований публичного права.

Негативные последствия выразились в установлении и поддержании (повышении) размера платы на услуги связи за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи, а также к отказу операторов связи от заключения публичного договора с абонентами в этих многоквартирных домах и отказу абонентов от заключения договора об оказании услуг связи с отдельными операторами связи.

Факт негативного влияния противоправных действий лица, привлекаемого к административной ответственности, и как следствие, свидетельствующего о причинении вреда интересам граждан, общества и государства в результате допущенного председателем правления товарищества административного правонарушения, подтверждается поступлением в Оренбургское УФАС России заявления ОАО «Ростелеком» (Оренбургский филиал), в которых указывается на действия управляющей компании, нарушающих антимонопольное законодательство.

Доказательств добросовестного использования своими правами председателем правления ТСЖ «Звездный-2» <.....> при осуществлении координации экономической деятельности операторов связи не представил.

Конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяет говорить о наличии оснований для привлечения директора Общества к административной ответственности. Напротив, освобождение председателя правления ТСЖ «Звездный-2» <.....> от административной ответственности означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного председателем правления ТСЖ «Звездный-2» <.....> административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 2.9, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо считает, что привлечением председателя правления ТСЖ «Звездный-2» <.....> к административной ответственности в виде штрафа, установленного в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях для должностных лиц, будут

достигнуты цели административного наказания по предупреждению совершения новых правонарушений по смыслу ст. 3.1 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо – председателя правления ТСЖ «Звездный-2» <.....>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить должностному лицу – председателю правления ТСЖ «Звездный-2» <.....>, административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<.....>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

### **Реквизиты для перечисления штрафа:**

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Оренбургской области г. Оренбург

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу** либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных #M12293 0 901807667 1265885411 24883 81 3020189940 4 4105671604 3859609951 3277815455 статьей 31.5#S Кодекса РФ об административных правонарушениях. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 #M12293 1 901807667 1265885411 24884 79 450738501 3277815455 10 3079082616 843532160 статьи 32.3#S Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

**Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70).**

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ. В соответствии с пунктом 5 статьи 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.