

В целях защиты прав и интересов лица, привлекаемого к административной ответственности, руководствуясь ч. 2 ст. 29.6 КоАП РФ, рассмотрение дела об административном правонарушении № 048/04/14.31-714/2019 было отложено на 05.11.2019.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что 11 декабря 2018 г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее - Липецкое УФАС России) по результатам рассмотрения дела № 25 о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» (ОГРН 1056882304489, ИНН/КПП 6829012680/710701001, адрес: ул. Тимирязева, д. 99В, г. Тула, 300012; ул. Московская, д. 8а, г. Липецк, 398600) вынесено решение, в соответствии с которым в действиях ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» (ОГРН 1056882304489, ИНН/КПП 6829012680/710701001, адрес: ул. Тимирязева, д. 99В, г. Тула, 300012; ул. Московская, д. 8а, г. Липецк, 398600) признано наличие нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в необоснованном, без надлежащего уведомления, прекращении производства и поставки тепловой энергии и горячей воды потребителям, без экономически или технологически обоснованных причин, путем прекращения эксплуатации энергетического комплекса, переданного по договору аренды муниципального имущества от 26.01.2016 б/н, заключенного с муниципальным предприятием «Водоканал» города Лебедин, при осуществлении действий, направленных на досрочное расторжение обозначенного договора аренды, результатом которых явилось ущемление интересов неопределенного круга потребителей в границах сетей теплоснабжения от котельных, расположенных по улицам <...>, <...> г. Лебедин Липецкой области.

Комиссией Липецкого УФАС России в рамках рассмотрения дела № 25 о нарушении антимонопольного законодательства было установлено следующее.

В адрес Липецкого УФАС России из администрации Липецкой области поступили материалы, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» (далее ПАО «Квадра», ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания», Общество), выразившихся в необоснованном прекращении подачи тепловой энергии и горячей воды потребителям, в том числе хозяйствующим субъектам, без экономически или технологически обоснованных причин, путем досрочного расторжения договоров аренды в отношении объектов систем централизованного теплоснабжения в одностороннем порядке.

Приказом от «22» июня 2018 № 261 о возбуждении дела и создании Комиссии

по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» возбуждено дело № 25.

Определением от 11.10.2018, Комиссией Липецкого УФАС России было принято решение о выделении из дела о нарушении антимонопольного законодательства № 25 нового дела в отдельное производство, поскольку в действиях ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» установлены различные признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно: действия ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация», направленные на прекращение подачи горячей воды потребителям, в том числе хозяйствующим субъектам, путем досрочного расторжения договора аренды муниципального имущества от 01.03.2014 № 2гр (котельная по ул. Крылова г. Грязи Липецкой области), содержат в себе признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с заключением об обстоятельствах дела № 25, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу об отсутствии нарушения п. 4 ч. 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ПАО «Квадра», выразившихся в прекращении подачи тепловой энергии и горячей воды потребителям, путем досрочного расторжения договоров аренды в отношении объектов систем централизованного теплоснабжения по следующим адресам: по ул. Молодежная с. Ярлуково Грязинского района; по ул. Островского г. Данков; по ул. Суворова г. Данков; по ул. Чкалова г. Данков Липецкой области.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела установлено следующее.

ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания». Место нахождения юридического лица: ул. Тимирязева, д. 99В, г. Тула, 300012.

Согласно п. 1.1. Устава ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» учреждено в соответствии с решением единственного учредителя – ОАО РАО «ЕЭС России» распоряжением № 94р от 18 апреля 2005 года.

В соответствии с п 3.1. Устава основной целью деятельности Общества является получение прибыли. Согласно п. 3.2. Устава для получения прибыли Общество вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом, в том числе производство, передачу и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии).

Согласно ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в

том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Деятельность в сфере производства и передачи пара и горячей воды (тепловой энергии) согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)) относится к разделу D «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», классу 35 «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», подклассу 35.30 «Производство, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха».

Товаром на данном рынке является: «производство пара и горячей воды (тепловой энергии)» - код ОКВЭД 35.30.1, «передача пара и горячей воды (тепловой энергии)» – код ОКВЭД 35.30.2, «распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)» - код ОКВЭД 35.30.3.

Несмотря на то, что перечисленные работы классифицируются под разными кодами, учитывая особенности деятельности хозяйствующих субъектов в сфере услуг теплоснабжения, их необходимо рассматривать как единый товарный рынок, поскольку все они классифицируются как единый комплекс работ, выполняемый этими субъектами, объединенный общим наименованием в ОКВЭДе 35.30 «Производство, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха».

С позиций возможности перемещения спроса, а также товара между территориями, предположительно входящими в единый географический рынок, услуги в сфере теплоснабжения, оказываемые ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» услуги, предназначенные для потребления в объектах недвижимости, не имеют заменителей и в силу своего характера, а также административного регулирования (административных барьеров) являются непереключаемыми. То есть объекты недвижимости, принадлежащие покупателям услуг теплоснабжения, в которых произведенная тепловая энергия, обеспечивает создание необходимых условий жизнедеятельности, не могут быть перемещены к другому продавцу. Точно также объекты недвижимости, принадлежащие хозяйствующему субъекту, с использованием которых тепловая энергия производится, передается и распределяется для создания указанных выше условий жизнедеятельности у покупателей не могут быть перемещены к другим покупателям. Эти объекты связывает сетевая технологическая инфраструктура.

Как следует из материалов дела между МП «Водоканал» (арендодатель) и

ПАО «Квадра – Генерирующая компания» (арендатор) 26.01.2016 заключен договор аренды муниципального имущества, согласно которому арендодатель передает арендатору теплоэнергетический комплекс в г. Лебединь, в состав которого входят котельные по ул. <...> и по ул. <...>:

по ул.<...> – котельная общей площадью 471,9 кв.м (кадастровый номер <...> :20:0470155:415), нежилое здание 260 кв.м (кадастровый номер <...> :11:0470155:416), дымовая труба (кадастровый номер <...> :11:0470155:413), резервуар 50 куб.м (кадастровый номер <...> :11:0470155:414), сооружение (кадастровый номер <...> :11:0470155:410);

по ул.<...> - котельная общей площадью 194 кв.м (кадастровый номер <...> :11:0000000:4761), бак для хранения запасов воды 100 куб.м (кадастровый номер <...> :11:0470125:244), кабельная линия 0,4 кВ 10 м (кадастровый номер <...> :11:0000000:4759), водопроводная сеть 136 м (кадастровый номер <...> :11:0000000:4758), теплотрасса и горячее водоснабжение 193,2 м (кадастровый номер <...> :11:0000000:4757) канализация 14 м (кадастровый номер <...> :11:0000000:4755), кабель связи 271 м (кадастровый номер <...> :11:0000000:4762) сети (газ) 14 м (кадастровый номер <...> :11:0470125:243), ограждение 102 м (кадастровый номер <...> :11:0000000:4760).

Таким образом, географические границы исследуемых рынков определены как границы сетей теплоснабжения от котельных, расположенных по следующим улицам: <...> г. Лебединь; <...> г. Лебединь Липецкой области (то есть, локальные рынки).

Согласно информации, предоставленной собственниками сетей теплоснабжения, а именно: администрацией города Лебединь Лебединского муниципального района, единственным производителем тепловой энергии в границах рассматриваемых сетей теплоснабжения является ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация», осуществляющее производство, передачу и сбыт тепловой энергии с использованием арендованных источников теплоснабжения.

Таким образом, на данном товарном рынке в рассматриваемых границах систем теплоснабжения ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» занимает долю 100% в исследуемом периоде.

Срок действия обозначенного договора, заключенного между МП «Водоканал» (арендодатель) и ПАО «Квадра» (арендатор), определен в 5 лет, т.е. до 26.01.2021 года.

Вместе с тем, 28.04.2018 г. ПАО «Квадра» в адрес МП «Водоканал» г. Лебединь Липецкой области было направлено уведомление № АА-331/05298 от 28.04.2018 г. о расторжении договора аренды муниципального имущества (котельной по ул. <...> и котельной по ул. <...> в г. Лебединь) от 26.01.2016 г. б/н в связи с недостаточностью тарифного источника на обеспечение расходов

по текущей деятельности арендуемого имущества, со ссылкой на п. 2.4 договора аренды, в соответствии с которым любая из сторон имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор, письменно уведомив об этом другую сторону за 30 календарных дней до даты расторжения договора.

Однако, особенности заключения и расторжения договора аренды на объекты систем централизованного теплоснабжения, являющиеся муниципальным имуществом, содержатся в статье 28.4 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении»:

«Договор аренды объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, может быть расторгнут судом в случаях, предусмотренных гражданским законодательством, в том числе в случае существенного нарушения арендатором условий договора аренды.

3. Договор аренды объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, расторгается также во внесудебном порядке в случае одностороннего отказа арендодателя от исполнения договора аренды. Основаниями для одностороннего отказа арендодателя от исполнения договора аренды являются:

1) непредоставление арендатором в сроки и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, новых банковских гарантий гарантирующему поставщику электрической энергии и (или) поставщику газа;

2) расторжение (прекращение действия) договоров поставки электрической энергии и (или) договоров поставки газа при отсутствии других заключенных арендатором договоров, обеспечивающих поставку электрической энергии (мощности) и (или) газа, необходимых для производства товаров, оказания услуг в сфере теплоснабжения с использованием переданного в аренду имущества, вступающих в силу со дня расторжения (прекращения действия) ранее заключенных договоров поставки электрической энергии, договоров поставки газа;

3) незаключение арендатором в установленный законодательством об электроэнергетике и в сфере газоснабжения срок договоров поставки электрической энергии и (или) договоров поставки газа с новыми поставщиками в случае наступления предусмотренных законодательством об электроэнергетике и в сфере газоснабжения обстоятельств, указывающих на невозможность для поставщика, с которым арендатором заключены договор поставки электрической энергии и (или) договор поставки газа, осуществлять дальнейшую поставку данных ресурсов арендатору. Указанное основание для одностороннего отказа арендодателя от исполнения договора аренды не применяется в случае, если договоры поставки электрической энергии и (или) договоры поставки газа с новыми поставщиками не были заключены арендатором в

установленный законодательством об электроэнергетике и в сфере газоснабжения срок вследствие неправомерных действий (бездействия) третьих лиц;

4) утрата арендатором в ценовых зонах теплоснабжения статуса единой теплоснабжающей организации в случаях, установленных законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения.

4. Рассмотрение вопроса об одностороннем отказе от исполнения договора аренды осуществляется арендодателем при поступлении к нему обращений юридических или физических лиц, представивших информацию (документы) о наступлении предусмотренных частью 3 настоящей статьи оснований, либо при неполучении арендодателем в срок, установленный частью 3 статьи 28.3 настоящего Федерального закона, надлежащим образом заверенных копий предоставленных арендатором гарантирующему поставщику электрической энергии, поставщику газа новых банковских гарантий и документов, подтверждающих передачу им указанных гарантий.

Таким образом, условия расторжения договора аренды на объекты систем централизованного теплоснабжения, являющиеся муниципальным имуществом, во внесудебном порядке по требованию арендатора действующим законодательством не предусмотрено.

Вышеобозначенным уведомлением ПАО «Квадра» в ультимативной форме сообщало о расторжении договора аренды муниципального имущества б/н от 26.01.2016 с 15.06.2018, приглашая представителя арендодателя 14.06.2018 на передачу арендованного имущества.

Из содержания уведомления следует, что действия ПАО «Квадра» были направлены на прекращение производства тепловой энергии и горячей воды в связи с недостаточностью тарифного источника, путем расторжения договора аренды муниципального имущества.

Вместе с тем, 06.06.2018 исходящим №АА-331/6452 общество уведомило МП «Водоканал» города Лебедянь об изменении даты расторжения договора аренды муниципального имущества б/н от 26.01.2016, указав в обозначенном документе, что дата расторжения договора изменяется на 22.06.2018, в связи с чем 21.06.2018 приглашаются представители арендодателя для подписания акта приема-передачи имущества из аренды.

21.06.2018 г. в 10 часов 00 минут была проведена рабочая встреча лиц, уполномоченных на рассмотрение вопросов о расторжении договора аренды муниципального имущества б/н от 26.01.2016 г., инициатором которой явилось ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация». Результатом рабочей встречи стал отказ МП «Водоканал» г. Лебедянь Липецкой области принять имущество, переданное арендатору по договору аренды муниципального имущества б/н от 26.01.2016 г., а также отказ от подписания соглашения о расторжении

договора (протокол рабочей встречи).

Указанным протоколом зафиксировано, что 21.06.2018 г. в 11 часов 07 минут сотрудниками филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» была произведена остановка котельной по ул. <...>, а в 11 часов 48 мин - по ул. <...> в г. Лебедянь. Факта прекращения подачи тепловой энергии в обозначенное в протоколе время представители ПАО «Квадра» не отрицали.

Вместе с тем, в материалах дела имеется соглашение о расторжении договора аренды муниципального имущества от 26.01.2016 г. б/н, в котором указана дата 21.06.2018 г. При этом, проект данного соглашения был подписан и направлен ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» в адрес МП «Водоканал» посредством почтового сообщения письмом от 21.06.2018 г. № ВВ-331/7145.

Согласно текста обозначенного Соглашения, стороны заключили соглашение о расторжении договора аренды муниципального имущества от 26.01.2016 с 22.06.2018. Последним днем аренды считается 21.06.2018 (пункт 1 Соглашения).

Следовательно, после истечения 30-ти дневного срока, обозначенного в договоре для вступления в силу уведомления от 28.04.2018, а также уведомления от 06.06.2018, ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» были осуществлены конклюдентные действия, свидетельствующие о наличии договорных отношений после 15.06.2018, в том числе 21.06.2018, и о том, что договор от 26.01.2016 расторгается по соглашению сторон.

Вместе с тем, по состоянию на 21.06.2018 соглашение сторон по договору от 26.01.2016 о досрочном его расторжении не было достигнуто в установленной законодательством форме.

Как следует из пояснений администрации Липецкой области от 17.08.2018 г. (вх. № 4827), письмом от 16.08.2018 г. №12, направленным в адрес Управления энергетики и тарифов Липецкой области, МП «Водоканал» сообщило, что фактически договор аренды муниципального имущества б/н от 26.01.2016 г. был расторгнут 02.07.2018 г. Данный факт подтверждается следующими обстоятельствами.

Документы, составленные представителями ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация», а именно: акт об отказе от приема имущества из аренды; акты опечатывания помещений; соглашение о расторжении договора аренды муниципального имущества от 26.01.2016 г. б/н от 21.06.2018 г.; акт приема-передачи имущества из аренды от 21.06.2018 г., а также ключи от переданных по договору помещений (котельные по ул. <...> и ул. <...> г. Лебедянь, эксплуатация которых была остановлена 21.06.2018) были направлены почтой 21.06.2018 г. и получены МП «Водоканал» 27.06.2018г.

Согласно статье 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Соответственно, договор аренды муниципального имущества от 26.01.2016 г. б/н ни 15.06.2018, ни 21.06.2018 г. расторгнут не был.

Таким образом, направив вышеуказанные документы и ключи от помещений, ПАО «Квадра» ставит МП «Водоканал» в ситуацию, когда последний лишается права принять решение самостоятельно, поэтому вынужден направить письмо о согласии расторгнуть договор аренды муниципального имущества.

26.06.2018 г. МП «Водоканал» в адрес ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» было направлено письмо от 26.06.2018 г. №103, согласно которому, МП «Водоканал» сообщило о готовности расторгнуть договор по обоюдному согласию и принять имущество по данному договору, в связи с чем пригласило представителей ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» на встречу 27.06.2018 г. для осмотра и подписания акта приема-передачи имущества.

Однако, фактически акт приема-передачи, Соглашение о расторжении договора аренды муниципального имущества б/н от 26.01.2016 были подписаны только 02.07.2018 г., о чем свидетельствует отметка на экземпляре МП «Водоканал».

Из письма ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» от 21.06.2018 г. № ВВ-331/7145 следует, что акт приема-передачи имущества из аренды подписан ПАО «Квадра» в одностороннем порядке в связи с уклонением МП «Водоканал» от принятия имущества из аренды.

В связи с этим ПАО «Квадра», полагая, что имущество было надлежащим образом возвращено, направило в адрес МП «Водоканал» вышеуказанные документы, проект соглашения о расторжении договора аренды муниципального имущества от 21.06.2018 и ключи.

Следовательно, все предоставленные документы доказывают невозможность подписания Соглашения о расторжении договора аренды муниципального имущества б/н от 26.01.2016 именно 21.06.2018 г.

Между тем, 21.06.2018 (до расторжения договора аренды имущества) Обществом эксплуатация источников тепловой энергии, тепловых сетей (объектов энергетического комплекса по ул. <...> и ул. <...> г. Лебедянь) была прекращена и, следовательно, прекращено производство тепловой энергии для потребителей: в границах сетей теплоснабжения от котельных,

расположенных по ул. <...> и ул. <...>, прекращена подача горячей воды 118 МКД (4398 человек), хозяйствующим субъектам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, в социально-значимые объекты, среди которых здания лечебных учреждений, в том числе ГУЗ «Лебедянская межрайонная больница», школ, детского дома и детских садов.

Вместе с тем, с указанными потребителями ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» заключены следующие договоры энергоснабжения.

В многоквартирных и жилых домах с собственниками и пользователями помещений – договор поставки коммунальных ресурсов (копия типового договора имеется в материалах дела), согласно которому ресурсоснабжающая организация обязуется поставлять потребителю в многоквартирном (жилом) доме тепловую энергию на отопление и горячую воду, теплоноситель, а потребитель обязуется оплачивать полученную тепловую энергию на отопление и горячую воду, теплоноситель на условиях, установленных настоящим договором, и в соответствии с действующими Правилами предоставления коммунальных услуг. При этом, согласно п.2.1.1 обозначенного договора ресурсоснабжающая организация обязуется предоставлять до точки поставки коммунальные ресурсы в необходимых для потребителя объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства РФ и Правилами.

С юридическими лицами обществом заключены договоры на снабжение тепловой энергией в горячей воде, также являющегося типовым (данная информация предоставлена ПАО «Квадра»). Так согласно п.1.1 договора №0840 на снабжение тепловой энергией в горячей воде, заключенного Обществом с Государственным учреждением здравоохранения «Лебедянская межрайонная больница», поставщик обязуется подавать заказчику через присоединенную тепловую сеть тепловую энергию в горячей воде, а заказчик обязуется принимать и оплачивать принятую тепловую энергию в определенном настоящим договором порядке. Согласно пункту 2.1 обозначенного договора поставщик обязуется подавать заказчику тепловую энергию в период с 01.01.2018 по 31.12.2018.

В силу пункта 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Правила, предусмотренные статьями 539 - 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии с

п. 1 ст. 546 ГК Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, он вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке при условии уведомления об этом энергоснабжающей организации и полной оплаты использованной энергии. В соответствии с п. 2 данной нормы перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Согласно п. 3 указанной статьи перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Согласно п. 2.2.2. Договора №0840 от 12.01.2018 на снабжение тепловой энергией, заключенного с ГУЗ «Лебедянская межрайонная больница», приостановить исполнение обязательств по подаче тепловой энергии путем введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления тепловой энергии в следующих случаях:

- 1) неисполнения или ненадлежащего исполнения ГУЗ «Лебедянская межрайонная больница» обязательств по оплате тепловой энергии;
- 2) самовольного присоединения (присоединения теплопотребляющих установок помимо приборов учета тепловой энергии и теплоносителя или нарушения схем учета) к тепловым сетям Поставщика до устранения нарушения и оплаты тепловой энергии и теплоносителя в порядке, определенном п.3.6 настоящего договора);
- 3) выявления неудовлетворительного состояния энергетических установок Заказчика, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей;
- 4) принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварии;
- 5) проведения плановых работ по ремонту оборудования.

В соответствии с п.76 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 №808 (далее – Правила), ограничение и прекращение подачи тепловой энергии потребителям может вводиться в следующих случаях:

- неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, в том числе обязательств по их предварительной оплате, если такое условие предусмотрено договором, а также нарушение условий договора о количестве, качестве и значениях термодинамических параметров возвращаемого теплоносителя и (или) нарушения режима потребления тепловой энергии, существенно влияющих на теплоснабжение других потребителей в данной системе теплоснабжения, а также в случае несоблюдения установленных техническими регламентами обязательных требований безопасной эксплуатации теплопотребляющих установок;
- прекращение обязательств сторон по договору теплоснабжения; - выявление фактов бездоговорного потребления тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя;
- возникновение (угроза возникновения) аварийных ситуаций в системе теплоснабжения; - наличие обращения потребителя о введении ограничения;
- иные случаи, предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации или договором теплоснабжения.

Согласно п.77 Правил, порядок ограничения и прекращения подачи тепловой энергии определяется договором теплоснабжения с учетом положений настоящих Правил.

Ни одного из обозначенных в законодательстве и договоре оснований для прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя, не установлено, из чего следует, что у общества 21.06.2018 отсутствовали основания ограничения, прекращения подачи тепловой энергии в горячей воде, а также расторжения договоров на оказание услуг по теплоснабжению в одностороннем порядке в отношении потребителей и заказчиков, что привело к ущемлению интересов последних.

В соответствии с договорами на снабжение тепловой энергией в горячей воде, заключенными между ПАО «Квадра» и потребителями тепловой энергии и горячей воды в рассматриваемых системах централизованного теплоснабжения и горячего водоснабжения, теплоснабжающая организация имеет обязанность уведомлять потребителя о сроках прекращения или ограничения подачи тепловой энергии.

Согласно информации, предоставленной ПАО «Квадра» (письмо от 18.06.2018 №АА-330/06902 на запрос Липецкого УФАС России от 13.06.2018 №4248-04), потребители тепловой энергии и горячей воды, в том числе население, не были уведомлены ПАО «Квадра» о прекращении теплоснабжения и горячего водоснабжения.

В соответствии с ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), до введения

ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителю теплоснабжающая организация предупреждает в письменной форме потребителя о возможности введения указанного ограничения. Исходя из вышеизложенного, ПАО «Квадра» обязано было известить потребителей в установленном Законом о теплоснабжении (ч. 2 ст. 22) порядке о досрочном расторжении договора на снабжение тепловой энергией в горячей воде. Однако, с момента направления уведомления о расторжении договора аренды муниципального имущества, ответчиком вообще не были проведены соответствующие организационно-распорядительные мероприятия, не предпринято никаких действий по надлежащему уведомлению контрагентов по договорам энергоснабжения и оказанию коммунальных услуг.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 21 Закона о теплоснабжении в целях недопущения ущемления прав и законных интересов потребителей тепловой энергии собственники или иные законные владельцы источников тепловой энергии, тепловых сетей обязаны осуществлять согласование с органами местного самоуправления поселений, городских округов и в случаях, установленных настоящей статьей, с потребителями вывода указанных объектов в ремонт и из эксплуатации. Таким образом, названной нормой предусмотрено согласование с потребителем вывода из эксплуатации источника тепловой энергии. Порядок вывода в ремонт или из эксплуатации источников тепловой энергии, тепловых сетей устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии с положениями настоящей статьи и с другими федеральными законами и должен, в частности, включать в себя порядок и сроки принятия органами местного самоуправления поселений, городских округов предусмотренных настоящей статьей решений о согласовании или несогласовании вывода указанных объектов в ремонт или из эксплуатации. Необходимый порядок вывода в ремонт или из эксплуатации источников тепловой энергии, тепловых сетей урегулирован Правилами вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2012 N 889. В силу пункта 14 Правил согласование вывода из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей осуществляется на основании результатов рассмотрения уведомления о выводе из эксплуатации, направляемого в орган местного самоуправления собственником или иным законным владельцем указанных объектов. Уведомление в соответствующий орган местного самоуправления о прекращении эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей (находящегося у него в аренде), своим потребителям, в соответствии с требованиями указанных выше Правил, общество не направляло.

Таким образом, действий со стороны ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» по выводу из эксплуатации обществом источника тепловой энергии в городе Лебедянь в соответствие с Правилами вывода из эксплуатации также не было осуществлено.

В рамках рассмотрения дела представители ПАО «Квадра» -

«Генерирующая компания» в обоснование своей позиции приводили несколько доводов.

Однако, данные доводы не приняты во внимание по следующим основаниям.

1) Довод ПАО «Квадра» о том, что причиной расторжения вышеуказанных договоров аренды является недостаточность тарифного источника на обеспечение расходов по текущей деятельности арендуемого имущества, является несостоятельным ввиду следующего.

Как установлено материалами дела, договорами аренды муниципального имущества (котельных) не предусмотрено обеспечение расходов по текущей деятельности арендуемого имущества из тарифного источника.

Вместе с тем, как следует из материалов тарифного дела ПАО «Квадра» (стр. 45 тарифного дела, том № 2 дела № 25 о нарушении антимонопольного законодательства) все необходимые затраты на эксплуатацию арендованного имущества, а именно расходы на капитальные вложения (инвестиции), были включены в необходимую валовую выручку (НВВ) при расчете тарифа в сфере теплоснабжения на 2018 г.

Также при расчете тарифа на тепловую энергию была учтена арендная плата и иные расходы, связанные с эксплуатацией имущества (реестр неподконтрольных расходов, стр. 44 тарифного дела, том № 2 дела № 25 о нарушении антимонопольного законодательства).

Кроме того, согласно пояснениям администрации Липецкой области (вх. №4827 от 17.08.2018 г., приложение № 1 к соглашению о взаимодействии администрации Липецкой области и ПАО «Квадра»), для реализации инвестиционного проекта «Ремонт тепловых сетей (с привлечением подрядных организаций и собственными силами) с наиболее критичным уровнем износа, устранение дефектов, выявленных при гидравлических испытаниях», планируемого к реализации в 2017-2019 гг., в качестве основных источников финансирования выступает тариф на тепловую энергию (ремонт).

Между тем, согласно отчету, об исполнении инвестиционной программы на территории Липецкой области в сфере теплоснабжения за 2016 г., часть работ, окончание которых планировалось в 2016 г., были перенесены на более поздний срок без экономически и технологически обоснованных причин, что свидетельствует о неисполнении инвестиционной программы со стороны ПАО «Квадра» в полном объеме.

Кроме того, в соответствии с п. 2.1.4. Соглашения о взаимодействии, подписанного Администрацией Липецкой области и ПАО «Квадра» обязуется реализовывать в полном объеме мероприятия инвестиционной и ремонтной программ.

Согласно акту приема-передачи имущества по договору аренды муниципального имущества от 26.01.2016, подписанного обеими сторонами 26.01.2016, техническое состояние всех передаваемых объектов хорошее. Доказательств неудовлетворительного состояния переданного теплоэнергетического комплекса не представлено.

Все вышесказанное лишь подтверждает тот факт, что при расчете тарифа для ПАО «Квадра» в сфере теплоснабжения на 2018 г. были учтены расходы на обеспечение текущей деятельности Общества в сфере теплоснабжения. Величина тарифа в установленном порядке не обжалована, следовательно, действия ПАО «Квадра» по использованию возможности одностороннего расторжения договора аренды муниципального имущества (котельных), были направлены на изменение отношений в сфере теплоснабжения.

В тоже время, возникший конфликт, связанный с тарифными решениями в силу повышенной социальной ответственности, которую несут организации – монополисты, при должной степени ответственности ответчика, мог подлежать урегулированию в рамках рассмотрения соответствующей жалобы в ФАС России.

2) Довод ПАО «Квадра» о том, что договоры на снабжение тепловой энергией в горячей воде заключены с потребителями на срок действия договоров аренды муниципального имущества, а, следовательно, потребители извещены о сроке окончания данных договоров на снабжение тепловой энергией в горячей воде, также является несостоятельным ввиду следующего.

В соответствии с договорами на снабжение тепловой энергией в горячей воде, заключенными с юридическими лицами, а именно раздел 6 соответствующего договора, договор вступает в силу с момента подписания, распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с 01.01.2018, и действует по 31.12.2018 в части поставки, по 31.01.2019 – в части оплаты, но не более срока действия договоров аренды движимого и недвижимого имущества. Любые изменения и дополнения к данному договору действительны только при условии оформления их в письменном виде и подписания обеими сторонами.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Указанная в договоре формулировка оговорки «не более срока действия договоров аренды движимого и недвижимого имущества» не позволяет определить срок окончания действия договора, поскольку такое наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого

неизвестно, произойдет оно или нет, то есть, не обладает признаками неизбежности, что не соответствует статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в договоре не обозначено, какие арендные отношения (в том числе по составу участников) влияют на сроки обязательств.

Таким образом, в силу требований ст.190 ГК РФ, в договоре на снабжение тепловой энергией в горячей воде не содержится какого-либо иного срока действия, чем с 01.01.2018 по 31.12.2018 в части поставки.

В силу требований статьи 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 настоящего Кодекса.

Согласно имеющегося в материалах дела копии типового договора поставки коммунальных ресурсов собственникам и пользователями помещений в многоквартирных домах и жилых домов, договор заключен на неопределенный срок.

Таким образом, материалами дела не подтверждается, что договоры энергоснабжения и оказание коммунальных услуг заключены на срок действия договоров аренды муниципального имущества.

3) Довод ПАО «Квадра» о том, что с администрацией области велись переговоры о расторжении нескольких договоров аренды муниципального имущества еще до направления соответствующих уведомлений в адрес администраций муниципальных образований, также не соответствует действительности.

27.07.2018 г. на рассмотрении дела № 25 о нарушении антимонопольного законодательства представитель администрации Липецкой области пояснил, что до направления ПАО «Квадра» уведомлений о расторжении договоров аренды не было подписано никаких соглашений о расторжении.

Более того, было намерение продолжать сотрудничество между ПАО «Квадра» и Администрацией Липецкой области. Данный довод подтверждается Соглашением о взаимодействии, подписанным Администрацией Липецкой области и ПАО «Квадра» на период 2017-2019 г.

Кроме того, для ПАО «Квадра» были установлены тарифы в сфере теплоснабжения на 2018 г. (стр. 44-45 тарифного дела, том № 2 дела № 25 о нарушении антимонопольного законодательства), которые включили в себя

все необходимые затраты на эксплуатацию арендованного имущества, а именно: расходы на капитальные вложения (инвестиции), включенные в необходимую валовую выручку (НВВ); арендная плата (реестр неподконтрольных расходов).

Помимо прочего, согласно приложению № 1 к соглашению о взаимодействии администрации Липецкой области и ПАО «Квадра», для реализации инвестиционного проекта «Ремонт тепловых сетей (с привлечением подрядных организаций и собственными силами) с наиболее критичным уровнем износа, устранение дефектов, выявленных при гидравлических испытаниях», планируемого к реализации в 2017-2019 гг., в качестве основных источников финансирования выступает тариф на тепловую энергию (ремонт).

4) На рассмотрении дела № 25, состоявшемся 23.10.2018 г., представителями ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» заявлен довод о том, что ПАО «Квадра» никого не принуждала к расторжению договоров аренды, кроме того, если вторая сторона договора усматривает в действиях Общества злоупотребление правом ввиду ст. 10 ГК РФ, она вправе обратиться в суд. Если действиями ПАО «Квадра» был нанесен ущерб арендодателю, то по решению суда Общество возместит данный ущерб. Однако, арендодатель, по мнению Общества, не использовал законные способы защиты своих прав.

Данный довод ПАО «Квадра» несостоятелен ввиду следующего.

К одним из основополагающих принципов организации отношений в сфере теплоснабжения, предусмотренных законодательством о теплоснабжении (статья 4 Закона о теплоснабжении) относятся принципы обеспечение надежности теплоснабжения, обеспечение безопасной эксплуатации объектов теплоснабжения.

Прекращение эксплуатации источников тепловой энергии, тепловых сетей (объектов энергетического комплекса по ул. <...> и ул. <...> г. Лебедянь) до надлежащего расторжения договора аренды имущества, без проведения соответствующих организационно-распорядительных мероприятий, обеспечивающих безопасность эксплуатации источников тепловой энергии, относящихся к опасным производственным объектам, и бесперебойность оказания коммунальных услуг, с отправкой ключей от такого объекта посредством почтовой связи, лишает контрагента ПАО «Квадра» реализации своих прав, ставя его в необоснованные условия и вынуждая совершить определенные действия.

В связи с вышеизложенным, Комиссия делает вывод о том, что все перечисленные доводы ПАО «Квадра» являются несостоятельными и не могут быть приняты во внимание.

22.11.2018 г. в адрес Липецкого УФАС России от ПАО «Квадра» -

«Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» поступили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела № 25 (письмо от 22.11.2018 № АА-330/13265).

Однако, Комиссия пришла к выводу о том, что указанные в возражении доводы не являются новыми обстоятельствами, которые не были известны комиссии при вынесении заключения об обстоятельствах дела, а, соответственно, не опровергают содержащиеся в нем выводы.

Вместе с тем, на рассмотрении дела № 25 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшемся 27.11.2018 г., представителями ПАО «Квадра» был заявлен довод о том, что в рамках рассмотрения данного дела должен был исследоваться другой товарный рынок, а именно рынок арендных отношений.

Однако, и этот довод Общества является несостоятельным, так как злоупотребление доминирующим положением имело место быть именно на рынке по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии).

Кроме того, действия Общества по досрочному расторжению договора аренды теплоэнергетического комплекса были направлены именно на прекращение производства и поставки тепловой энергии и горячей воды потребителям через расторжение договора аренды теплоэнергетического комплекса.

Согласно аналитическому отчету по анализу состояния конкуренции на рынке по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии), проведенного за 2017 год, ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» занимает доминирующее положение с долей 100% в исследуемом периоде на рынке по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии) в границах сетей теплоснабжения от котельных, расположенных по следующим улицам: <...> г. Лебедянь; <...> г. Лебедянь Липецкой области, так как ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» в пределах рассматриваемых границ является единственным производителем тепловой энергии, осуществляющим производство, передачу и распределение тепловой энергии с использованием арендованных источников теплоснабжения.

В соответствии с позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 11.02.2012 № 3660/12 и от 07.06.2012 № 1009/11, при квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве злоупотребления доминирующим положением достаточным является установление его доминирующего положения на том рынке, находясь и пользуясь рыночной властью на котором, в том числе в совокупности с иными обстоятельствами, он мог оказывать и оказывал

негативное влияние как на рынок доминирования, так и на иной рынок (смежный).

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2017 № 310-КГ17-12130 (дело № А64-2941/2016) указано, что для целей применения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (в редакции после 05.01.2016) понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений. Иной подход к толкованию данной нормы, приводит к установлению не оправданных объективными причинами различий в сфере действия запрета злоупотребления правом для доминирующих на рынке субъектов, что не отвечает принципу равенства всех перед законом.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае действия ПАО «Квадра» привели к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, т.к. 21.06.2018 эксплуатация котельной по ул. <...> и котельной по ул. <...> в г. Лебедянь была необоснованно, без надлежащего уведомления, прекращена, Общество фактически отказалось от исполнения договоров в одностороннем порядке, что противоречит закону ст. ст. 310, 546 ГК Российской Федерации.

Исходя из всего вышеизложенного, рассматриваемые Комиссией Липецкого УФАС России действия ПАО «Квадра» причиняют вред публичным интересам и нарушают права неограниченного круга потребителей, в том числе и на обеспечение нормативного уровня и режима получения коммунальных услуг, по производству и поставки тепловой энергии и горячей воды.

Кроме того, рассматриваемое поведение общества могло ущемить права не только потребителей граждан, но и хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в границах сетей теплоснабжения от котельных, расположенных по следующим улицам: <...> г. Лебедянь; <...> г. Лебедянь Липецкой области, т.к. 21.06.2018 в нарушение действующих договоров была прекращена подача энергоресурсов.

Так, из письма ГУЗ «Лебедянская межрайонная больница» №18/982 от

12.07.2018 г., следует, что в случае прекращения поставки теплоснабжения и горячего водоснабжения будут нарушены требования СанПиНа 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность от 18.05.2018 г., которые предусматривают, что температура горячей воды в точках разбора детских и психиатрических палат, душевых, санузлов для пациентов не должна превышать 37°C. В системах центрального отопления МО в качестве теплоносителя используется вода с температурой в нагревательных приборах 70-85°C. Несоблюдение указанных требований могло привести к мерам административного воздействия к ГУЗ «Лебедянская межрайонная больница» со стороны соответствующих контрольных органов.

Одновременно с этим, рассматриваемое поведение общества могло ущемить права МП «Водоканал» города Лебедян, поскольку согласно п. 1.1 Соглашения о взаимодействии, подписанным Администрацией Липецкой области и ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания», предметом Соглашения является сотрудничество Сторон на период 2017-2019 гг., направленное на развитие теплоэнергетики в регионе.

Пункт 1.4 данного Соглашения гласит, что стороны выражают намерение осуществить действия, направленные на повышение эффективности работы систем централизованного теплоснабжения Липецкой области.

Пункт 2.1 Соглашения устанавливает, что ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» («Компания») обязуется обеспечивать надежную и бесперебойную подачу тепловой энергии потребителям Липецкой области при существующей конфигурации теплоэнергетического хозяйства, исключая вывод из эксплуатации отдельных источников тепловой энергии (передачу их в собственность третьим лицам, а также расторжение договоров аренды теплоэнергетического имущества без согласования с администрацией Липецкой области («Администрацией»)).

Из чего следует, что у МП «Водоканал» не было возможности предугадать действия ПАО «Квадра», которые привели к расторжению договора аренды муниципального имущества.

Вследствие чего, односторонний отказ со стороны ПАО «Квадра» от эксплуатации объектов энергетического комплекса поставил МП «Водоканал» в условия, в которых надлежащее привлечение новых арендаторов к эксплуатации котельных и поставке потребителям тепловой энергии и горячей воды невозможно, либо вызвало бы необходимость самостоятельно эксплуатировать объекты энергетического комплекса, что в условиях ограниченности времени не позволяет организовать надлежащую эксплуатацию и в свою очередь бы потребовало, кроме того, дополнительных затрат МП «Водоканал».

Разъясняя часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от

30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указал, что, оценивая действия доминирующих на рынке субъектов как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 ГК РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно ч. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Кроме того, как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Применительно к данному случаю, действия ПАО «Квадра», направленные на отказ от исполнения обязанности по производству и поставке потребителям тепловой энергии и горячей воды путем расторжения договоров аренды в одностороннем порядке, невозможно было предугадать. Кроме того, усматривается отклонение действий Общества от добросовестного поведения.

Помимо прочего, учитывая тот факт, что абзац 2 ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускает использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке, действия Общества нельзя назвать добросовестными.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами

антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений ст. 10 ГК РФ, и статей 3 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, ПАО «Квадра» использовало право на расторжение договоров аренды муниципального имущества (котельных), в целях ограничения конкуренции, к признакам которой, в том числе, относится рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке (ч. 17 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») без учета своих обязательств перед потребителями энергоресурсов. Кроме того, указанные действия могут привести к изменению тарифов на поставляемые энергоресурсы потребителям вновь приступившей к обслуживанию указанных объектов энергетического комплекса организации.

Согласно требованиям п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, действия ПАО «Квадра», выразившиеся в необоснованном, без надлежащего уведомления, прекращении производства и поставки тепловой энергии и горячей воды добросовестным потребителям, в том числе населению, без экономически или технологически обоснованных причин, путем прекращения эксплуатации энергетического комплекса, переданного

по договору аренды муниципального имущества от 26.01.2016 б/н, заключенного с Муниципальным предприятием «Водоканал» города Лебедянь, результатом которых явилось ущемление интересов неопределенного круга потребителей в границах сетей теплоснабжения от котельных, расположенных по улицам <...> <...> г. Лебедянь Липецкой области, нарушают п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение антимонопольного законодательства установлено Липецким УФАС России, доказательство которого имеется в материалах дела № 25 о нарушении антимонопольного законодательства (решение от 11.12.2018).

В силу части 1 статьи 37 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2.7 Устава ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания», утвержденного решением Общего собрания акционеров, Протокол № 1/22 от 25.06.2018, Общество несет ответственность за деятельность своего филиала и представительства.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 2.10 КоАП РФ, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ «Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке», совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 14.31 КоАП РФ, является установленный законом порядок управления, направленный на предупреждение и пресечение монополистической деятельности и выраженный в обязательном соблюдении доминирующими хозяйствующими субъектами требований антимонопольного законодательства.

Объективную сторону вменяемого ПАО «Квадра» административного правонарушения образуют действия, которые признаются злоупотреблением доминирующим положением и не допускаются Федеральным законом «О защите конкуренции».

Таким образом, факт совершения ПАО «Квадра» действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции») установлен принятым Липецким УФАС России решением от 11.12.2018. При таких обстоятельствах в деянии ПАО «Квадра» содержится объективная сторона вмененного ему административного правонарушения.

Субъектом данного правонарушения является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке – ПАО «Квадра».

В соответствии с ч. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.04.2001 № 7-П, хозяйствующие субъекты не могут быть лишены возможности доказать, что нарушение правил вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения возложенных на них обязанностей, и что с их стороны к этому были приняты все меры.

Субъективная сторона выражается в форме вины, так как ПАО «Квадра» должно было знать и соблюдать законодательство, в том числе нормы, носящие публично-правовой характер, в частности Закона о защите конкуренции, однако, в ходе осуществления своей деятельности допустило нарушение требований действующего законодательства. Имеющиеся в деле

доказательства свидетельствуют о наличии возможности соблюдения Обществом требований антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

ПАО «Квадра» при осуществлении рассматриваемых Комиссией действий должно было руководствоваться Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и Правилами вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2012 № 889, как основной законодательной базой, регламентирующей данную сферу деятельности, в силу статуса хозяйствующего субъекта, которому делегированы полномочия по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии).

Однако, ПАО «Квадра», пренебрегая вышеназванными нормативно-правовыми актами, предприняло действия, направленные на досрочное расторжение договора аренды муниципального имущества от 26.01.2016 б/н, тем самым без экономических или технологических обоснований прекратив производство и поставку тепловой энергии и горячей воды потребителям, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей в границах сетей теплоснабжения от котельных, расположенных по улицам <...>, <...> г. Лебедянь Липецкой области.

Поскольку основной причиной прекращения производства и поставки тепловой энергии и горячей воды потребителям путем досрочного расторжения обозначенного договора аренды явилась недостаточность тарифного источника, оценка действий теплоснабжающей организации свидетельствует об изыскании всевозможных способов получения дохода за счет абонента путем использования своего монопольного положения.

Действия Общества были направлены на явное желание извлечь преимущества из своего недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ).

Рассматриваемые действия теплоснабжающей организаций, с точки зрения норм антимонопольного законодательства, являются злоупотреблением доминирующим положением, а потому и злоупотреблением правом по смыслу ч. 1 ст. 10 ГК РФ.

Вина ПАО «Квадра» в совершении административного правонарушения заключается в том, что у Общества имелась возможность соблюсти нормы, носящие публично-правовой характер, в частности Закона о защите конкуренции, однако, им не были предприняты все необходимые для этого меры.

При таких обстоятельствах должностное лицо Липецкого УФАС России пришло к выводу о наличии субъективной стороны в составе вмененного Обществу правонарушения.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения - сети теплоснабжения от котельных, расположенных по улицам <...>, <...> г. Лебедянь Липецкой области.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела - 21.06.2018 г.

Факт совершения административного правонарушения ПАО «Квадра» подтверждается решением от 11.12.2018 г. и материалами по делу № 25 о нарушении антимонопольного законодательства, информацией и документами, предоставленными по запросам Липецкого УФАС России, протоколом об административном правонарушении № 048/04/14.31-714/2019, а также другими материалами данного дела.

В своих пояснениях от 01.10.2019 № АА-330/11732 ПАО «Квадра» в обоснование своей позиции по данному делу приводит следующие доводы.

1.1. Довод ПАО «Квадра» о том, что антимонопольным органом были неверно определены продуктовые границы товарного рынка, на котором ПАО «Квадра» были совершены рассматриваемые действия, несостоятелен ввиду следующего.

Как установлено материалами дела, котельные по ул. <...> и <...> являются едиными теплоэнергетическими комплексами, осуществляющими производство и передачу как тепловой энергии, так и горячей воды.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», к сферам деятельности субъектов естественной монополии относятся: -услуги по передаче тепловой энергии; - водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Однако, ПАО «Квадра» оказывает услуги не только по передаче тепловой энергии и горячему водоснабжению, относимых к сферам деятельности субъектов естественной монополии, но еще и является **единственным производителем** тепловой энергии и горячей воды в границах рассматриваемых сетей теплоснабжения, осуществляющим производство, передачу и сбыт тепловой энергии и горячей воды с использованием арендованных источников теплоснабжения (единых теплоэнергетических комплексов, производящих и тепловую энергию, и горячую воду).

Кроме того, предложенный ПАО «Квадра» к исследованию рынок горячего водоснабжения с использованием централизованной системы, который в

силу ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях относится к сфере деятельности субъектов естественной монополии, является некорректным, поскольку котельные по ул. <...> и <...> являются едиными теплоэнергетическими комплексами, осуществляющими **производство и передачу и тепловой энергии, и горячей воды**, а, следовательно, услуги по горячему водоснабжению, производству и снабжению тепловой энергией **нельзя разделять как самостоятельные товарные рынки ввиду их производства одними и теми же едиными теплоэнергетическими комплексами.**

Помимо прочего, предложенный ПАО «Квадра» рынок горячего водоснабжения с использованием централизованной системы автоматически квалифицирует рассмотренные в рамках дела № 25 о нарушении антимонопольного законодательства действия Общества в соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, что привело бы к обязанности оплаты административного штрафа в большем размере.

1.2. Довод ПАО «Квадра» об отсутствии обоснования доминирующего положения Общества является следствием первого довода, а потому также является несостоятельным.

Материалами дела № 25 было установлено, что ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» в границах сетей теплоснабжения от котельных по улице <...> и улице <...> г. Лебедянь Липецкой области является единственным производителем тепловой энергии, осуществляющим производство, передачу и распределение тепловой энергии с использованием арендованных источников теплоснабжения, следовательно, антимонопольный орган правомерно установил **факт доминирующего положения Общества с долей 100%** в исследуемом периоде на рынке по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии) в пределах рассматриваемых границ.

При квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве злоупотребления доминирующим положением достаточным является установление его доминирующего положения на том рынке, находясь и пользуясь рыночной властью на котором, в том числе в совокупности с иными обстоятельствами, он мог оказывать и оказывал негативное влияние как на рынок доминирования, так и на иной рынок (смежный) (постановления Президиума ВАС РФ от 11.02.2012 № 3660/12 и от 07.06.2012 № 1009/11).

На исследуемом товарном рынке в пределах рассматриваемых границ ПАО «Квадра» в силу своего абсолютного доминирования не только имело возможность, но и оказывало негативное влияние на данный рынок путем использования права на расторжение договора аренды муниципального имущества (котельных), в целях ограничения конкуренции, к признакам которой, в том числе, относится рост или снижение цены товара, не

связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке (ч. 17 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции») без учета своих обязательств перед потребителями энергоресурсов. Указанные действия могут привести к изменению тарифов на поставляемые энергоресурсы потребителям вновь приступившей к обслуживанию указанных объектов энергетического комплекса организации.

1.3. Довод ПАО «Квадра» об отсутствии обоснования противоправного характера действий Общества, не соответствует действительности.

Исходя из системного толкования положений ст. 10 ГК РФ, и статей 3 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», при оценке действий доминирующих на рынке субъектов как злоупотребления доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Исходя из системного толкования положений ст. 10 ГК РФ, и статей 3 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», **для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.**

При этом, в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Как указано в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2017 по делу № А40-216980/16, антимонопольный контроль хозяйственной деятельности делегирован антимонопольным органам, который предполагает оценку антимонопольным органом действий субъекта на предмет их соответствия специальным требованиям и нормам, носящим публично-правовой характер, в частности Закона о защите конкуренции, законодательства о естественных монополиях. В пользу такого подхода (в том числе о первичности контроля именно со стороны антимонопольного органа в отношении субъектов, занимающих доминирующее положение, в действиях которых усматривается нарушение антимонопольного законодательства) свидетельствует толкование, содержащееся в пункте 20 Постановления Пленума № 30.

Как указано в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2019 по делу № А40-48087/18, **учитывая в рассматриваемых правоотношениях публично-правовые элементы, в том числе принимая во внимание статус и положение сторон в правоотношениях, их государственное регулирование, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства с применением соответствующих мер государственно-правового принуждения к нарушителю не является разрешением гражданско-правового спора.**

При рассмотрении такого дела не только выявляется факт нарушения, но принимаются меры к прекращению злоупотребления доминирующим положением на рынке и такое пресечение напрямую связано с необходимостью восстановления положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

1.4. Довод ПАО «Квадра» об отсутствии объективных доказательств нарушения прав неопределенного круга потребителей действиями Общества не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Под неопределенным кругом потребителей понимается множественность (не единичность) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений (определение Верховного Суда РФ от 20.12.2017 № 310-КГ17-12130)

В данном случае действия ПАО «Квадра» привели к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, среди которых есть граждане, социально-значимые объекты и хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в пределах рассматриваемых границ, т.к. 21.06.2018 эксплуатация котельных по ул. <...> и ул. <...> была необоснованно прекращена, поскольку Общество фактически отказалось от исполнения договора в одностороннем порядке, что противоречит действующему законодательству РФ.

Исходя из всего вышеизложенного, рассматриваемые Комиссией Липецкого УФАС России действия ПАО «Квадра» причиняют вред публичным интересам и нарушают права неограниченного круга потребителей, в том числе и на обеспечение нормативного уровня и режима получения коммунальных услуг, по производству и поставки тепловой энергии и горячей воды.

1.5. Довод ПАО «Квадра» об отсутствии обоснования наличия причинно-следственной связи между действиями Общества как злоупотреблением доминирующим положением и наступившими негативными последствиями отклоняется, поскольку он не имеет под собой правового подкрепления и не подтверждается ни материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, ни материалами настоящего дела об административном

правонарушении.

Напротив, материалами дел установлен факт прекращения эксплуатации теплоэнергетических комплексов без экономических и технологических обоснований.

Помимо прочего, в тарифном решении ПАО «Квадра» были учтены все необходимые расходы для осуществления текущей деятельности предприятия, однако, несмотря на это, Общество расторгло в одностороннем порядке договор аренды муниципального имущества (котельных) от 26.01.2016, тем самым создало высокую социальную напряженность в связи с прекращением подачи энергоресурсов неограниченному кругу добросовестных потребителей.

Вывод антимонопольного органа о создании социальной напряженности связан непосредственно с фактическим отказом Общества от эксплуатации объектов теплоэнергетических комплексов, направленным на прекращение исполнения обязанности ресурсоснабжающей организации по оказанию услуг по производству и поставке потребителям тепловой энергии и горячей воды путем расторжения договора аренды на теплоэнергетические комплексы в одностороннем порядке.

1.6. Довод ПАО «Квадра» о преждевременности вынесения антимонопольным органом постановления о назначении административного наказания ввиду нахождения судебного дела № А36-2593/2019 по заявлению Общества о признании незаконным решения Липецкого УФАС России от 11.12.2018 г. по делу № 25 о нарушении антимонопольного законодательства в стадии рассмотрения, противоречит действующему законодательству.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 29.6 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается **в пятнадцатидневный срок** со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела либо материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

В случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела **срок рассмотрения дела может быть продлен** судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело, **но не более чем на один месяц**. О продлении указанного срока судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят мотивированное определение.

24.09.2019 г. от ПАО «Квадра» поступило письменное ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела об административном

правонарушении до рассмотрения Арбитражным судом Липецкой области судебного дела № А36-2593/2019 по заявлению Общества о признании незаконным решения Липецкого УФАС России от 11.12.2018 г. по делу № 25 о нарушении антимонопольного законодательства. Данное ходатайство было также поддержано представителем Общества на рассмотрении дела, состоявшемся 01.10.2019 г.

Поскольку судебное заседание было по вышеуказанному делу было назначено на 31.10.2019 г., должностное лицо удовлетворило заявленное ходатайство, отложив рассмотрение настоящего дела на 05.11.2019 г.

Учитывая, что в пятнадцатидневный срок настоящее дело не было рассмотрено, определением от 01.10.2019 г. срок рассмотрения дела об административном правонарушении № 048/04/14.31-714/2019 был продлен до 08.11.2019 г.

Не вынесение Арбитражным судом Липецкой области решения по делу № А36-2593/2019 до рассмотрения настоящего дела не является препятствием к вынесению должностным лицом антимонопольного органа постановления о назначении административного наказания, поскольку ранее в целях защиты прав и интересов лица, привлекаемого к административной ответственности, заявленное ходатайство об отложении было удовлетворено, а КоАП РФ не предусмотрен иной срок продления рассмотрения дела об административном правонарушении.

Кроме того, КоАП РФ также не предусмотрена возможность приостановления рассмотрения дела об административном правонарушении до вступления в законную силу судебного акта по заявлению об оспаривании решения антимонопольного органа, которое явилось причиной возбуждения дела по ст. 14.31 КоАП РФ.

Как следует из письма ФАС России от 28.08.2009 № ИА/29631 «О применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции не содержит положений о моменте вступления в силу Решения комиссии антимонопольного органа.

Тем не менее, из анализа ст. 52 Закона о защите конкуренции можно сделать вывод о том, что решение и предписание Комиссии антимонопольного органа вступают в силу со дня их принятия, поскольку исполнению подлежат только вступившие в законную силу ненормативные акты органов исполнительной власти, а подача в суд или арбитражный суд

заявления влечет приостановление исполнения предписания, которое основано на соответствующем решении комиссии антимонопольного органа.

Согласно ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции, датой принятия Решения комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме.

С этого момента начинается течение срока давности привлечения лица к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ вне зависимости от того, было ли оно обжаловано в судебном порядке.

Обжалование Решения комиссии антимонопольного органа в судебном порядке в соответствии с КоАП РФ не препятствует производству по делу об административном правонарушении, возбужденному на основании указанного Решения.

Комплексное толкование положений ст. 41.1 Закона о защите конкуренции и ч. 1 и 6 ст. 4.5 КоАП РФ свидетельствует, что максимальный срок давности привлечения нарушителя антимонопольного законодательства к административной ответственности по ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ составляет четыре года: три года - срок давности для принятия комиссией антимонопольного органа решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства и один год с момента принятия комиссией решения для вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Исходя из вышеизложенного, учитывая, что срок привлечения ПАО «Квадра» к административной ответственности истекает 11.12.2019 г., а очередное судебное заседание по делу № А36-2593/2019 назначено на 16.12.2019 г., должностное лицо Липецкого УФАС России правомерно и в установленные законом сроки вынесло постановление по делу об административном правонарушении № 048/04/14.31-714/2019.

2. В своих пояснениях ПАО «Квадра» приводит целый ряд смягчающих обстоятельств, которые, по мнению Общества, следовало учесть при рассмотрении данного административного дела.

Однако, должностное лицо антимонопольного органа при определении размера административного штрафа учло только одно смягчающее обстоятельство: действия ПАО «Квадра» по прекращению производства и поставки тепловой энергии и горячей воды потребителям, без экономически или технологически обоснованных причин, путем прекращения эксплуатации энергетического комплекса, переданного по договору аренды муниципального имущества от 26.01.2016 б/н, совершены впервые в данной сфере.

Остальные смягчающие обстоятельства были отклонены должностным лицом

ввиду следующего.

а) Добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, а также принятие мер, направленных на недопущение нарушения прав потребителей на своевременное и бесперебойное теплоснабжение.

Из письма ПАО «Квадра» от 01.10.2019 г. следует, что 04.07.2018 г. между ПАО «Квадра», администрацией Липецкой области и Управлением энергетики и тарифов Липецкой области на совещании был согласован вопрос о расторжении договоров аренды муниципального имущества в Усманском районе, г. Грязи и г. Данков.

Кроме того, ПАО «Квадра» до настоящего времени в целях бесперебойного теплоснабжения потребителей продолжает эксплуатировать теплоэнергетическое имущество в г. Грязи уже после прекращения договора аренды № 2гр с МУП «Тепловые сети» (с 01.03.2019 г.).

Однако, данное обстоятельство не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку вышеуказанные действия также рассматривались в рамках дел № 25 и № 39 о нарушении антимонопольного законодательства, и антимонопольным органом им была дана соответствующая правовая оценка.

б) Оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Данное обстоятельство также не имеет правового значения, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», **коммерческие организации** и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, **обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме** (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Кроме того, за не предоставление информации предусмотрена административная ответственность в соответствии со ст. 19.8 КоАП РФ.

в) Общество выполняет социально-значимую функцию, осуществляя производство и поставку тепловой энергии, в связи с чем наложение штрафа повлечет за собой невозможность выполнения программы по ремонту и техническому перевооружению.

Учитывая статус теплоснабжающей организации и наличие доминирующего положения на рынке по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии), ПАО «Квадра» при осуществлении своей хозяйственной деятельности обязано было не допускать совершение действий, которые могут повлечь за собой создание социальной напряженности.

Однако, материалами дела подтверждается, что ПАО «Квадра», используя свое монопольное положение, своими действиями создало высокую социальную напряженность, тем самым допустив ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

Кроме того, исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушение антимонопольного законодательства влечет за собой неотвратимость наказания.

г) Общество не осознавало противоправный характер своих действий и не желало наступления вредных последствий для потребителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Материалами дела установлено, что у ПАО «Квадра» имелась возможность соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

В данном конкретном случае должностным лицом Липецкого УФАС России было установлено наличие субъективной стороны в составе вмененного Обществу правонарушения.

д) На момент рассмотрения вопроса о привлечении к ответственности допущенное правонарушение устранено, угрозы для охраняемых законом прав и интересов не имеется.

Данное обстоятельство не имеет правового значения, поскольку факт совершения ПАО «Квадра» действий, признаваемых злоупотреблением

доминирующим положением и повлекших за собой ущемление интересов неопределенного круга потребителей, установлен решением Липецкого УФАС России от 11.12.2018 г. по делу № 25 о нарушении антимонопольного законодательства.

За нарушение антимонопольного законодательства ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

3. В своих пояснениях от 01.10.2019 г. и на рассмотрении данного дела 05.11.2019 г. ПАО «Квадра» заявило ходатайство о применении к Обществу положений ст. 2.9 КоАП РФ и прекратить производство по данному делу в связи с малозначительностью деяния, либо положений ст. 4.1 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере менее половины минимального размера, предусмотренного для юридических лиц ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Однако, оснований для применения вышеуказанных норм при вынесении постановления должностным лицом Липецкого УФАС России не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ПАО «Квадра» вину общества не признала, поддержала позицию, изложенную в пояснениях от 01.10.2019 г.

Согласно ч. 4 примечаний к ст. 14.31 КоАП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа,

предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно ч. 1, ч. 4 ст. 14.31 КоАП, расчет административного штрафа для юридического лица ПАО «Квадра» осуществляется следующим образом.

Административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, что составляет $300\ 000 + 1/2 (1\ 000\ 000 - 300\ 000 \text{ руб.}) = 300\ 000 + 350\ 000 = 650\ 000 \text{ руб.}$

Таким образом размер штрафа, без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств составляет 650 000 руб. (шестьсот пятьдесят тысяч рублей).

Согласно статье 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются: 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении; 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда; 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль; 8) совершение административного

правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств; 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним; 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящим Кодексом могут быть предусмотрены иные обстоятельства, смягчающие административную ответственность за совершение отдельных административных правонарушений, а также особенности учета обстоятельств, смягчающих административную ответственность, при назначении административного наказания за совершение отдельных административных правонарушений.

В соответствии с вышеизложенным, должностное лицо Липецкого УФАС России при определении размера административного штрафа учло следующее смягчающее обстоятельство совершенного административного правонарушения:

- действия ПАО «Квадра» по прекращению производства и поставки тепловой энергии и горячей воды потребителям, без экономически или технологически обоснованных причин, путем прекращения эксплуатации энергетического комплекса, переданного по договору аренды муниципального имущества от 26.01.2016 б/н, совершены впервые в данной сфере.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Таким образом, с учетом 1 вышеуказанного смягчающего обстоятельства сумма административного штрафа составляет:

$650\ 000 - 1/8 (1\ 000\ 000 - 300\ 000) = 650\ 000 - 1/8 * 700\ 000 = 650\ 000 - 87\ 500 = 562\ 500$ руб. (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот рублей).

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Руководствуясь статьями 3.5, 4.2, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ПАО «Квадра» - «Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» (ОГРН 1056882304489, ИНН/КПП 6829012680/710701001, адрес: ул. Тимирязева, д. 99В, г. Тула, 300012; ул. Московская, д. 8а, г. Липецк, 398600) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 562 500 руб. (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель: УФК по Липецкой области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области)

ИНН 4826018513

КПП 482601001

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ЛИПЕЦК Г. ЛИПЕЦК

Р/С 40101810200000010006

БИК 044206001

ОКТМО 42701000

КБК 16111602010016000140

УИН 16100500000000299415

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, контактный тел./факс (4742) 27-37-31.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>