

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 058/04/19.8-124/2021

об административном правонарушении

11 марта 2021 года
ул.Урицкого,127

г.Пенза,

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/19.8-124/2021, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...>, по факту непредставления необходимых антимонопольному органу информации и документов, затребуемых в рамках проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника <...> – <...> по доверенности от 24.02.2021 г.

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол от 25.02.2021 г. № 058/04/19.8-124/2021 об административном правонарушении, составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> в отношении ИП <...>, в связи с совершением деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 25.02.2021 г. дело № 058/04/19.8-124/2021 назначено к рассмотрению на 11 часов 11.03.2021 г.

И П <...> о дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом.

03.03.2021 г. в Пензенское УФАС России поступили объяснения ИП <...>, в которых она указала, что с вменённым административным правонарушением согласна, а также просила принять во внимание тяжёлое имущественное положение и назначить минимальное наказание, в подтверждение чему представлена копия налоговой

декларации за 2020 год.

При рассмотрении дела № 058/04/19.8-124/2021 защитник <...> ознакомлен с правами, установленными статьёй 51 Конституции Российской Федерации, частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На рассмотрении настоящего дела защитник <...> вину в рассматриваемом правонарушении признал и поддержал позицию, изложенную в объяснениях, в полном объёме.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, приняв во внимание объяснения лица, в отношении которого возбуждено данное дело, прихожу к следующему выводу.

Из протокола и материалов дела об административном правонарушении следует, что в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступили обращения о нарушениях антимонопольного законодательства, выразившиеся в повышении перевозчиками стоимости проезда в общественном транспорте. В рамках рассмотрения обращений проводился анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг регулярных перевозок пассажиров автобусами малой вместимости по нерегулируемым тарифам по муниципальным маршрутам города Пензы (далее – анализ рынка).

22 января 2021 года, в рамках проведения анализа рынка, на основании статьи 25 Федерального закона от 26.06.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) ИП <...> направлен запрос (исх. № 94-2э) о предоставлении в срок до 27.01.2021 г. сведений о количестве перевезённых пассажиров автобусами малого класса по осуществляемому муниципальному маршруту регулярных перевозок города Пензы за 2019 и 2020 годы с разбивкой по месяцам и с приложением подтверждающих документов.

Вышеуказанное требование направлено Пензенским УФАС России на адреса электронной почты <...>.

26 января 2021 года в адрес Пензенского УФАС России в ответ на запрос поступило письмо (вх. № 160), в котором ИП <...> сообщила, что она не ведёт сводный учёт фактически перевезённых пассажиров. В связи со сведениями, указанными в письме, истребованные документы и информация представлены не были.

Вместе с тем, 27 января 2021 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области из Управления транспорта и связи г.Пензы в ответ на запрос в рамках проведения

анализа рынка поступили сопроводительные письма, представленные ИП <...>, подтверждающие количество перевезённых пассажиров за 2019 и 2020 годы (ежемесячная статистическая информация по Форме № 1-автотранс).

Таким образом, ИП <...> располагала информацией о количестве перевезённых пассажиров, запрошенной Пензенским УФАС России, и ежемесячно предоставляла такие сведения в Управление транспорта и связи г.Пензы.

Непредставление ИП <...> запрошенных документов препятствовало антимонопольному органу проведению полного и всестороннего анализа рынка с целью рассмотрения обращений.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Необходимость истребования информации (документов) антимонопольным органом предусмотрена в целях осуществления функций административного органа по всестороннему и объективному рассмотрению заявлений, дел и, как и следствие, принятию в установленный срок мотивированных решений (о возбуждении дела, об отказе в возбуждении дела, о признании нарушений, о прекращении рассмотрения дел).

Непредставление запрашиваемой информации либо представление заведомо недостоверных сведений влечёт за собой ответственность, предусмотренную статьёй 19.8 КоАП РФ.

Так, в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление

или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения – Пензенская область, <...> (адрес регистрации ИП <...>).

Время совершения административного правонарушения – 28.01.2021 г. (срок предоставления документов и материалов, установленный Пензенским УФАС России в запросе, истёк 27.01.2021 г.).

Согласно примечанию статьи 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, в действиях <...> содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно непредставление запрашиваемой в соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» информации (сведений).

У ИП <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства,

смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ИП <...> согласно статье 4.2 КоАП РФ учитывается следующее:

- раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- впервые совершение ИП <...>. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

Статья 2.9. КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. При малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершённого лицом деяния. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причинённого ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Неисполнение законного требования антимонопольного органа посягает

на установленный законом порядок управления и влечёт наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

Административные правонарушения против порядка управления подрывают основы государственности, нарушают нормальное функционирование государственных институтов.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, – искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц. Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, является формальным.

С учётом характера совершённого правонарушения, степени его общественной опасности, оснований, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, не установлено.

Вышеизложенные обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела, указывают на отсутствие возможности применения в отношении ИП <...> статьи 2.9 КоАП РФ.

Положения статьи 4.1.1 КоАП РФ не могут быть применены в отношении ИП <...> в силу части 2 указанной статьи, согласно которой административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.8 КоАП РФ.

ИП <...> по запросу антимонопольного органа представлены документы, подтверждающие её имущественное положение. Согласно налоговой декларации за 2020 год прибыль ИП <...> составила <...> рублей.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного

частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии со ст.51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

В соответствии с ч.1 ст.25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 5 статьи 19.8 КоАП, с учётом характера совершённого ИП <...> административного правонарушения, имущественного положения лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.
2. Назначить индивидуальному предпринимателю <...> наказание в виде административного штрафа в размере 10.000 (десяти тысяч) рублей.

Заместитель руководителя управления

<...>