

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 310-ж/2018, 61-ВП/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 16.05.2018

В полном объеме решение изготовлено 21.05.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии:

Членов

Комиссии:

рассмотрев жалобу (от 11.05.2018 вх. № 6350), обращение (от 08.05.2018 вх. № 6161) ООО «АГА Урал», в присутствии:

- представителя Администрации Копейского городского округа Челябинской области (далее – уполномоченный орган), действующего на основании доверенности от 10.01.2018 № 7-ДВ;

– представителя Муниципального унитарного предприятия «Копейское пассажирское автопредприятие» (далее – заказчик), действующего на основании доверенности от 11.01.2018 № 2-д,

в отсутствие представителя ООО «АГА Урал» (далее – заявитель, Общество), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 08.05.2018 поступила жалоба заявителя на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку моторных масел, технических жидкостей и смазочных материалов

(извещение № 0169300025318000185) (далее - закупка).

Решением Комиссии от 10.05.2018 исх. № 6034/09 жалоба возвращена заявителю по причине ее несоответствия требованиям статьи 105 Закона о контрактной системе и назначена внеплановая проверка действий по соблюдению законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки.

Повторно поданная в Челябинское УФАС России 11.05.2018 жалоба заявителя, подписанная электронной цифровой подписью, принята к рассмотрению Комиссией.

Согласно представленным документам 24.04.2018 уполномоченный орган объявил о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 397 128, 40 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 03.05.2018 09:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что аукционной комиссией неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявителю, поскольку первая часть заявки заполнена заявителем в соответствии с характеристиками, установленными в паспорте производителя товара.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали, что участник закупки в содержании первой части заявки представил значения показателей, несоответствующие требованиям аукционной документации.

Заслушав пояснения заказчика, уполномоченного органа, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком

аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 22 аукционной документации в требованиях к содержанию и составу первой части заявки указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом, требования к показателям товара установлены в Техническом задании (Приложение № 1 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме).

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0169300025318000185 (реестровый номер <...>) от 07.05.2018 аукционной комиссией отказано в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с порядковыми номерами заявок

№ 1, 3.

Из содержания жалобы заявителя, а именно исходя из причин отказа заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, порядковым номером заявки заявителя является № 1.

Так, основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки № 1 послужило то обстоятельство, что первая часть заявки участника не соответствует требованиям пункта 22 Информационной карты документации об аукционе и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в представленной участником первой части заявки показатели предлагаемого товара не соответствуют установленным значениям, а именно, в позиции № 3 вместо «Температура застывания не выше минус 36 °С» предложено «Температура застывания 36 °С».

Комиссия, проанализировав положения Технического задания аукционной документации, первой части заявки заявителя, а также документы и сведения, представленные сторонами в материалы дела, пришла к следующим выводам.

Как следует из доводов жалобы заявителя, участником при подаче заявки в позиции № 3 указано значение показателя «Температура застывания» из паспорта качества предлагаемого к поставке товара, а именно масло моторное полусинтетическое (SINTEC, Российская Федерация), в котором температура застывания указана производителем без знака «-» и его словесного обозначения «минус».

Согласно Большой энциклопедии нефти и газа (<http://www.ngpedia.ru/>) температура застывания масел - одна из важнейших характеристик, условно определяющая собой потерю подвижности масла при понижении окружающей температуры. Температура застывания должна быть низкой, чтобы обеспечить возможность запуска и применения масла в двигателях в холодное время.

При этом, согласно доводам жалобы, заявитель не отрицает, что при заполнении первой части заявки участником подразумевалась именно отрицательная величина, так как положительной температуры застывания не существует. Однако во избежание двоякой трактовки при поставке товара и предоставлении сопроводительных документов (паспорта качества), в которых данная информация обозначена по-другому, заявителем принято решение указать данную характеристику именно в соответствии с паспортом качества на продукцию.

Заказчиком на заседание Комиссии предоставлена информация, опубликованная на официальном сайте производителя масла моторного полусинтетического (SINTEC), указанного заявителем в первой части заявки, согласно которой производитель товара (АО «Обнинскоргсинтез») значение

характеристики температура застывания сопровождается словом «минус» (http://obninskorgsintez.ru/catalog/index.php?ELEMENT_ID=2845&SECTION_ID=1).

В представленных на заседание Комиссии и находящихся в свободном доступе в сети «Интернет» паспортах качества иных производителей масла моторного полусинтетического (ООО «Газпромнефть-СМ», ООО «ЛК-ИНТЕРНЕШНЛ», ООО «РН - Смазочные материалы») значение показателя «Температура застывания» также сопровождается знаком «-» или его словесным обозначением «минус».

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие ее обоснованность.

Вместе с тем, заявителем в материалы дела достаточных доказательств, свидетельствующих о правомерности указания положительной величины значения показателя «Температура застывания», не представлено.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Положения аукционной документации в порядке, предусмотренном статьей 105 Закона о контрактной системе, заявителем не обжаловались.

Более того, при формировании первой части заявки участником закупки с порядковым номером заявки № 1 (заявитель) в документе «Характеристики», направленном оператору электронной площадки, указано, что «Настоящим участник закупки, сведения о котором указаны во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, выражает согласие на поставку товаров соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на Поставка моторных масел, технических жидкостей и смазочных материалов (реестровый № 0169300025318000185), на условиях, предусмотренных указанной документацией об открытом аукционе в электронной форме».

На основании изложенного, первая часть заявки участника закупки с порядковым номером заявки № 1 не соответствует требованиям аукционной документации, следовательно, аукционной комиссией правомерно принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки № 1.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по

исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы, обращения ООО «АГА Урал» на действия аукционной комиссии необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.