

Микрорайон 2-ой, 19  
пгт. Шушенское, Шушенский район,  
Красноярский край, 662710

<...>

<...>

<...>

## РЕШЕНИЕ

№ 044-14.4-18 13 февраля 2019 года  
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании комиссии 30 января 2019 года. В полном объеме решение изготовлено 13 февраля 2019 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – <...>, руководитель управления, члены комиссии – <...>, начальник правового отдела, <...>, ведущий специалист-эксперт отдела информатизации и контроля рекламы, рассмотрев дело № 044-14.4-18, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Соколов» (ОГРН 1142455001072, ИНН/КПП 2442012920/244201001, 662710, Россия, Красноярский край, Шушенский район, пгт. Шушенское, Микрорайон 2-й, д. 19) (далее – ООО «Соколов», ответчик) статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), установила:

В адрес антимонопольного управления поступило заявление <...> (от 08.02.2018) на действия ООО «Аревера Плюс» (ОГРН 1142455001072, ИНН/КПП 2442012920/244201001, 662710, Россия, Красноярский край, Шушенский район, пгт. Шушенское, Микрорайон 2-й, д. 19), выразившиеся в незаконном приобретении и использовании при осуществлении предпринимательской деятельности фирменного наименования ООО «Аревера Плюс», сходного до степени смешения с товарным знаком «АРЕВЕРА», принадлежащим <...> (свидетельство на товарный знак №<...>).

Согласно материалам заявления, <...> является обладателем исключительных

прав на товарный знак по свидетельству Российской Федерации №<...> («АРЕВЕРА»).

Из заявления <...> следует, что ООО «Аревера Плюс» использует товарный знак «АРЕВЕРА» (свидетельство на товарный знак №<...>) при осуществлении предпринимательской деятельности на территории Шушенского района Красноярского края.

Согласно информации, представленной в адрес Красноярского УФАС России <...>, заявитель осуществляет предпринимательскую деятельность (в соответствии с выпиской из ЕГРИП от 15.03.2018 предоставление посреднических услуг при купле-продаже недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе), в том числе на территории Шушенского района Красноярского края, о чем свидетельствует договор от 15.11.2017, где предметом договора является оказание информационно-аналитической услуги по предоставлению информации о местонахождении строящихся объектов недвижимости. Местонахождение строящегося объекта недвижимости согласно указанному договору – пгт. Шушенское.

По факту незаконного приобретения и использования при осуществлении предпринимательской деятельности фирменного наименования ООО «Аревера Плюс», сходного до степени смешения с товарным знаком «АРЕВЕРА», принадлежащего <...> (свидетельство на товарный знак №<...>), управлением приказом от 08 мая 2018 года №121 было возбуждено дело № 044-14.4-18 в отношении ООО «Аревера Плюс».

В связи с изменением 11.05.2018 фирменного наименования ответчика (ИНН 2442012920), было изменено наименование ответчика на ООО «Соколов» (ответчик).

Определением от 08.05.2018 рассмотрение дела назначено на 26.06.2018 в 11 часов 00 минут.

Определением от 26.06.2018 рассмотрение дела назначено на 09.08.2018 в 11 часов 00 минут.

В связи со служебной необходимостью, рассмотрение дела №044-14.4-18 было перенесено с 11:00 09.08.2018 на 12:00 08.08.2018, о чем стороны были уведомлены телефонограммой от 06.08.2018.

Определением от 08.08.2018 рассмотрение дела назначено на 02.10.2018 в 11 часов 00 минут.

Определением от 02.10.2018 рассмотрение дела назначено на 13.11.2018 в 11 часов 00 минут.

Определением от 13.11.2018 рассмотрение дела назначено на 13.12.2018 в 11 часов 30 минут.

Определением от 13.12.2018 рассмотрение дела назначено на 30.01.2019 в 11 часов 00 минут.

<...> надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, заявитель в представленном отзыве на заключение об обстоятельствах дела (№

1199 от 28.01.2019) ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

ООО «Соколов» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела, ответчик в представленном отзыве на заключение об обстоятельствах дела (№ 1408 от 30.01.2019) ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

На заседании Комиссии 30.01.2019 представители ответчика, заявителя не присутствовали.

В ходе рассмотрения дела было установлено следующее.

<...> (заявитель) был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 16.10.2002, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 15.03.2018.

Заявитель является правообладателем товарного знака «АРЕВЕРА» (свидетельство на товарный знак №<...>).

Приоритет товарного знака № <...> распространяется с 16.08.2005.

В материалы дела заявителем представлены фотографии, подтверждающие факт использования ответчиком товарного знака, принадлежащего <...>, на которых изображено:

- вывеска, содержащая словесные элементы: АРЕВЕРА плюс; сопровождение сделок с недвижимостью;
- вывеска, содержащая словесные элементы: Агентство недвижимости ООО «Аревера Плюс».

Ответчик зарегистрирован 18.04.2014 с фирменным наименованием ООО «Аревера Плюс» (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 19.03.2018). Согласно выписке из ЕГРЮЛ основной вид деятельности – предоставление посреднических услуг при купле-продаже недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе.

В письменных пояснениях ответчик указал, что организация предоставляет услуги в сфере деятельности по предоставлению денежных ссуд под залог недвижимого имущества, предоставление посреднических услуг при купле-продаже недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе, иные виды деятельности в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ. Юридическое лицо осуществляет деятельность в Шушенском районе Красноярского края и находится по месту юридического адреса.

То есть ответчик и заявитель являются конкурентами на рынке предоставления посреднических услуг при купле-продаже недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе в географических границах Шушенского района Красноярского края.

Также ответчик пояснил, что регистрация ООО «Соколов» под фирменным наименованием ООО «Аревера Плюс» осуществлялась посредством обращения в

организацию, которая оказывала услуги по регистрации юридических лиц. Фирменное наименование ООО «Аревера Плюс» также было предложено данной организацией.

Ответчиком был представлен договор об оказании юридических услуг, заключенный 02.06.2014 между ООО «Алгоритм» и <...>, являющейся учредителем и директором ООО «Соколов». ООО «Алгоритм» оказывало услуги по регистрации юридического лица ООО «Соколов», в рамках указанного договора ООО «Алгоритм» обязалось подготовить полный комплект документов в целях осуществления государственной регистрации юридического лица (в том числе разработка наименования). На основании заключенного договора сторонами было подготовлено техническое задание.

После оказания услуги ООО «Алгоритм» <...> были приняты выполненные работы, о чем свидетельствует отчет от 05.06.2014 о проделанной работе по договору об оказании юридических услуг от 02.04.2014. Оплата <...> оказанной услуги ООО «Алгоритм» по регистрации юридического лица подтверждается приходным кассовым ордером от 02.06.2014 в размере 5000 рублей. На данные обстоятельства ответчик сослался, указывая, что фирменное наименование ООО «Аревера Плюс» ООО «Соколов» не разрабатывалось.

Ввиду того, что ООО «Алгоритм» 15.01.2018 было ликвидировано, у комиссии отсутствовала возможности привлечь указанное юридическое лицо к участию в рассмотрении дела и получить документы с целью установления достоверности предоставленных ответчиком сведений.

При рассмотрении дела заявителем не представлены документальные доказательства, позволяющие установить факт наличия у ответчика при регистрации 18.07.2014 фирменного наименования ООО «Аревера Плюс» сведений об осуществлении заявителем предпринимательской деятельности заявителем на территории Шушенского района с использованием товарного знака «АРЕВЕРА».

Представитель заявителя пояснила, что 15.01.2018 в адрес ООО «Соколов» <...> было направлено требование о прекращении незаконного использования фирменного наименования ООО «Аревера Плюс», сходного до степени смешения с товарным знаком «АРЕВЕРА».

Указанное требование было получено ООО «Соколов» 26.01.2018, что подтверждается отчетом об отслеживании с идентификатором 66000012216228.

В своих пояснениях ответчик не отрицал факт получения указанного требования от заявителя, однако, утверждал, что сведения о дате его получения не представляется возможным, документы (почтовый конверт), подтверждающие получение не сохранились. Ответчику с момента получения письма стал известен факт регистрации заявителем товарного знака, однако, ответчик не предпринял мер по прекращению его использования при осуществлении предпринимательской деятельности.

В адрес антимонопольного органа ответчиком 07.08.2018 представлены фотоснимки, подтверждающие демонтаж вывесок, содержащих фирменное наименование ООО «Аревера Плюс».

В материалы дела была представлена справка Федеральной службы по интеллектуальной собственности на запрос о степени сходства фирменного наименования ООО «Аревера Плюс» и товарного знака по свидетельству №<...>. Согласно предоставленной справке фирменное наименование ООО «Аревера Плюс» является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №<...>, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического тождества словесных элементов «Аревера/АРЕВЕРА».

Заявителем было представлено письмо ООО «МИФ», в котором сказано, что указанное юридическое лицо осуществляло разработку в 2005 году товарного знака «АРЕВЕРА» по заказу <...>. Заявитель также указал, что слово «АРЕВЕРА» не существует в русском языке, оно является палиндромом, то есть читается одинаково слева направо и справа налево. Таким образом, указанные обстоятельства исключают случайное использование в фирменном наименовании «Аревера Плюс» и указанного палиндрома, и свидетельствуют о намеренном его использовании ответчиком при осуществлении предпринимательской деятельности без законных оснований после получения письма заявителя.

Доказательства нарушения ООО «Соколов» части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции» в ходе рассмотрения дела не установлены. На рассмотрении дела комиссией в действиях ООО «Соколов» в части осуществления предпринимательской деятельности с использованием фирменного наименования ООО «Аревера Плюс» в период с 15.01.2018 по 11.05.2018 выявлены признаки нарушения статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

Создание смешения для потребителей оказываемых ответчиком и заявителем посреднических услуг при купле-продаже недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе в связи с использованием ООО «Соколов» фирменного наименования ООО «Аревера Плюс» в период с 15.01.2018 по 11.05.2018, сходного до степени смешения с товарным знаком «АРЕВЕРА» (свидетельство на товарный знак №<...>) могло повлечь ущемление интересов <...> в сфере предпринимательской деятельности, так как клиенты, имеющие намерения получить услугу <...>, могли ошибочно обратиться за получением услуги в адрес ответчика.

Согласно статье 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе товарные знаки.

Интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права (статья 1250 ГК РФ).

Согласно пункту 6 статьи 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном ГК РФ, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны

товарному знаку.

В соответствии со статьей 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Согласно статье 1481 ГК РФ на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Заявителем не было предоставлено ответчику разрешения на использование товарного знака.

Статьей 3 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что настоящий федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно части 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.6. запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

В связи с установленными обстоятельствами, управлением в адрес сторон было направлено заключение об обстоятельствах дела № 044-14.4-18 от 19.12.2018, в котором комиссия пришла к выводу о том, что исследуемые действия ООО «Соколов» являются недобросовестной конкуренцией и нарушают статью 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

От <...> в адрес управления поступил отзыв на заключение об обстоятельствах дела № 044-14.4-18 (№ 1199 от 28.01.2019), в котором указано, что заявитель согласен с выводами комиссии, указанными в заключении.

От ООО «Соколов» в адрес управления поступил отзыв на заключение об обстоятельствах дела № 044-14.4-18 (№ 1408 от 30.01.2019), в котором указано, что сведения о доходах, полученных при оказании посреднических услуг при купле-продаже недвижимого имущества, отсутствуют, так как в рассматриваемый период не оказывались. Также у ответчика отсутствовал умысел на причинение

вреда заявителю, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие причинения реального ущерба заявителю либо существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В материалах дела №044-14.4.18 имеются документы, подтверждающие получение ответчиком дохода при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке предоставления посреднических услуг при купле-продаже недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе (ОКВЭД 68.31.1) в период за 2017 год.

Учитывая схожесть произношения и звукового восприятия используемого ранее ответчиком фирменного наименования ООО «Аревера Плюс» с товарным знаком «АРЕВЕРА» (свидетельство на товарный знак №<...>) осуществление предпринимательской деятельности с использованием указанного фирменного наименования на одном товарном рынке с заявителем является недобросовестной конкуренцией, направлено на получение преимуществ перед заявителем при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могло причинить убытки заявителю (в том числе упущенная выгода), а также нанести ущерб его деловой репутации, так как указанные действия могли повлечь смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, статьей 49 ФЗ «О защите конкуренции», комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Соколов» нарушившим статью 14.6 «О защите конкуренции» в части осуществления предпринимательской деятельности с использованием фирменного наименования ООО «Аревера Плюс», сходного до степени смешения с товарным знаком «АРЕВЕРА», принадлежащим <...> (свидетельство на товарный знак №<...>).

2. Предписание не выдавать в связи с переименованием ООО «Аревера Плюс» в ООО «Соколов».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>



<...>