

РЕШЕНИЕ

Дата принятия решения 25 сентября 2012 года
Иваново

город

Дата изготовления решения 28 сентября 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>; при участии директора специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» <...> (выписка из ЕГРЮЛ от 25.01.2012), заказчик - Администрация Плесского городского поселения Приволжского муниципального района была надлежащим образом уведомлена (доказательства надлежащего уведомления: письмо Ивановского УФАС России от 20.09.2012 № 07-06/2964, отчет об отправке факса от 20.09.2012), но на заседание Комиссии Ивановского УФАС России представители заказчика не явились, от заявителя – открытого акционерного общества «Пензенское землеустроительное проектно-изыскательское предприятие» (далее – Общество, ОАО «ПЗПИП») 24.09.2012 поступило ходатайство с просьбой рассмотреть жалобу в отсутствие заявителя,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области 18.09.2012 поступила жалоба ОАО «Пензенское землеустроительное проектно-изыскательское предприятие» № 01-425 на действия заказчика – Администрации Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области и специализированной организации - ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» при размещении муниципального заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку генерального плана муниципального образования Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области (далее – размещение муниципального заказа). Заявитель считает, что при размещении муниципального заказа специализированная организация и заказчик нарушили нормы Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и, как следствие, права и законные интересы ОАО «ПЗПИП»: 1) изменение предмета конкурса; 2) внесение изменений в положения конкурсной документации и извещения в нарушенный законом срок (менее чем за 5 дней до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе); 3) необоснованное включение в конкурсную документацию критерия оценки заявок «финансовые ресурсы» (с балансовой стоимостью недвижимости 80 000 000 (восемьдесят миллионов) рублей). На заседании Комиссии Ивановского УФАС России директор специализированной организации <...> сообщил, что не согласен с доводами жалобы заявителя, так как нарушений при размещении муниципального заказа допущено не было, и по существу жалобы пояснил следующее. Первоначально извещение о проведении открытого конкурса данного размещения муниципального заказа и конкурсная документация были опубликованы 02 августа

2012 года. Окончание срока подачи конкурсных заявок определено заказчиком на 03 сентября 2012 года. Наименование проводимого открытого конкурса – «разработка генерального плана муниципального образования Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области». Однако, 28 августа 2012 года заказчиком принято решение, а 29 августа 2012 года специализированной организацией опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов (www.zakupki.gov.ru) (далее – сайт) о внесении изменений в положения документации и извещения, в части переименования проводимого открытого конкурса: с «разработка генерального плана муниципального образования Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области» на «выполнение работ по разработке и актуализации картографического материала по Плесскому городскому поселению, внесение изменений в генеральный план г. Плёса с учетом размещения объектов туристско-рекреационного кластера «Плёс» в соответствии с Технической частью (Техническим заданием) – Часть 3 настоящей конкурсной документации». 30 августа 2012 года были вновь внесены изменения – конкретизированы отдельные положения.

Таким образом, относительно первого довода жалобы <...> пояснил, что в процессе внесения изменений в положения документации открытого конкурса предмет открытого конкурса данного размещения муниципального заказа не изменялся, изменилось лишь его наименование.

В части второго довода жалобы директор специализированной организации пояснил, что сроки внесения изменений в документацию открытого конкурса данного размещения муниципального заказа нарушены не были, т.к. ровно за 5 дней до окончания срока подачи заявок, заказчиком принято решение о внесении изменений в положения конкурсной документации и отредактированная документация опубликована на сайте на следующий день.

Комиссия Ивановского УФАС России попросила уточнить <...>, по какой причине в извещении № 0133300012612000062 в ред. № 2 от 29.08.2012 срок окончания подачи заявок на участие в проводимом открытом конкурсе данного размещения муниципального заказа определен до 03.09.2012, т.е. не продлен, а извещением № 0133300012612000062 в ред. № 3 от 30.08.2012 этот срок уже продлен и указан до 20.09.2012.

Директор специализированной организации пояснил, что в конкурсную документацию «КД_Ген.план_новая редакция № 0133300012612000062 в ред. № 2 от 29.08.2012» данного размещения муниципального заказа были внесены изменения в части окончания срока подачи конкурсных заявок, а извещение формируется на сайте автоматически путем заполнения представленной функционалом сайта формы. Данная ситуация, по мнению <...>, могла сложиться по причине технической ошибки специалиста, заполнявшего приведенную форму на сайте, однако нарушения прав участников данного размещения муниципального заказа данная ошибка не повлекла, т.к. участник, желающий принять участие в торгах обязательно знакомится с документацией проводимых торгов, соответственно в документации любой участник может увидеть всю основную информацию о торгах. Относительно третьего довода жалобы <...> пояснил, что заказчик при формировании квалификационных критериев исходил из принципов разумности и справедливости. Закон о размещении заказов предоставляет заказчику право установления критерия «финансовые ресурсы» и данный критерий помогает определить наиболее порядочных и зарекомендовавших себя на рынке услуг поставщиков. Именно в данной сфере услуг часто встречаются недобросовестные исполнители, имеющие в своем штате малое количество специалистов, и рабочее

место, находящееся в наемном помещении. Соответственно, данному поставщику услуг достаточно просто скрыться от заказчика и не выполнять взятые на себя обязательства. Критерий «финансовые ресурсы» был не единственным критерием оценки заявок данного размещения муниципального заказа, оценка производилась и по остальным критериям. Кроме того, по состоянию на 25 сентября 2012 года определен победитель данного размещения муниципального заказа (подана одна заявка, отвечающая всем требованиям открытого конкурса, которой по критерию «финансовые ресурсы» поставлено 0 баллов).

Таким образом, по мнению директора специализированной организации, ограничения круга возможных участников размещения муниципального заказа не было.

Рассмотрев представленные заявителем и специализированной организацией документы, заслушав директора специализированной организации, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

02 августа 2012 года специализированной организацией на сайте было размещено извещение № 0133300012612000062 от 02.08.2012 о проведении открытого конкурса на выполнение работ по «разработке генерального плана муниципального образования Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области». 29.08.2012 было размещено извещение № 0133300012612000062 в ред. № 2 от 29.08.2012 о проведении открытого конкурса на «выполнение работ по разработке и актуализации картографического материала по Плесскому городскому поселению, внесение изменений в генеральный план г. Плёса с учетом размещения объектов туристско-рекреационного кластера «Плёс» в соответствии с Технической частью (Техническим заданием) – Часть 3 настоящей конкурсной документации», с пометкой на сайте «изменение наименования заказа» и 30.08.2012 размещено извещение № 0133300012612000062 в ред. № 3 от 30.08.2012 без изменения наименования заказа, но с пометкой «конкретизация отдельных положений». На момент заседания Комиссии Ивановского УФАС России (25.08.2012) редакции извещений от 02.08.2012 и 29.08.2012 отображаются как недействующие редакции. Так же на сайте размещена конкурсная документация данного размещения муниципального заказа в трех редакциях: 1) «КД_Ген.план № 0133300012612000062 от 02.08.2012»; 2) «КД_Ген.план_новая редакция № 0133300012612000062 в ред. № 2 от 29.08.2012»; 3) «Посл_КД_Ген.план_новая редакция № 0133300012612000062 в ред. № 3 от 29.08.2012».

В соответствии с частью 3 статьи 24 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Изменение предмета конкурса не допускается. В течение одного дня со дня принятия решения о внесении изменений в конкурсную документацию такие изменения размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для размещения извещения о проведении открытого конкурса, и в течение двух рабочих дней направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена конкурсная документация. При этом срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных изменений в конкурсную документацию до даты окончания подачи

заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем двадцать дней. Предмет проводимого конкурса сформирован в конкурсной документации данного размещения муниципального заказа в Части 3 «Техническое задание» (содержание таблицы). При анализе конкурсной документации в редакции первоначально опубликованной на сайте и последней редакции «Посл_КД_Ген.план_новая редакция № 0133300012612000062 в ред. № 3 от 29.08.2012», Комиссией Ивановского УФАС России сделан вывод, что часть 3 «Техническое задание» конкурсных документов первой и последней редакций полностью идентичны (без изменения сути предмета проводимого конкурса), за исключением наименования самой части: в первой редакции наименование технического задания обозначено как «разработка генерального плана муниципального образования Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области», а в последней редакции – «выполнение работ по разработке и актуализации картографического материала по Плесскому городскому поселению, внесение изменений в генеральный план г. Плёса с учетом размещения объектов туристско-рекреационного кластера «Плёс» (именно такие же наименования конкурса содержатся и в первой и третьей редакциях извещений о проведении открытого конкурса).

Таким образом, первый довод жалобы Общества, Комиссия Ивановского УФАС России признает несостоятельным, т.к. изменения предмета конкурса при внесении изменений в документацию об открытом конкурсе данного размещения муниципального заказа не произошло.

В соответствии с частью 4.1 статьи 21 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении открытого конкурса не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Изменение предмета конкурса не допускается. В течение одного дня со дня принятия указанного решения такие изменения размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса. При этом срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных в извещение о проведении открытого конкурса изменений до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем двадцать дней.

Первоначально опубликованное извещение о проведении открытого конкурса № 0133300012612000062 от 02.08.2012 содержало информацию о том, что вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе состоится 03.09.2012 в 10:00. Соответственно последний срок принятия решения о внесении изменений в извещение о проведении открытого конкурса и документацию возможен был до 28.08.2012 включительно. А размещение на официальном сайте изменений возможно было до 29.08.2012 включительно.

Как следует из пояснений <...> и представленных документов, измененное извещение № 0133300012612000062 в ред. № 2 от 29.08.2012 и документация с внесенными изменениями «КД_Ген.план_новая редакция № 0133300012612000062 в ред. № 2 от 29.08.2012» опубликованы на сайте 29.08.2012. Однако срок подачи заявок на участие в конкурсе в тексте извещения не был продлен в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов (остался по-прежнему 03.09.2012 до 10:00). В тексте измененной документации об открытом конкурсе «КД_Ген.план_новая редакция № 0133300012612000062 в ред. № 2 от 29.08.2012» срок подачи заявок продлен до 10:00 20 сентября 2012 года.

30.08.2012 на сайте были опубликованы: извещение № 0133300012612000062 в ред.

№ 3 от 30.08.2012 и документация об открытом конкурсе «Посл_КД_Ген.план_новая редакция № 0133300012612000062 в ред. № 3 от 30.08.2012». Последние редакции извещения и документации об открытом конкурсе приведены в соответствии фактически 30.08.2012.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России относительно второго довода жалобы усматривает нарушение норм Закона о размещении заказов, т.к. фактически изменения в извещение о проведении открытого конкурса данного размещения муниципального заказа были опубликованы с надлежащим содержанием лишь 30.08.2012, вместо 29.08.2012. Разночтения документации об открытом конкурсе во 2 редакции и извещения открытого конкурса во 2 редакции в части окончания срока подачи конкурсных заявок, Комиссия Ивановского УФАС России относит как введение в заблуждение потенциальных участников размещения муниципального заказа (фактически разночтение устранено 30.08.2012, т.е. с нарушением срока внесения изменений).

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 N 722 "Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков" (далее – Правила), Правила определяют порядок оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее соответственно - заявка, конкурс, контракт), содержание и значимость критериев оценки заявок в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых конкурсными комиссиями в целях выявления лучших условий исполнения контракта.

На основании пункта 14 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 28 закона о размещении заказов, для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг

При этом, на основании части 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов, конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых,

финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Заказчики и уполномоченные органы, руководствуясь действующим законодательством, вправе самостоятельно определять как перечень определенных предусмотренных законодательством критериев оценки, так и содержание указанных критериев, в том числе предмет и конкретные показатели оценки участников конкурса.

Пункт 19 Информационной карты части 2 Документации об открытом конкурсе, содержит порядок оценки конкурсных заявок по критериям: цена контракта – значимость 35%; срок выполнения работ – значимость критерия 35%; качество работ и квалификация участника конкурса – значимость критерия – 20%; объем предоставления гарантий качества работ – 10%. В свою очередь критерий «качество работ и квалификация участника конкурса» разделен на подкритерии: 1) трудовые ресурсы - 40 баллов (максимальное значение баллов по данному подкритерию); 2) финансовые ресурсы – 60 баллов.

Пункт 7.2 части 1 Документации об открытом конкурсе, описывает, что под наличием «финансовых ресурсов» в настоящей документации понимается наличие у участника размещения заказа (а равно у юридических лиц, входящих в одну группу лиц с участником размещения заказа и поручившихся за него посредством заключения письменного соглашения с учетом требований действующего законодательства РФ) на балансе недвижимости, стоимостью не менее 80 000 000 (восемьдесят миллионов) рублей. Баллы выставляются по формуле Критерия «Цена контракта», расчетной единицей выступает собственно величина стоимости недвижимого имущества в российских рублях.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 28.12.2010 N 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Исходя из положения части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.

Комиссия Ивановского УФАС России, всесторонне изучив документацию конкурса, установила, что заказчик не допускал создания какому-либо участнику торгов преимущественного права участия, круг потенциальных участников ограничен не был (ООО «Строим вместе», подавшее единственную заявку на участие в данном конкурсе, получило по данному критерию нулевое значение баллов и в соответствии с протоколом № 0133300012612000062-2 от 21.09.2012, стало победителем данного размещения муниципального заказа). Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России, в данном размещении муниципального заказа, с учетом важности и значимости объекта (г. Плес Ивановской области является участником стратегии социально-экономического развития Центрального Федерального округа до 2020 года (Распоряжение Правительства РФ от 06.09.2011 N 1540-р; Закон Ивановской области от 11.03.2010 N 22-ОЗ "О Стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года"), а также с учетом полученных в ходе рассмотрения жалобы пояснений директора

специализированной организации, усматривает необходимость наличия такого подкритерия как «финансовые ресурсы» с целью выявления добросовестного поставщика и целевого расходования бюджетных средств. Тем не менее, Комиссия Ивановского УФАС России отмечает об исключительности установления данного подкритерия в связи с вышеизложенными фактами относительно рассматриваемого размещения заказа и рекомендует заказчику при проведении иных торгов внимательнее подходить к установлению каких-либо подкритериев оценки заявок с учетом необходимости наличия таких ресурсов у участника размещения заказа для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, так как несоблюдение данного условия будет являться нарушением части 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Так же Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что выявленные при размещении муниципального заказа нарушения норм Закона о размещении заказов в части нарушения сроков внесения изменений в положения извещения и документации об открытом конкурсе, не повлекли за собой нарушения прав и законных интересов ОАО «ПЗПИП», а также иных участников размещения данного муниципального заказа.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу открытого акционерного общества «Пензенское землеустроительное проектно-изыскательское предприятие» № 01-425 на действия заказчика – Администрации Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области и специализированной организации - ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» при размещении муниципального заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку генерального плана муниципального образования Плесского городского поселения Приволжского муниципального района Ивановской области (№ извещения 0133300012612000062), обоснованной в части доводов заявителя о нарушении срока внесения изменений в положения извещения и документации об открытом конкурсе.

2. Предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не выдавать, в связи с отсутствием нарушения прав заявителя и иных участников размещения данного муниципального заказа.

3. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для приятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в Арбитражном суде Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

< Подписи членов комиссии >