

Решение № 055/07/3-970/2020

о признании жалобы обоснованной

12.10.2020

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройТрансИнвест» (далее – Заявитель ООО «СтройТрансИнвест», Общество) на действия акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 11» (далее – АО «ТГК-11», Заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Интер РАО – Центр управления закупками» (далее – ООО «Интер РАО – ЦУЗ», Организатор торгов) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по перевозке со смены и на смену дневного и вахтенного персонала СП «ТЭЦ-3» для нужд АО «ТГК-11» (извещение о проведении запроса предложений № 32009534341 размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет») (далее – запрос предложений, закупка),

в присутствии представителя ООО «СтройТрансИнвест» посредством системы средств видеоконференцсвязи – <...> (доверенность № 2 от 09.01.2020, личность удостоверена паспортом),

в присутствии представителя АО «ТГК-11», ООО «Интер РАО – ЦУЗ» посредством системы средств видеоконференцсвязи – <...> (доверенность от 09.01.2020 № ДО/2020/20, доверенность от 30.12.2020 № 36-09/256, личность удостоверена паспортом),

в присутствии представителя АО «ТГК-11» посредством системы средств видеоконференцсвязи – <...> (доверенность от 18.02.2019 № 36-09/70, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «СтройТрансИнвест» (вх. от 01.10.2020 № 10778), которое полагает, что пункт 5.2 технического задания закупочной документации ограничивает количество возможных участников закупки.

Так, в пункте 5.2 технического задания закупочной документации Заказчик установил требование о предоставлении копий документов о праве собственности или лизинге.

Между тем, согласно нормам Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)

законным основанием наличия материальных ресурсов и/или основанием владения могут быть договор безвозмездного пользования, договор дарения, договор лизинга, договор аренды, договор мены, ренты и т.п.

Кроме того, вышеуказанное условие закупочной документации влечет дополнительные затраты потенциального победителя, ограничивает возможности ведения его самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности, и само по себе не влияет на исполнение обязательств по договору возмездного оказания услуг.

На основании вышеизложенного, ООО «СтройТрансИнвест» просит признать жалобу обоснованной и обязать АО «ТГК-11» изложить пункт 5.2 технического задания закупочной документации в новой редакции, позволяющей участникам закупки подтвердить право владения материально-техническими ресурсами иными законными основаниями.

На заседании Комиссии 12.10.2020 представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе ООО «СтройТрансИнвест», а также пояснила, что ранее Общество оказало АО «ТГК-11» услуги, аналогичные предмету оспариваемой закупки. Услуги ООО «СтройТрансИнвест» были оказаны АО «ТГК-11» транспортными средствами, находящимися у Общества в аренде. Претензий со стороны АО «ТГК-11» в адрес ООО «СтройТрансИнвест» не поступало.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 02.10.2020 № 05-9506 ООО «Интер РАО – ЦУЗ» представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе ООО «СтройТрансИнвест», а также копии запрашиваемых документов (вх. Омского УФАС России от 09.10.2020 № 11091э).

В своих письменных пояснениях ООО «Интер РАО – ЦУЗ» указывает, что требование Заказчика о предоставлении копий документов о праве собственности или лизинге транспортного средства обусловлено повышенной ответственностью выполнения услуг потенциальным подрядчиком, так как доставка вахтенного персонала осуществляется на тепловые электростанции, являющиеся стратегическими объектами повышенной опасности. При отсутствии у потенциального подрядчика на законном основании права владения автотранспортными средствами возникают риски некачественного оказания услуг. При этом, контроль за оказанием данного вида услуг является обязательным, так как влияет на технологический процесс работы станций и соответственно обеспечение населения и производственных предприятий региона энергоресурсами.

Перевозка со смены на смены сотрудников является важнейшей составляющей поддержания технологического цикла работы объекта энергетики. А наличие права собственности на перечень автотранспортных средств позволит привлечь к исполнению обязательств благонадежных поставщиков автоуслуг.

Помимо этого, в пункте 5.2. технического задания закупочной документации запрашиваются документы на право собственности, а, как верно отметил Заявитель в жалобе, основанием перехода права собственности могут быть договор безвозмездного пользования, дарения, лизинга, аренды и прочее допустимое право пользования имуществом согласно нормам ГК РФ. Учитывая это, участник закупке вправе предоставить любой из вышеназванных документов. Для Заказчика в данном случае важно, чтобы это право собственности было у участников закупки (либо субподрядчиков или коллективных участников), чтобы автотранспортные средства не находились, например, в розыске, не являлись предметом залога или судебных споров, что возложит дополнительные обременения на Заказчика при исполнении договора в случае обращения взысканий контролирующими органами на указанное имущество. Таким образом, требование пункта 5.2 технического задания закупочной документации не ограничивает круг лиц для участия в закупке, а только наоборот расширяет.

Таким образом, установление в пункте 5.2 технического задания закупочной документации требования к наличию материально-технических ресурсов является обоснованным и соответствует нормам действующего законодательства в сфере закупочной деятельности.

С учетом вышеизложенного, ООО «Интер РАО – ЦУЗ» просит признать жалобу ООО «СтройТрансИнвест» необоснованной.

На заседании Комиссии 12.10.2020 представители ООО «Интер РАО – ЦУЗ», АО «ТГК-11» поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях Организатора торгов (вх. Омского УФАС России от 09.10.2020 № 11091э).

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Комиссией установлено, что 29.09.2020 в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по перевозке со смены и на смену дневного и вахтенного персонала СП «ТЭЦ-3» для нужд АО «ТГК-11», а также закупочная документация (извещение № 32009534341).

В соответствии с извещением, закупочной документацией прием заявок на участие в запросе предложений осуществляется оператором электронной площадки АО «ЕЭТП» с 29.09.2020 по 16.10.2020.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядок законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации,

а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктами 1 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Из положений пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пунктом 4.1 закупочной документации участник процедуры закупки для того, чтобы принять участие в закупке, должен удовлетворять требованиям, установленным в пункте 4.2, а также требованиям, установленным в разделе 6 «Техническая часть» закупочной документации.

Пунктом 4.2 закупочной документации установлены обязательные требования к участникам закупки.

Так, участник закупки должен обладать, в том числе квалифицированным персоналом, производственными мощностями, технологиями, опытом оказания услуг в соответствии с требованиями, установленными в разделе 6 «Техническая часть» закупочной документации (подпункт 4.2.3 пункта 4.2 закупочной документации).

Пунктом 5.2 технического задания раздела 6 закупочной документации предусмотрено, что участник закупки должен подтвердить наличие материально-технических ресурсов и предоставить копии документов:

- на право собственности или лизинга на 2 автобуса вместимостью не менее 23 посадочных мест;
- на право собственности или аренды помещения и оборудования, позволяющее осуществлять стоянку, техническое обслуживание и осмотр транспортных средств;
- копии свидетельств о регистрации на автобусы, предоставляемые для оказания услуг согласно техническому заданию.

Между тем, из письменных пояснений Организатора торгов следует, что «основанием перехода права собственности могут быть договор безвозмездного пользования, дарения, лизинга, аренды и прочее допустимое право пользования имуществом согласно нормам ГК РФ. Учитывая это, участник закупке вправе предоставить любой из вышеназванных документов».

Однако из содержания пункта 5.2 технического задания раздела 6 закупочной документации прямо следует, что участник закупки должен подтвердить наличие материально-технических ресурсов путем предоставления копий документов на право собственности или лизинга транспортного средства. Предоставление иных документов (кроме копии документов на право собственности или лизинга транспортного средства), подтверждающих соответствие участника закупки вышеуказанному требованию, пунктом 5.2 технического задания раздела 6 закупочной документации не предусмотрено.

Необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 3.14.1.4 закупочной документации заявка на участие в закупке должна полностью соответствовать каждому из установленных закупочной документацией требований. Участник закупки не допускается закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке, в том числе в случае не представления

требуемых согласно закупочной документации документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки, в том числе привлекаемых субподрядчиках/соисполнителях (в случае привлечения), или о предлагаемых товарах, работах, услугах.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле № 055/07/3-970/2020 доказательства, в том числе письменные пояснения Организатора торгов, Комиссия пришла к заключению, что установленный в закупочной документации предмет оценки (в частности пункт 5.2 технического задания раздела 6 закупочной документации), позволяющий определить исчерпывающий перечень документов, подлежащих оценке закупочной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям, в закупочной документации не раскрыт.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройТрансИнвест» (ИНН 5535009700, ОГРН 1125535000580) на действия акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 11» (ИНН 5406323202, ОГРН 1055406226237), общества с ограниченной ответственностью «Интер РАО – Центр управления закупками» (ИНН 7703642903, ОГРН 1077759373768) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по перевозке со смены и на смену дневного и вахтенного персонала СП «ТЭЦ-3» для нужд АО «ТГК-11» (извещение о проведении запроса предложений № 32009534341 размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет»).

2. Выдать АО «ТГК-11» предписание об устранении выявленных Комиссией Омского УФАС России нарушений.

Согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>