

Резолютивная часть решения оглашена «07» октября 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «08» октября 2014 года

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: - <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

Члены
Комиссии: - <...> — начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

- <...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 27-04/14 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения),

УСТАНОВИЛА:

<...> в связи с необходимостью осуществления технологического присоединения объекта — магазина, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Чичерина, в адрес филиала ОАО «МРСК Урала» направила заявку на технологическое присоединение энергопринимающих устройств индивидуального предпринимателя от 30.07.2012 исх. № 5

На основании заявки от 30.07.2012 исх. № 5 на технологическое присоединение энергопринимающих устройств индивидуального предпринимателя между ОАО «МРСК Урала» и <...> был заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 09.08.2012 № 5905 (далее договор от 09.08.2012), выданы технические условия от 09.08.2012 № 5905-4С-0809-ТУ.

Согласно пункту 1 договора от 09.08.2012 сетевая организация принимает на себя обязательства по оказанию услуги по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, а именно, магазина, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Чичерина, в точке присоединения, определенной техническими условиями, но не далее 25 метров от границ участка заявителя, в соответствии со следующими характеристиками: максимальная мощность — 120 кВт; класс напряжения электрических сетей — 0,38 кВ, категория надежности - 2; уровень напряжения- 380 В.

В соответствии с пунктом 5 договора от 09.08.2012 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению не может превышать один год со дня заключения настоящего договора, то есть до 09.08.2013.

Согласно техническим условиям от 09.08.2012 № 5905-4С-0809-ТУ, выданным заявителю, сетевая организация осуществляет:

- строительство кабелей 0,4 кВ от разных секций ТП-2359 щ1гр7, щ2гр7 до ВРУ-0,4 кВ магазина;
- монтаж отходящих групп РУ -0,4 кВ щ1гр7, щ2гр7;
- в ТП-2359 щ1гр7, щ2гр7 монтаж расчетного учета электроэнергии на отходящих группах 0,4 кВ в сторону потребителя на электронных интериальных счетчиках.

Заявитель осуществляет:

- установку отключающего устройства при переборе мощности и аварийных режимах работы;
- расчет за потребленную электроэнергию по договору энергоснабжения согласно приборам учета, установленным на отходящих группах 0,4 кВ в ТП-2359;
- согласование проектной документации электроснабжения объекта с ПО ЧГРЭС и иными уполномоченными организациями;
- выполнение необходимых наладочных работ перед присоединением.

03.06.2014 в Челябинское УФАС России поступило заявление <...> на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению по заключенному договору от 09.08.2012.

Приказом Челябинского УФАС России от 26.08.2014 № 188 возбуждено дело № 27-04/14 о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>/

<...> и ОАО «МРСК Урала» уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 27-04/14, на заседание комиссии не явились, представили письменные пояснения и документы.

<...> пояснила, что 20.08.2013 она обратилась в ОАО «МРСК Урала» с письмом об указании причин неисполнения условий договора от 09.08.2012 и дачи разъяснений об этапе выполнения работ и сроках их завершения.

В ответ на письмо ИП Grimm Н.В. от 20.08.2013 ОАО «МРСК Урала» письмом от 09.09.2013 № ЧЭ/ЧС/001/3420 сообщило, что во исполнение заключенного договора на технологическое присоединение от 09.08.2012 был заключен договор подряда на выполнение проектно-изыскательских работ от 20.11.2012 № 6000006365. В настоящее время проект находится на завершающей стадии согласования. Все необходимые работы по строительству сетей внешнего электроснабжения будут выполнены не позднее 1 квартала 2014 года.

В связи с чем, ОАО «МРСК Урала» предлагает <...> рассмотреть возможность подписания дополнительного соглашения о продлении срока действия договора от 09.08.2012 № 5905.

09.09.2013 было подписано дополнительное соглашение № 1 к договору от 09.08.2012 № 5905 между <...> и ОАО «МРСК Урала» о продлении срока действия договора.

В соответствии с пунктом 5 дополнительного соглашения № 1 от 09.09.2013 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению определен 30 марта 2014 года.

08.04.2014 <...> снова обратилась в ОАО «МРСК Урала» с письмом о невыполнении мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям по договору 09.08.2012.

В ответ на письмо от 08.04.2014 № 444 ОАО «МРСК Урала» письмом от 15.04.2014 № 22-814 сообщило, что во исполнение заключенного с <...> договора на технологическое присоединение от 09.08.2012 был заключен договор и реализован договор подряда на выполнение проектно-изыскательских работ.

В настоящее время ОАО «МРСК Урала» проводит конкурсные процедуры по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ. Все необходимые работы будут выполнены не позднее 20.06.2014.

В связи с чем, ОАО «МРСК Урала» предлагает <...> рассмотреть возможность подписания дополнительного соглашения № 2 о продлении срока действия договора от 09.08.2012.

12.05.2014 <...> обратилась в ОАО «МРСК Урала» с письмом № 467, в котором указала, что в ответ на представленное ОАО «МРСК Урала» дополнительное соглашение № 2 от 06.05.2014 к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 09.08.2012 № 5905, согласно которому снова продлеваются сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению и увеличивается размер платы за технологическое присоединение, <...> отказывается от подписания дополнительного соглашения № 2.

Письмом от 14.06.2014 № 14/3006 <...> уведомила ОАО «МРСК Урала» о возврате договора на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям от 09.08.2012 № 5905. <...> в этом же письме просит ОАО «МРСК Урала»

представить акт с указанием стоимости услуг согласно протоколу согласования расчета стоимости технологического присоединения энергопринимающих устройств (электроустановок) к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Урала» от 21.02.2014, в размере 1 608 901, 48 рублей, в том числе НДС 18% - 245 425 рублей.

По представлению акта с исправлениями <...> готова подписать акт и оплатить оставшуюся сумму в размере 79 863, 92 руб.

Также <...> указала, что договор от 09.08.2012 был изначально подготовлен сетевой организацией как типовый договор в соответствии с поданной заявкой <...>

Согласно заявке от 20.07.2012 № 5, заключенному договору от 09.08.2012 № 5905, техническим условиям для присоединения к электрическим сетям от 09.08.2012 № 5905-4с-0809-ТУ имелась техническая возможность технологического присоединения объекта.

21.02.2014 <...> получила протокол согласования расчета стоимости технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК-Урала» от 21.02.2014, из которого следует, что проект договора является индивидуальным и цена составляет 1 608 901, 48 рублей, в том числе НДС. В последствии <...> получила от ОАО «МРСК-Урала» дополнительное соглашение № 2 к договору на технологическое присоединение от 17.04.2014, согласно которого цена увеличилась и составляет 1 615 241, 82 рублей, в том числе НДС.

<...> произвела оплату стоимости технологического присоединения к электрическим сетям в размере 1 529 037, 56 руб. (платежные поручения от 23.08.2012 № 61 на сумму 229 037, 56 руб., от 04.02.2014 № 30189 на сумму 1 300 000 руб.). 05.08.2014 <...> платежным поручением № 396 оплатила 82 204, 26 рублей.

<...> также указала, что осуществление мероприятий по технологическому присоединению необходимо было произвести для объекта — магазина по ул. Чичерина, который необходим для осуществления предпринимательской деятельности. В связи с тем, что мероприятия по технологическому присоединению указанного объекта были выполнены с нарушением срока, это привело к невозможности осуществления предпринимательской деятельности, и, соответственно, ущемило интересы заявителя.

ОАО «МРСК Урала» пояснило, что на сегодняшний день исполнены все мероприятия по технологическому присоединению, что подтверждается актом о выполнении технических условий от 26.06.2014 и актом от 30.07.2014 № 2-14-5013 о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности.

Изначально <...> произвела неполную оплату услуги по технологическому присоединению к электрическим сетям в размере 1 529 037, 56 рублей (неоплаченная часть 86 204, 26 рублей), а 05.08.2014 <...> оплатила услуги по технологическому присоединению в полном объеме (доплачено 82 204, 26 рублей).

ОАО «МРСК Урала» о несоответствии заключенного договора типовой форме и установления несоответствующего порядка оплаты по договору указало, что договор был подписан без разногласий со стороны заявителя. На момент

заключения договора отсутствовали утвержденные ГК ЕТО ЧО ставки платы, и размер стоимости услуги определялся исходя из фактических затрат сетевой организации в рамках исполнения конкретного договора.

ОАО «МРСК Урала» также указало, что определение платы исходя из фактических затрат сетевой организации в рамках исполнения конкретного договора не является доказательством отсутствия технической возможности присоединения.

Изучив материалы дела и пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147 «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.(1), 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3

Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 12(1) Правил Присоединения.

09.09.2013 было подписано дополнительное соглашение № 1 к договору от 09.08.2012 между <...> и ОАО «МРСК Урала» о продлении срока действия договора.

Пунктом 5 дополнительного соглашения № 1 от 09.09.2013 к договору от 09.08.2012 стороны внесли изменения в пункт 5 договора от 09.08.2012 и изложили его в следующей редакции: «Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению определен 30 марта 2014 года».

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с

настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор технологического присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 1 год — для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет менее 670 кВт, если более короткие сроки не предусмотрены инвестиционной программой соответствующей сетевой организации или соглашением сторон.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 1 год.

В соответствии с частью 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В соответствии с частями 4-5 статьи 426 Гражданского кодекса РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны.

Таким образом, дополнительное соглашение к договору технологического присоединения, заключенное заявителем и ОАО «МРСК Урала» противоречит действующему законодательству, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, и является ничтожным.

Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по**

технологическому присоединению, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 7 месяцев **больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.**

В соответствии с пунктом 5 договора от 09.08.2012 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинск, ул. Чичерина, должны быть осуществлены в пределах 1 года, то есть до 09.08.2013.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала» по включению в текст договора от 09.08.2012 на технологическое присоединение путем направления и подписания дополнительного соглашения от 09.08.2013 условия о сроке выполнения мероприятий по технологическому присоединению более, чем 1 год для категорий заявителя, указанных в пункте 12(1) Правил присоединения, не соответствуют требованиям подпункта «б» пункта 16 Правил присоединения, так как предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 09.08.2012 согласно пункту 16 Правил присоединения — 09.08.2013.

Согласно материалам дела процедура технологического присоединения объекта недвижимого имущества заявителя не осуществлена в срок. Во исполнение заключенного договора на технологическое присоединение от 09.08.2012, был заключен договор подряда на выполнение проектно-изыскательских работ от 20.11.2012 № 6000006365, проводились конкурсные процедуры по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ. В результате чего процедура технологического присоединения была необоснованно затянута более чем на 7 месяцев, были ущемлены права и законные интересы <...>/

Из представленных документов в Челябинское УФАС России следует, что мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинск, ул. Чичерина, осуществлены только 26.06.2014, что подтверждается актом о выполнении технических условий № 110. 30.07.2014 между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключен акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности № 2-14-5013.

Предпринятые ОАО «МРСК Урала» действия по исполнению договора от 09.08.2012 (заключение договора подряда по истечению 3 месяцев со дня заключения договора, конкурсные процедуры по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ в 2014 году) не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

Представленные ОАО «МРСК Урала» документы (письмо от 27.07.2014 № 10342) не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16, подпункта «б» пункта 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия не принимает довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана неполной и не своевременной оплатой услуги <...> по технологическому присоединению к электрическим сетям, а именно произведение оплаты платежным поручением от

23.08.2012 № 61 на сумму 229 037, 56 руб., от 04.02.2014 № 30189 на сумму 1 300 000 руб. 05.08.2014 и от 05.08.2014 № 396 на сумму 82 204, 26 рублей.

Исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 Гражданского кодекса РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Нарушение договорных обязательств заявителем не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, о чем также свидетельствует тот факт, что ответственность за своевременное выполнение технических условий по договору технологического присоединения согласно пункту 3 Правил № 861 несет непосредственно сетевая организация, а не заявитель.

Материалами дела установлено, что ОАО «МРСК Урала» осуществляло мероприятия по технологическому присоединению, относящиеся к обязательствам сетевой организации, с момента заключения договора с <...> и до 26.06.2014.

Таким образом, материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неполной и несвоевременной оплатой <...> услуг по технологическому присоединению ОАО «МРСК Урала» и необходимостью подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванию со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на

основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В связи с тем, что осуществление мероприятий по технологическому присоединению необходимо было произвести для объекта — магазина по ул. Чичерина, который необходим для осуществления предпринимательской деятельности. В связи с тем, что мероприятия по технологическому присоединению указанного объекта были выполнены с нарушением срока, это привело к невозможности осуществления предпринимательской деятельности, и соответственно, ущемило интересы заявителя.

На основании изложенного, Комиссия расценивает действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 09.08.2012 к договору на технологическое присоединение от 09.08.2012 № 5905, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Учитывая, что на момент вынесения настоящего решения мероприятия по технологическому присоединению в соответствии с договором от 09.08.2012 сетевой организацией выполнены, Челябинским УФАС России принято решение не

выдать ОАО «МРСК Урала» обязательное для исполнения предписание.

По вопросу установления платы за технологическое присоединение по договору от 09.08.2012 Комиссия отмечает, что в адрес Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее — ГК ЕТО ЧО) Челябинским УФАС России был направлен запрос от 09.06.2014 № 8526/04 о представлении необходимых сведений и документов по заявлению <...>.

В ответ на запрос ГК ЕТО ЧО сообщило, что согласно пункту 7 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных приказом ФСТ России от 11.09.2012 № 209-э/1 (далее — Методические рекомендации), по обращению сетевой организации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают плату за технологическое присоединение к электрическим сетям по индивидуальному проекту. При этом, заявителю предоставлено право выбора способа расчета платы за технологическое присоединение.

Тарифная заявка сетевой организации на установление платы за технологическое присоединение к электрическим сетям по индивидуальному проекту рассматривается органами исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов в соответствии с разделом 6 Регламента установления цен (тарифов) и (или) их предельных уровней, утвержденного приказом ФСТ России от 28.03.2013 № 313-э.

В материалах тарифной заявки филиала ОАО «МРСК-Урала» согласно Технических условий от 09.08.2012 № 5905-ЧС-0809-ТУ для технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» необходимо строительство кабельных линий 0,4 кВ от разных секций ТП-2359, что указывает на ограничение максимальной мощности в объектах электросетевого хозяйства, к которым надлежит произвести технологическое присоединение.

Кроме того, представлено согласие заявителя <...> на расчеты платы за технологическое присоединение к электрическим сетям по индивидуальному проекту.

Постановлением ГК ЕТО ЧО на основании заявления филиала ОАО «МРСК Урала» от 18.03.2014 была установлена плата за технологическое присоединение к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Урала» по индивидуальному проекту для магазина <...>, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Чичерина, по второй категории надежности на уровне напряжения 0,4 кВ в объеме вновь присоединяемой мощности 120 кВт с разбивкой стоимости по каждому мероприятию в размере 1 368 849,00 рублей (без учета НДС), с учетом НДС — 1615241,82 рублей.

В указанную плату включена стоимость мероприятий, перечисленных в пункте 16 (за исключением подпунктов «б» и «в») Методических рекомендаций, на уровне стандартизированной тарифной ставки $C1 = 222,74$ руб./кВт на 2014 год и стоимость конкретных мероприятий «последней мили».

Расходы на исполнение организационных мероприятий составляют 26 729 рублей. Расходы на строительство кабельных линий 0,4 кВ от разных секций шин ТП- 2359

щ1гр7 и щ2гр7 до ВРУ - 0,4 кВ магазина учтены в сумме 1 342 120, 00 рублей на основании положительного заключения негосударственной экспертизы ОАО «Институт Челябинский Промстройпроект» от 24.10.2013.

При установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту ГК ЕТО ЧО определил расходы сетевой организации на реконструкцию, связанные с данным присоединением, объем которых учитывается при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии, в размере 93 670, 00 рублей и заявителем <...> не оплачивается.

Таким образом, плата за технологическое присоединение к распределительным электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Урала» для <...> по индивидуальному проекту установлена ГК ЕТО ЧО правомерно в соответствии с действующим законодательством.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 16 Правил присоединения, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 09.08.2013 к договору на технологическое присоединение от 09.08.2012 № 5905, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения.

2. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.