

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о наложении штрафа по делу № 4-2015**

**об административном правонарушении**

11 августа 2015 года г.Челябинск, пр.Ленина, 59

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 4-2015 от 13.03.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем руководителя – начальником отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ПСО-Эволюшн» (ОГРН 1137451000, ИНН 7451348040, КПП 745101001, зарегистрировано по адресу: г.Челябинск, ул.Геологов, 24) (далее – ООО «ПСО-Эволюшн»), по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в отсутствие ООО «ПСО-Эволюшн», надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения дела № 4-2015 об административном правонарушении (определение исх. от 24.06.2015 № 10038/08, в соответствии с которым ООО «ПСО-Эволюшн» надлежало явиться 11.08.2015 на рассмотрение дела, направлено по месту регистрации юридического лица (уведомление о вручении 30.06.2015),

### **УСТАНОВИЛА:**

Челябинским УФАС России 22 января 2015 года оглашено решение по делу № 12-2014 о нарушении ООО «ПСО-Эволюшн» пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 05 февраля 2015 года (размещено в сети «Интернет» на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru)). Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» действия ООО «ПСО-Эволюшн» по размещению на интернет-ресурсе [www.pso-gk.com](http://www.pso-gk.com) в статье под заголовком «Второй вариант организации комфортного отопления в квартире: теплый потолок» информации, содержащей некорректное сравнение товаров (пленочных электронагревателей) производства ООО «ПСО-Эволюшн» (ЗЕБРА) с товарами (пленочными электронагревателями) производства ООО «ЭСБ-Технологии» (ПЛЭН).

Материалами дела установлено следующее.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 15 мая 2006 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по Тракторозаводскому району города Челябинска. Основным видом деятельности Заявителя является производство прочего электрооборудования, не включенного в другие группировки, кроме электрооборудования для двигателей и транспортных средств. К дополнительным видам деятельности в том числе относятся разработка проектов промышленных процессов и производств, относящихся к электротехнике, электронной технике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также в области промышленного строительства, системотехники и техники безопасности, производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы, производство общестроительных работ по прокладке магистральных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, производство общестроительных работ по возведению зданий и другие.

Заявитель обладает исключительными правами на товарный знак «ПЛЭН» (свидетельство № 415542), зарегистрированный в отношении следующих классов МКТУ:

11 - оборудование для саун; приборы отопительные электрические; радиаторы для отопления; радиаторы электрические; установки отопительные; устройства для нагрева; устройства для сушки; устройства для тепловой обработки пищевых продуктов; элементы нагревательные.

37 - установка, наладка и ремонт отопительного оборудования.

42 - исследования и разработка новых товаров (для третьих лиц).

Из материалов дела следует, что Заявитель использует товарный знак при осуществлении деятельности, связанной с производством и реализацией пленочных электронагревателей.

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 23.01.2013 Инспекцией

Федеральной налоговой службы по Советскому району города Челябинска. Основным видом деятельности Ответчика является оптовая торговля бытовыми электротоварами, радио- и телеаппаратурой. К дополнительным видам деятельности в том числе относятся разработка проектов промышленных процессов и производств, относящихся к электротехнике, электронной технике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также в области промышленного строительства, системотехники и техники безопасности, производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы, производство общестроительных работ по прокладке магистральных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, производство общестроительных работ по возведению зданий и другие.

Ответчик обладает исключительными правами на товарный знак «ЗЕБРА» (свидетельство № 471210), зарегистрированный в отношении следующих классов МКТУ:

11 - аппараты для высушивания; аппараты и установки сушильные; аппараты сушильные; аппараты сушильные для фруктов; воздухонагреватели; оборудование для саун; одеяла с электрообогревом; плиты (пластины) для отопления; подогреватели для аквариумов; подушки с электрообогревом (за исключением используемых в медицинских целях); приборы для сушки кормов; приборы отопительные электрические (в том числе пленочные электронагреватели); радиаторы электрические; сушилки для белья электрические; сушилки для солода; сушилки для табака; установки отопительные; элементы нагревательные.

37 - установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт электроприборов.

Из материалов дела следует, что Ответчик использует товарный знак при осуществлении деятельности, связанной с производством и реализацией пленочных электронагревателей.

В силу положений пунктов 4, 5, 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции ООО «ЭСБ-Технологии» и ООО «ПСО-Эволюшн» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одной территории, то есть, являются конкурентами по отношению друг к другу.

Рассмотрев устное заявление ООО «ПСО-Эволюшн» о необходимости замены ответчика на ИП <...>, Комиссия считает, что оно не подлежит удовлетворению, поскольку согласно представленным <...> пояснениям, вся информация на сайте [www.pso-gk.com](http://www.pso-gk.com) размещена в интересах ООО «ПСО-Эволюшн». Следовательно, ООО «ПСО-Эволюшн» как юридическое лицо несет ответственность за размещенную на сайте информацию.

Предметом рассмотрения настоящего дела является статья, размещенная в сети «Интернет» на сайте [www.pso-gk.com](http://www.pso-gk.com) в разделе: «Готовые решения/отопление в квартире» под заголовком «Второй вариант организации комфортного отопления в квартире: теплый потолок» следующего содержания: «...Обратите внимание, мы применяем не устаревшее изделие под названием ПЛЭН, а новое современное ЗЕБРА, обладающее более высокими качественными характеристиками, имеющее класс защиты IP44, позволяющий, в отличие от ПЛЭН, применять нагреватели во

влажных помещениях...».

Факт размещения указанной информации Ответчиком не отрицается.

Оценив совокупность имеющихся в деле доказательств, в том числе представленное Заявителем Экспертное заключение, Комиссия приходит к выводу о том, что в размещенной ООО «ПСО-Эволюшн» на сайте [www.pso-gk.com](http://www.pso-gk.com) информации содержится некорректное сравнение изделия ЗЕБРА производства ООО «ПСО-Эволюшн» с изделием ПЛЭН производства ООО «ЭСБ-Технологии», поскольку присутствие таких высказываний как «устаревшее изделие под названием ПЛЭН», «новое современное ЗЕБРА», «ЗЕБРА, обладающее более высокими качественными характеристиками, в отличие от ПЛЭН» создает впечатление о нагревателях ПЛЭН как нагревателях, технология которых устарела, и в современных условиях лучше отдать предпочтение нагревателю ЗЕБРА.

Указание в статье сведений о том, что ЗЕБРА обладает более высокими качественными характеристиками ввиду того, что имеет класс защиты IP44, без указания информации о классе защиты изделия ПЛЭН, также некорректно, поскольку не дает возможности определить, по каким именно показателям и критериям сравниваются данные изделия. Следовательно, сравнение товаров, содержащее вывод о превосходстве товара ЗЕБРА над товаром ПЛЭН, основано на несопоставимых и неподтвержденных фактах.

Довод директора ООО «ПСО-Эволюшн» о том, что в данной статье идет речь о своем товаре, а также о том, что «ПЛЭН» является видовым понятием, несостоятелен, поскольку ООО «ПСО-Эволюшн» не могло не знать, что за Заявителем в установленном порядке зарегистрирован товарный знак «ПЛЭН», и в статье не содержится четкой информации о том, что сравниваются собственные товары производства ООО «ПСО-Эволюшн». Ввиду того, что ООО «ЭСБ-Технологии» является производителем нагревателей под торговой маркой ПЛЭН, присутствующая в сети «Интернет» на сайте [www.pso-gk.com](http://www.pso-gk.com) информация может быть воспринята потребителями как относящаяся к продукции его производства.

Некорректное сравнение нагревателей ЗЕБРА и ПЛЭН, содержащее выводы о превосходстве ЗЕБРА над ПЛЭН, может создать у потребителей впечатление о том, что товары ООО «ЭСБ-Технологии» худшего качества, что может повлиять на потребительский спрос посредством отказа уже имеющихся у Заявителя потребителей, а также потенциальных потребителей от приобретения изделий у Заявителя и вызвать перераспределение спроса в пользу товара производства ООО «ПСО-Эволюшн» как обладающего «более высокими качественными характеристиками».

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается

недобросовестная конкуренция, выразившаяся в некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Действия ООО «ПСО-Эволюшн», выразившиеся в размещении в сети «Интернет» на сайте [www.pso-gk.com](http://www.pso-gk.com) в статье ««Второй вариант организации комфортного отопления в квартире: теплый потолок»» информации, содержащей некорректное сравнение товаров (пленочных электронагревателей) производства ООО «ПСО-Эволюшн» (ЗЕБРА) с товарами (пленочными электронагревателями) производства ООО «ЭСБ-Технологии» (ПЛЭН), содержат признаки недобросовестной конкуренции:

1. Действия ООО «ПСО-Эволюшн» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом, поскольку некорректное сравнение товаров может способствовать привлечению потребителей к продукции ООО «ПСО-Эволюшн» и их оттоку от продукции, реализуемой ООО «ЭСБ-Технологии».
2. Указанные действия ООО «ПСО-Эволюшн» противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.
3. Некорректное сравнение продукции ООО «ПСО-Эволюшн» с продукцией, реализуемой «ЭСБ-Технологии», способно причинить Заявителю убытки в виде неполученной выгоды, а также ущерб его деловой репутации.

Действия ООО «ПСО-Эволюшн» противоречат пункту 3 части 1 статьи 14 Федерального закона «о защите конкуренции».

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 12-2014, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 1568/08 от 05.02.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru)).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 12-2014, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 05 февраля 2015 года, соответственно, срок привлечения к административной ООО «ПСО-Эволюшн» истекает 05 февраля 2016 года.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» коммерческие организации за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция,

если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих ООО «ПСО-Эволюшн» надлежащему соблюдению требований антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России не выявлено.

У ООО «ПСО-Эволюшн» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, а именно для соблюдения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», однако ООО «ПСО-Эволюшн» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах ООО «ПСО-Эволюшн» признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «ПСО-Эволюшн» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, не установлено.

С учетом изложенного, ООО «ПСО-Эволюшн» может быть назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП, а именно – административный штраф в размере сто тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.33 КоАП,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать ООО «ПСО-Эволюшн» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.
2. Применить к ООО «ПСО-Эволюшн» административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен

быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111602010016000140 ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В силу части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию

платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: [to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)).