

17 марта 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ГБУЗ НСО «КДП № 27» на действия котировочной комиссии заказчика - МКДОУ д/с № 330 «Аринушка» при проведении запроса котировок на оказание медицинских услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) (извещение № 0351300095714000004), начальная (максимальная) цена контракта 143 127,06 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ГБУЗ НСО «КДП № 27» с жалобой на действия котировочной комиссии заказчика - МКДОУ д/с № 330 «Аринушка» при проведении запроса котировок на оказание медицинских услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований).

Суть жалобы заключается в следующем. ГБУЗ НСО «КДП № 27» является участником данного запроса котировок. При рассмотрении котировочных заявок котировочная комиссия заказчика отклонила заявку ГБУЗ НСО «КДП № 27» по причине не представления копии лицензии в заявке и не представления сведений о включенных и не включенных в предлагаемую цену расходах. Податель жалобы считает, что отклонив его заявку по указанным основаниям, котировочная комиссия нарушила ч.3 и ч.4 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ. Также в своей жалобе ГБУЗ НСО «КДП № 27» указывает на несоответствие даты рассмотрения и оценки заявок, указанной в извещении о проведении запроса котировок и даты, указанной в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее. ГБУЗ НСО «КДП № 27» является участником данного запроса котировок. При рассмотрении котировочных заявок котировочная комиссия заказчика отклонила заявку ГБУЗ НСО «КДП № 27», поскольку ГБУЗ НСО «КДП № 27» в ней не представило копию требуемой документацией лицензии и не представило сведения о включенных и не включенных в предлагаемую цену расходах.

По поводу несоответствия даты рассмотрения заявок, указанной в извещении о проведении запроса котировок и даты, указанной в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок, заказчик пояснил, что в установленный законом срок внес изменения в извещение о проведении запроса котировок и продлил срок

подачи заявок и дата рассмотрения и оценки заявок, указанная в извещении о проведении запроса котировок соответствует такой дате, указанной в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ГБУЗ НСО «КДП № 27» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок должна содержать информацию, необходимую заказчику в соответствии с извещением о проведении запроса котировок.

Согласно п.1 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация о требованиях, предъявляемых к участникам запроса котировок, и об исчерпывающем перечне документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии со ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в соответствии с указанными нормами ФЗ № 44-ФЗ установил требование к участникам закупки о наличии у них лицензии на осуществление медицинской деятельности по видам закупаемых заказчиком услуг.

В соответствии ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если не предоставлены документы и информация, предусмотренные ч.3 ст.73 ФЗ 44-ФЗ. ГБУЗ НСО «КДП № 27» в своей заявке не представило копию лицензии на осуществление медицинской деятельности по видам закупаемых заказчиком услуг. В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что довод подателя жалобы о неправомерном отклонении его котировочной заявки по причине непредставления в заявке копии требуемой лицензии, не нашел своего подтверждения.

В соответствии с ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок должна содержать цену товара, работы или услуги. Представление в котировочной заявке иных сведений о предлагаемой цене законодательством о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено. ГБУЗ НСО «КДП № 27» указало в своей котировочной заявке цену оказания услуг. В связи с изложенным, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении его котировочной заявки по причине непредставления в заявке сведений о включенных и не включенных в предлагаемую цену расходах, признается нашедшим свое подтверждение. Отклонив заявку ГБУЗ НСО «КДП № 27» по данному основанию, котировочная комиссия заказчика нарушила ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик 17.02.2014г. в установленный законом срок внес изменения в извещение о проведении запроса котировок и установил датой рассмотрения и оценки котировочных заявок 25.02.2014г. В свою очередь, в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 25.02.2014г. указана дата рассмотрения и оценки заявок 25.02.2014г. Следовательно, довод подателя жалобы о несоответствии указанных в извещении и протоколе дат не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного запроса котировок выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Заказчик в форме котировочной заявки затребовал у участников закупки не предусмотренные ФЗ № 44-ФЗ сведения, а именно, о форме собственности участника закупки, его КПП, адресе электронной почты, Ф.И.О. руководителя, должности, телефоне, факсе, наименовании и характеристиках оказываемых услуг, сведения о включенных и не включенных в предлагаемую цену расходах, а также документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со статьями 28-30 ФЗ № 44-ФЗ, или копии таких документов. Кроме того, заказчик различные сведения в форме котировочной заявки отметил знаком «*». При этом, заказчик не указал значение данного знака в форме котировочной заявки. Указанными действиями заказчик нарушил требования ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.8 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и в день его подписания размещается в единой информационной системе. Как было установлено, котировочная комиссия заказчика провела рассмотрение и оценку котировочных заявок 25.02.2014г., однако протокол рассмотрения и оценки размещен на официальном сайте 27.02.2014г. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель представил распечатки с официального сайта с информацией о недоступности личного кабинета заказчика, возникшей в разное время суток 25.02.2014г. и 26.02.2014г. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные распечатки с официального сайта говорят о наличии сложностей в работе официального сайта, но не свидетельствуют о фактической недоступности личного кабинета заказчика с 25.02.2014г. ежедневно вплоть до 27.02.2014г. Разместив указанный протокол 27.02.2014г., котировочная комиссия заказчика нарушила ч.8 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в установленный законом срок заключил контракт по результатам данного запроса котировок. В связи с этим, не представляется возможным выдать заказчику и котировочной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ГБУЗ НСО «КДП № 27» на действия котировочной комиссии заказчика - МКДОУ д/с № 330 «Аринушка» при проведении запроса котировок на оказание медицинских услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) (извещение № 0351300095714000004), частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Признать котировочную комиссию заказчика нарушившей ч.7, ч.8 ст.78 ФЗ № 44-

ФЗ.

4. Передать материалы уполномоченному лицу для решения вопроса о привлечении к административной ответственности виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.