РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15793/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) ,

в отсутствие представителей ООО «ЦентрЦемент» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 26.11.2019 № ПО/63428/19),

рассмотрев жалобу ООО «ЦентрЦемент» (далее также - Заявитель) на действия Сеченовского Университета (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку огнетушителей в комплекте с металлическими напольными подставками для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2019 году для субъектов малого и среднего предпринимательства (реестровый № 31908090462, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно пересмотрел итоги закупочной процедуры и присвоил одинаковые максимальные баллы всем участникам Закупки по нестоимостным критериям оценки заявок без решения антимонопольного органа.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения. При этом указывает, что напротив, решение о пересмотре заявок и допуске всех участников Закупки произведено в соответствии с предписаниями антимонопольного органа по делам № 077/07/00-10702/2019, № 077/07/00-10862/2019, № 077/07/00-6936/2019.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее -

ЕИС; Официальный сайт) размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика (далее — Положение) и документация запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку огнетушителей в комплекте с металлическими напольными подставками для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2019 году для субъектов малого и среднего предпринимательства (далее — Документация).

При этом, согласно возражениям Заказчика, заявка участника № 187717 была признана соответствующей требованиям Документации в связи с тем, что указанный участник предложил улучшенные характеристики закупаемого товара.

При этом Комиссия, изучив представленные материалы, установила, что так как все участники предложили лучшие условия по нестоимостным критериям, чем требовал Заказчик, а формула сравнения по ним не предполагала сравнение предложений отдельных участников по сравнению с максимальным, все участники получили максимальный балл по нестоиомостным критериям. В этой связи победитель среди участников Закупки был выбран в соответствии с ценовым критерием, то есть была признана лучшей заявка участника, предложившего наименьшую цену за предложенный товар.

Такие условия оценки заявок были размещены Заказчиком в Документации еще со дня опубликования Документации в ЕИС.

При этом Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки критериев оценки заявок после участия в закупочной процедуре свидетельствуют о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

В этой связи Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия также учитывает, что Заявитель не доказал нарушения своих прав действиями Заказчика. На заседание представитель Заявителя не явился, доказательств обратного не представил.

Таким образом, Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «ЦентрЦемент» (ИНН:7719593923, ОГРН:1067746702693) на действия Сеченовского Университета (ИНН:7704047505, ОГРН:1027739291580) при проведении Закупки необоснованной.
    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.11.2019 № ПО/63428/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.