

РЕШЕНИЕ

по делу №1764-ФАС52-02/15 (ж)

04 декабря 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- | | |
|------------------|---|
| - Валитова М.А. | - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Кудряшова Г.А. | - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Чувилиной М.Н. | - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Патокиной Н.Н. | - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, |

рассмотрев 04.12.2015 в открытом заседании комиссии жалобу Б.Л.В. на действия конкурсного управляющего ООО «Грейдис» П.А.Ю. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Грейдис»,

установила:

Б.Л.В. обратилась в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия конкурсного управляющего ООО «Грейдис» П. А.Ю. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Грейдис» по лотам: №1 - Экскаватор CATERPILLAR 320DL; №2 - Экскаватор CATERPILLAR 318CL; №3 - Полуприцеп CAT-118A (сообщение о проведении торгов в газете «Коммерсант» №52030200691 от 19.09.2015).

Как указывает заявитель, с целью оценить целесообразность своего участия в торгах, Б.Л.В. неоднократно обращалась в конкурсного управляющему для ознакомления и осмотра выставленного на торги имущества, однако доступ к имуществу не получила, что, по мнению заявителя, свидетельствует о недобросовестности организатора торгов.

Кроме того, Б.Л.В. указывает, что стоимость имущества, указанная в актах приёма-передачи имущества ответственным хранителям имущества, отличается от

стоимости данного имущества, определенной независимым оценщиком по результатам оценки.

С целью участия в торгах Б.Л.В. внесены задатки по лотам №1, №3. Поскольку торги закончились до интервала, в котором заявитель собирался принять участие, Б.Л.В. обратилась к конкурсному управляющему с требованием вернуть задатки. На момент обращения в антимонопольный орган задатки заявителем не получены.

С учётом изложенного заявитель просит антимонопольный орган совершить все необходимые действия, направленные на устранение нарушений при проведении данных торгов, а также оказать помощь в вопросе возвращения задатка.

Жалоба Б.Л.В. принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленным статьёй 18.1 Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» порядком.

Изучив жалобу Б.Л.В., имеющиеся в распоряжении комиссии документы, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства вытекает из императивных требований Федерального закона «О несостоятельности», в связи с чем действия их организатора, могут быть обжалованы в антимонопольном органе в порядке и по правилам, установленными указанной статьёй.

В силу положений статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности» в случае, если первоначальные и повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Как следует из сообщения, опубликованного в газете «Коммерсант» 19.09.2015, конкурсным управляющим ООО «Грейдис» П.А.Ю. объявлено о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Грейдис» по лотам: №1 - Экскаватор CATERPILLAR 320DL; №2 - Экскаватор CATERPILLAR 318CL; №3 - Полуприцеп CAT-118A.

Согласно доводам, представленным в жалобе, заявителем было принято решение о получении дополнительных сведений о продаваемом имуществе путем осмотра такого имущества.

Материалами дела подтверждается обращение заявителя 30.10.2015 с запросом об ознакомлении с имуществом ООО «Грейдис» по лотам № 2 и № 3. С целью организации допуска на охраняемую территорию, организатором торгов были запрошены сведения о представителях заявителя, которые заявителем

представлены не были.

Также установлено, что 03.10.2015 заявителем направлен запрос на осмотр указанного имущества А.А.В. Вместе с тем данный запрос не был подписан, в материалах дела отсутствует доверенность, позволяющая данному лицу представлять интересы Б.Л.В. и осуществлять действия от её имени при проведении данных торгов.

Имеющаяся в материалах дела распечатка телефонных звонков заявителя указывает лишь на факты звонков заявителя в адрес организатора торгов, но не раскрывает их содержания, и не может являться достаточным доказательством обращения заявителя к организатору торгов именно с запросом об осмотре имущества.

Комиссия антимонопольного органа также не может согласиться с доводами заявителя о создании конкурсным управляющим неопределённости относительно реализуемого имущества, которая выразилась в том, что стоимость имущества, указанная в актах приёма-передачи имущества ответственным хранителям имущества, отличается от стоимости данного имущества, определенной независимым оценщиком по результатам оценки.

Как следует из части 6 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной в соответствии с отчетом оценщика.

Такая оценка проводилась, что следует из имеющегося в материалах дела отчёта об оценке имущества, в котором оценщик определил рыночную стоимость подлежащего реализации имущества должника. Именно с учётом данной оценки была установлена начальная цена продажи имущества; различие между рыночной ценой имущества и ценой, указанной в актах приёма-передачи имущества ответственным хранителям, не умаляет права участника торгов на приобретение имущества по цене, определенной в соответствии с приведённой выше нормой Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следовательно, в применении мер государственного воздействия в контексте полномочий и пределов административного вмешательства в процедуру торгов, установленных статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», необходимость отсутствует.

Установлено, что 13.11.2015 Б.Л.В. перечислены на расчетный счет ООО «Грейдис» денежные средства в размере 54 000 руб. с формулировкой: «Задаток за лот 1 имущества ООО Грейдис: Экскаватор гусеничный CATERPILLAR 320DL» и 21 600 руб. с формулировкой: «Задаток за лот 3 имущества ООО Грейдис: Полуприцеп самосвальный САТ-118А, 2007 г.в. 2 шт.».

16.11.2015 конкурсным управляющим посредством электронной почты получено обращение на возврат двух задатков в сумме 54 000 руб. и 21 600 руб. по указанным в письме реквизитам. По причине невозможности определения лица, от которого поступило данное требование, в исполнении данного требования конкурсным управляющим отказано правомерно.

21.11.2015 от Б.Л.В. конкурсным управляющим получено заявление на возврат

уплаченных задатков с указанием данных паспорта, указанных в представленных ранее платёжных документах, согласно которому 25.11.2015 платёжными поручениями № 172 и № 173 конкурсным управляющим были возвращены оплаченные задатки на указанные в заявлении реквизиты.

С учётом изложенного нарушений, повлиявших на итоги торгов и требующих вмешательства антимонопольного органа при проведении торгов, не выявлено. При таких обстоятельствах жалоба признаётся необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

Жалобу Б.Л.В. на действия конкурсного управляющего ООО «Грейдис» П.А.Ю. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Грейдис» (сообщение о проведении торгов в газете «Коммерсант» №52030200691 от 19.09.2015) признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исполнитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

М.Н. Чувилина

Н.Н. Патокина