

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 189.04-14.31 об административном правонарушении

12 ноября 2015 г.

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) Попов В.Г., рассмотрев материалы дела № 189.04-14.31 об административном правонарушении, возбуждённого 09.11.2015 г. в отношении <...> Общества с ограниченной ответственностью «Электротехническое управление» <...> (далее – ООО «ЭТУ»; 396901, Воронежская область, г. Семилуки, ул. Мурзы, 1А) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...> ООО «ЭТУ» <...> (далее — <...>), **установил:**

13.05.2015 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение:

- признать факт наличия у ООО «ЭТУ» доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах своих электрических сетей (зоны обслуживания).
- признать действия по необоснованной угрозе ограничения с 02.01.2015г. электроснабжения торгового павильона, принадлежащего гр. <...>, что привело к ущемлению его интересов злоупотреблением доминирующим положением нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
- выдать ООО «ЭТУ» предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
- выдать ООО «ЭТУ» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании указанного решения Комиссии Управления, которым установлен факт нарушения ООО «ЭТУ» антимонопольного законодательства Российской Федерации, 09.11.2015г. лицом, уполномоченным возбуждать дела об административных правонарушениях, в отношении <...> ООО «ЭТУ» <...> был составлен протокол № 189.04-14.31 об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт совершения данным должностным лицом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Рассмотрение дела № 189.04-14.31 об административном правонарушении было назначено на 12.11.2015г.

До рассмотрения настоящего дела <...> ООО «ЭТУ» <...> предоставил письменные объяснения по делу (исх. от 11.11.2015г № 296), согласно которым ООО «ЭТУ» не производило фактических действий по отключению гр. <...> и никакого вреда ему не причинило. В акте о безучетном потреблении до потребителя по существу доведена информация о последствиях с учетом действующего законодательства. 12.11.2015г. в рассмотрении дела № 189.04-14.31 об административном правонарушении участвовал <...> ООО «ЭТУ» <...>, которому в порядке пункта 5 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ разъяснены его права и обязанности.

Изучив материалы дела № 189.04-14.31 об административном правонарушении, установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов

других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Пунктом 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа отнесено установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

С учетом указанной нормы в ходе рассмотрения дела № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства Управлением было установлено, что ООО «ЭТУ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в пределах своих электрических сетей (зоны обслуживания), что подтверждается решением от 13.05.2015 г. по указанному делу. Основания и порядок введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии регулируются Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

Согласно абзацу 4 пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии», утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила) ограничение режима потребления электрической энергии вводится при выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления.

В соответствии подпунктом «а» пункта 4 Правил ограничение режима потребления электрической энергии в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзацах 2,4 (выявление факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии) и 5 подпункта «б» пункта 2 Правил электрической энергии ограничение режима потребления вводится по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке).

При этом введение ограничения режима потребления электрической энергии в связи с наступлением обстоятельств в абзаце 4 подпункта «б» пункта 2 Правил по инициативе сетевой организации не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 192 Правил, по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес:

гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление;

лица, осуществившего бездоговорное потребление.

Таким образом, в силу пункта 192 Правил, ООО «ЭТУ» было обязано направить в трехдневный срок копию акта о безучетном пользовании электрической энергии гарантирующему поставщику (ОАО «ВЭСК») и лицу (гр. <...>), осуществляющему бездоговорное потребление.

В ходе рассмотрения дела № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Управления было установлено, что указание ООО «ЭТУ» в акте о безучетном пользовании электрической энергии на ограничение с 02.01.2015г. поставки электрической энергии по своей сути, с учетом положений подпункта «а» пункта 4 и пункта 192 Правил является необоснованной угрозой ограничения электроснабжения торгового павильона гр. <...>, что не допускается действующим законодательством в сфере электроэнергетики.

Материалами дела № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства подтверждено, что ООО «ЭТУ» не передало данный акт потребителю, в том числе посредством почтовой связи (при отсутствии возможности непосредственной передачи акта).

Таким образом, действия ООО «ЭТУ» по необоснованной угрозе ограничения с 02.01.2015г. электроснабжения торгового павильона гр. <...> решением Управления по делу № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 12.1 устава ООО «ЭТУ» директор Общества является единоличным исполнительным органом.

При этом, п/п 1 п. 13.1 устава ООО «ЭТУ» директор осуществляет оперативное руководство работой Общества в соответствии с основными направлениями деятельности Общества.

<...> ООО «ЭТУ» является <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Оценка всех в совокупности обстоятельств и доказательств по делу позволяет сделать вывод о том, что действия <...> ООО «ЭТУ» <...> по ненадлежащему исполнению своих служебных обязанностей, повлекшие необоснованную угрозу ограничения с 02.01.2015г. электроснабжения торгового павильона гр. <...>, что привело к ущемлению интересов указанного лица, содержат в себе состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, что подтверждается протоколом об административном правонарушении от 09.11.2015г.

Довод <...> ООО «ЭТУ» <...> о том, что он не производил фактических действий по отключению гр. <...> и никакого вреда ему не причинил отклоняется, поскольку факт нарушения антимонопольного законодательства за который <...> ООО «ЭТУ» <...> привлекается к ответственности выразился в необоснованной угрозе ограничения с 02.01.2015г. электроснабжения торгового павильона, принадлежащего гр. <...>, а не в прекращении электроснабжения, что является отдельным нарушением антимонопольного законодательства.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в

связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Долженствование лица выполнить ту или иную обязанность в сфере определенных правоотношений вытекает, прежде всего, из общеправового принципа, закрепленного в статье 15 Конституции Российской Федерации, согласно которому любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности. То есть, вступая в правоотношения, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

Как установлено при рассмотрении настоящего дела, <...> ООО «ЭТУ» <...> не выполнил надлежащим образом свои служебные обязанности по организации соблюдения ООО «ЭТУ» требований антимонопольного законодательства, а именно допустил необоснованную угрозу ограничения с 02.01.2015г. электроснабжения торгового павильона гр. <...>.

С учетом указанных обстоятельств, вина <...> ООО «ЭТУ» <...> в совершении им административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, при рассмотрении настоящего дела находит свое фактическое подтверждение в полном объеме.

Административное правонарушение, совершенное <...> ООО «ЭТУ» <...> имеет высокую степень общественной опасности, что фактически выражается в лишении гр. <...> права на бесперебойное получение электрической энергии и нормальное беспрепятственное осуществление предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения <...> ООО «ЭТУ» <...> от административной ответственности.

При назначении административного наказания физическому лицу, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно информации (исх. от 11.11.2015г. № 296) <...> ООО «ЭТУ» <...>, ООО «ЭТУ» не получает компенсацию потерь в электрических сетях, а также имеет минусовой баланс.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что <...> ООО «ЭТУ» <...> добровольно исполнил до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписание об устранении допущенного нарушения, в частности ООО «ЭТУ» исполнило в полном объеме и в установленный срок предписание Управления от 13.05.2015 исх. № 04-16/2088 о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. В результате необоснованная угроза, содержащаяся в акте о безучетном пользовании электрической энергии ООО «ЭТУ» (исх. от 26.05.2015 г. № 135), была отозвана.

Данное обстоятельство является смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств отягчающих либо исключających административную ответственность в ходе рассмотрения дела не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

1. Признать <...> ООО «ЭТУ» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20.000 рублей (двадцать тысяч рублей).

2. Направить <...> ООО «ЭТУ» <...> настоящее постановление для исполнения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание: Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в силу.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.