

Решение
по делу №06/1758-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

06.06.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа И. В. Хованского (по доверенности),
Заказчика А. А. Кима (по доверенности), А. М. Андрушко (по доверенности),
Заявителя Д. В. Климущкина (генеральный директор), –

рассмотрев жалобу Заявителя от 30.05.2017 №34 (вх. №1854/09 от 31.05.2017), идентичную жалобу Заявителя в ФАС России от 30.05.2017 №33, направленную ФАС России в Крымское УФАС России по подведомственности поручением от 02.06.2017 №ГЗТУ/1884 (вх. № 1920/09 от 05.06.2017), на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Услуги по построению защищенной сети передачи данных с установкой сертифицированных средств защиты информации» (извещение № 0175200000417000098) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика по необоснованному признанию Заявителя уклонившимся от заключения контракта и отказу от заключения контракта по итогам проведенного Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.05.2017 №06/5338, направленное Заявителю, Уполномоченному органу, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представители Уполномоченного органа, Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Единая комиссия Уполномоченного органа, Заказчик действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 12.04.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 8 631 521,88 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 02.05.2017 11:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 02.05.2017, дата проведения Аукциона: 05.05.2017;

- на участие в Аукционе подано 4 заявки, все допущены;
- в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 3 участника, понижение цены контракта составило 67,56%;
- все 3 заявки признаны соответствующими;
- победителем Аукциона признан Заявитель;
- 23.05.2017 в ЕИС размещен протокол признания Победителя уклонившимся от заключения контракта.

Порядок заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона определен статьей 70 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Согласно части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

В силу части 7 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

Согласно части 8 статьи 70 Закона о контрактной системе с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного частью 7 настоящей статьи и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что «...10 мая Заявителю был направлен проект контракта. 10 и 15 мая Заявителем были направлены протоколы разногласий, которые были удовлетворены, и 17 мая 2017 года Заявитель направил заказчику подписанный контракт с приложенным к нему платежным поручением о перечислении обеспечения исполнения контракта за победителя ООО «НПО «Эшелон». 22 мая Заказчиком в адрес Заявителя был направлен запрос о предоставлении недостающей информации, а именно о необходимости предоставления обеспечения исполнения контракта согласно Федеральному закону №44-ФЗ. 23 мая Заявитель направил подписанный контракт с прежним платежным поручением от ООО «НПО «Эшелон». Руководствуясь частями 3, 6 ст. 70, частями 4, 5 статьи 96 Федерального Закона №44-ФЗ ООО «Лаборатория Кибербезопасности» было признано Заказчиком уклонившимся от заключения контракта о чем был составлен протокол. ... Федеральным законом определены способы обеспечения контракта, лицо предоставляющее обеспечение контракта, но возможность предоставления обеспечения исполнения контракта третьими лицами не предусмотрена. Фактически ООО «НПО «Эшелон» предоставил обеспечение исполнения контракта не являясь при этом ни участником, ни победителем данной закупки, а как следствие, денежные средства, перечисленные за третье лицо в качестве обеспечения исполнения контракта не могут быть приняты, т.к. Федеральным законом №44-ФЗ не предусмотрено внесение третьими лицами обеспечения исполнения контракта...» (цитата письменных возражений).

Представитель Заявителя на заседании Комиссии пояснил, что Заявителем «... 05.05.2017 подписан усиленной электронной подписью уполномоченного лица, действующего от имени ООО «ЛКБ», и направлен заказчику проект контракта 17.05.2017 и предоставлено обеспечение исполнения контракта в размере 647 365,00 рублей, перечисленное на счет заказчика согласно условиям контракта по платежному поручению №307 от 10.05.2017. Обеспечение исполнения контракта предоставлено в полном объеме с учетом увеличенного размера обеспечения в 1,5 раза ввиду снижения начальной (максимальной) цены контракта на 25 и более процентов. Денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта перечислены на счет заказчика

единственным учредителем ООО «ЛКБ» - Акционерным обществом «Научно-производственное объединение «Эшелон» (ИНН 7718676447), в назначении платежа указаны все необходимые условия, а именно что средства перечислены для обеспечения исполнения контракта, указан номер аукциона и что средства внесены за ООО «ЛКБ». Проект контракта и обеспечение исполнения контракта были повторно подписаны и направлены заказчику 22.05.2017, также в дополнение направлено письмо ООО «ЛКБ» от 16.05.2017 исх. №1/16052017 об обязательствах по обеспечению исполнения контракта, подписанные усиленной электронной подписью уполномоченного лица, действующего от имени ООО «ЛКБ». Обеспечение исполнения контракта было предоставлено за ООО «ЛКБ» на основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу пункта 1 статьи 313 кредитор (Заказчик) обязан принять исполнение...» (цитата жалобы).

В подтверждение вышесказанного, представитель Заявителя предоставил копию платежного поручения от 10.05.2017 №307 и решения №01 Единственного учредителя о создании ООО «ЛКБ».

Представители Заказчика на заседании Комиссии подтвердили факт поступления Заказчику денежных средств в обеспечение исполнения контракта по платежному поручению от 10.05.2017 №307 в сумме 647 365,00 рублей.

Учитывая изложенное, действия Заказчика по не заключению контракта с Заявителем в установленные Законом о контрактной системе сроки и признанию Заявителя уклонившимся от заключения контракта, нарушают требования частей 7, 13 статьи 70 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования частей 7, 13 статьи 70 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/1758-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.05.2017 №06/5338.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Предписание
по делу №06/1560-17
об устранении нарушений законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок**

06.06.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 06.06.2017 по делу №06/1758-17 по итогам рассмотрения жалобы Заявителя от 30.05.2017 №34 (вх. №1854/09 от 31.05.2017), идентичной жалобы Заявителя в ФАС России от 30.05.2017 №33, направленной ФАС России в Крымское УФАС России по подведомственности поручением от 02.06.2017 №ГЗТУ/1884 (вх. № 1920/09 от 05.06.2017), на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Услуги по построению защищенной сети передачи данных с установкой сертифицированных средств защиты информации» (извещение № 0175200000417000098) (далее – Аукцион), в соответствии с частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной

организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику:

- отменить Протокол отказа от заключения контракта от 23.05.2017 №1812229.

- продлить срок заключения контракта по результатам проведения Аукциона.

2. Оператору электронной площадки обеспечить возможность Заказчику исполнить пункта 1 настоящего предписания.

3. Заказчику, Оператору электронной площадки в месячный срок исполнить настоящее предписание и предоставить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по электронной почте: to82@fas.gov.ru.

4. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.05.2017 №06/5338.

В соответствии с частью 23 статьи 99 Закона о контрактной системе контракт не может быть заключен до даты исполнения предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.