

## РЕШЕНИЕ

по делу № 036/04/11-428/2019 о нарушении антимонопольного законодательства  
02.10.2019 г. г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 20.09.2019 г.

Решение в полном объеме изготовлено 02.10.2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление, Воронежское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии - заместитель руководителя Управления - начальник отдела – С.В. Михин

член Комиссии, начальника отдела – Рощупкина Ю.В.;

член Комиссии, государственный инспектор – Мелкумян Г.М.,

член Комиссии, специалист-эксперт - Гаврилов В.А.,

рассмотрев дело № 036/04/11-428/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью фирма «Риан» (ИНН/КПП 3666063680/366601001, ОГРН 1033600008640, дата регистрации 27.06.1996 г., юридический адрес: 394030, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Карла Маркса, д. 67) и индивидуальным предпринимателем <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме № 0131300045219000036 (далее - Аукцион), в присутствии представителей:

от Общества с ограниченной ответственностью фирма «Риан» (далее — ООО «Риан») – <...> ,

от индивидуального предпринимателя <...> – <...> ,

### **УСТАНОВИЛА:**

Воронежским УФАС России проведен мониторинг аукционов в электронной форме. В результате проведенного анализа экономического поведения хозяйствующих субъектов ООО «Риан» и ИП <...> были выявлены признаки антиконкурентного соглашения с целью поддержания цены на торгах при участии в открытом электронном аукционе (далее – ОАЭФ, электронный аукцион).

В целях всестороннего исследования обстоятельств участия ИП <...> и ООО «Риан» в Аукционе Воронежским УФАС России был направлен запрос электронную торговую площадку, проведен анализ информации и документов, находящихся в открытом доступе, на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

25.03.2019 г. государственным заказчиком – администрацией Бобровского муниципального района Воронежской области, согласно информации, размещенной в единой информационной системе, проведен ОАЭФ № 0131300045219000036 на поставку техники блока общего и среднего образования для обеспечения муниципальных нужд по строительству объекта: "Образовательный центр в городе Боброве (Корректировка) 1 этап - строительство средней общеобразовательной школы" (далее – Аукцион), в котором участвовало 2 участника: ИП <...> и ООО «Риан».

На основании информации, полученной от ООО «РТС-тендер» установлено, что при участии в Аукционе:

1. Торги завершились с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК).

2. В ходе торговой сессии ИП <...> и ООО «Риан» подано по одному ценовому предложению, шаг снижения НМЦК составил 0,5%, при этом заранее определенный участник ОАЭФ от конкурентной борьбы отказывался, подавал

ценовое предложение, равное ценовому предложению другого участника. Победителем Аукциона был признан ИП <...>.

3. Подача заявок на участие в Аукционе, а также подача ценовых предложений и подписание контракта осуществлялось ИП <...> и ООО «Риан» с одного IP адреса - 80.82.59.177.

Как было установлено в ходе проверки, IP адрес 80.82.59.177 используются и закреплен за абонентом ПАО «Ростелеком» - Обществом с ограниченной ответственностью ООО «Риан», адрес предоставления услуги – г. Воронеж, ул. Карла Маркса, 67, что означает использование ИП <...> и ООО «Риан» единой инфраструктуры при участии в Аукционе.

Таким образом, ИП <...> и ООО «Риан» совершали такие юридически значимые действия, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контракта, используя единую инфраструктуру. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия со стороны ИП <...> и ООО «Риан» возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Факты осуществления указанных действий с одного IP-адреса указывают на то, что действия по подаче заявок и ценовых предложений на торгах осуществлялись одним лицом, что свидетельствует об отсутствии конкуренции между данными хозяйствующими субъектами при их участии в Аукционе.

В ходе сравнения заявок участников Аукциона была установлена идентичность в оформлении и содержании заявок ИП <...> и ООО «Риан», в частности по форме, содержанию, количеству слов, пунктуации и шрифту. Данное совпадение в документации самостоятельных субъектов гражданского оборота заявок на Аукцион возможно только в случае реализации достигнутых договоренностей.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ИП <...> и ООО «Риан» созданы одновременно, под одной учетной записью и имеют идентичный размер, что свидетельствует о том, что ИП <...> и ООО «Риан» действовали в интересах друг друга.

Данные обстоятельства свидетельствуют о признаках наличия между ИП <...> и ООО «Риан» ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах.

В связи с установлением в действиях ООО «Риан» и ИП <...> признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены в ходе проведения Аукциона, было возбуждено дело № 036/04/11-428/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрение настоящего дела было назначено на 26.08.2019г. в 14 час. 30 мин. (мск).

26.08.2019 г. на рассмотрении дела № 036/04/11-428/2019 о нарушении антимонопольного законодательства присутствовал от ООО «Риан» - <...>, от ИП <...> - <...>.

Представитель ООО «Риан» <...> представил письменные объяснения, в которых ООО «Риан» добровольно заявлено о заключении им с ИП <...> недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения при участии в Аукционе, также отказе от конкурентной борьбы в Аукционе, составлении заявок на участие в Аукционе одним и тем же лицом - ИП <...>, подаче ценового предложения,

равного ценовому предложению ИП <...> с целью обеспечения последнему победы в Аукционе. В результате достигнутой договоренности между ООО «Риан» и ИП <...> было решено, что ИП <...> составит для обоих хозяйствующих субъектов заявки для участия в Аукционе, при этом ООО «Риан» не будет препятствовать ИП <...> одержать в Аукционе победу. После составления заявок для участия в Аукционе, ИП <...> была передана <...> ООО «Риан» <...> заявка, составленная для участия ООО «Риан» в Аукционе и обеспечения победы ИП <...>.

Таким образом представитель ООО «Риан» объяснил причину идентичности заявок на участие в Аукционе по оформлению, содержанию, количеству слов, пунктуации, шрифту, а также то, что файлы, содержащиеся в составе заявок, созданы практически одновременно, под одной учетной записью, имеют идентичный размер.

Совпадение IP-адреса при подаче заявок и ценовых предложений во время участия в Аукционе связано с нахождением ООО «КР-Логистик», к которой обратился ИП <...> с просьбой оказания помощи для участия в Аукционе, в одном помещении с ООО «Риан» и возможностью использования доступа в сеть интернет через WiFi точку доступа ООО «Риан». Целью отказа ООО «Риан» от конкурентной борьбы в Аукционе являлось получение экономической выгоды в виде поиска ИП <...> клиентов, готовых приобрести продукцию ООО «Риан» на сумму не менее <...> рублей <...> копеек. После победы ИП <...> в Аукционе, в соответствии с устной договоренностью, между ООО «Риан» и ООО «Агротех-гарант» был заключен договор поставки и сбора мебели на сумму <...> рублей <...> копейки.

Таким образом, в результате осуществления договоренности с ИП <...> ООО «Риан» получило выгоду в виде поиска контрагента и заключения договора на поставку продукции на сумму более <...> рублей, что принесло ООО «Риан» экономический результат в виде прибыли.

ИП <...> даны пояснения, согласно которым подтверждается факт обращения в ООО «Риан» после появления извещения об аукционе с просьбой совместного участия в Аукционе. ИП <...> считает, что ее действия не являются нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

С учетом необходимости получения информации и документов от ООО «Риан» и ИП <...>, а также для получения дополнительных доказательств по делу, ознакомления представителей ООО «Риан» и ИП <...> с заключением об обстоятельствах дела, в целях всестороннего и полного рассмотрения дела № 036/04/11-428/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией Управления при рассмотрении настоящего дела отлагалось до 20.09.2019 г., а также объявлялся перерыв до 29.08.2019 г., 05.09.2019 г. и 12.09.2019 г.

Изучив материалы дела, выслушав аргументы лиц, участвующих в рассмотрении дела № 036/04/11-428/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Управления приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 3 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», отмечено, что согласованность действий хозяйствующих субъектов может быть

установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. О согласованности действия может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно однообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. Подход, заключающийся в оценке картины аукциона и поведения его участников, применяется также при доказывании антиконкурентных соглашений.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправного соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом, для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной форме», утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 16.03.2016).

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники Аукциона, признанные соответствующими требованиями, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственных контрактов.

Состав участников электронного аукциона определяется, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронном аукционе, не отозвали свои заявки и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Таким образом, с момента подачи заявок на участие в Аукционе ООО «Риан» и ИП <...> являются конкурентами за право заключения государственного контракта на поставку техники блока общего и среднего образования для обеспечения муниципальных нужд по строительству объекта: "Образовательный центр в городе Боброве (Корректировка) 1 этап - строительство средней общеобразовательной школы".

Извещение о проведении Аукциона (далее – извещение) было размещено заказчиком на сайте <https://www.rts-tender.ru> 05.03.2019 г. Согласно извещению дата начала подачи заявок на участие в Аукционе – 05.03.2019 г., дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 21.03.2019 г., при этом, имея возможность подачи заявок в период с 05.03.2019 г. по 21.03.2019 г., заявки на

участие были поданы ООО «Риан» и ИП <...> 20.03.2019 г. с незначительной разницей по времени:

№	Наименование участника:	ИНН:	Дата и время подачи заявки:	IP-адрес:
1	ООО «Риан»	3666063680	20.03.2019 г. 18:12	80.82.59.177
2	ИП <...>	<...>	20.03.2019 г. 18:02	80.82.59.177

При проведении Аукциона участниками были сделаны следующие окончательные ценовые предложения:

№	Наименование участника:	Дата и время подачи окончательного ценового предложения	Окончательное ценовое предложение	снижение НМЦК (%)	IP-адрес:
1	ООО «Риан»	25.03.2019 г. 11:57	<...>	0,5	80.82.59.177
2	ИП <...>	25.03.2019 г. 11:30	<...>	0,5	80.82.59.177

Победителем вышеуказанного электронного аукциона был признан ИП <...>, с которым в дальнейшем был заключен государственный контракт № 0131300045219000036.2019.150150 от 08.04.2019 года.

Конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, согласно свойствам файлов 1 частей заявок ООО «Риан» и ИП <...>, поданных на участие в Аукционе, заявки были созданы и изменены 20.03.2019 г. в 17:46, имея при этом наименования файлов «1 часть-5» и «1 часть-6», подготовлены одним и тем же пользователем - «<...>», а изменены «<...>».

По результатам анализа информации, полученной от кредитного учреждения и справок о финансовых операциях, между ООО «Риан» и ИП <...> установлен факт совершения множества банковских операций друг с другом и наличия договорных отношений. В период с 28.11.2017 г. по 11.04.2019 г. ООО «Риан» получило от ИП <...> более <...> рублей, а ИП <...> от ООО «Риан» более <...> рублей по агентскому договору №17-А от 10.01.2017 г.

ООО «Риан» и ИП <...>, являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами, во исполнение заключенного устного антиконкурентного соглашения в ходе проведения Аукциона отказались от самостоятельных действий и конкурентной борьбы, что привело к поддержанию НМЦК практически на максимальном уровне, и как следствие к ограничению конкуренции.

Вышеуказанное устное соглашение позволило ИП <...> выиграть Аукцион со снижением на 0,5 % от НМЦК, и в дальнейшем заключить контракт на сумму <...> руб.

В результате достижения антиконкурентного соглашения ИП <...> от ООО «Риан» совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой явилась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение результата – победы в Аукционе ИП <...>, с ценой контракта близкой к начальной цене.

Фактические действия участников подтверждаются их поведением в ходе подготовки и участия в исследованном Аукционе и дальнейшим исполнением государственного контракта, описание которого приводится далее:

1. в состав участников электронного аукциона вошли ООО «Риан» и ИП <...>;
2. ИП <...> признан победителем с ценой контракта <...> руб. согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона;
3. в результате подачи ООО «Риан» и ИП <...> ценовых предложений, НМЦК была снижена только на 0,5 %;
4. вход на электронную площадку, осуществление действий по аукциону при участии в Аукционе осуществлялся ООО «Риан» и ИП <...> с одного и того же IP-адреса: 80.82.59.177;
5. файлы, содержащиеся в составе заявок участников Аукциона (первые части заявок) поступили на торговую площадку с разницей 10 минут;
6. формирование заявок и документов для участия в ООО «Риан» и ИП <...> одним и тем же лицом – <...>;
7. использование одной учетной записи, на которой создавались и изменялись файлы заявок, одного наименования файлов и объемов, наличие единого автора, сформировавшего документы на участие в электронном аукционе свидетельствует о совместной подготовке ООО «Риан» и ИП <...> к участию в аукционе;
8. идентичность в оформлении заявок ООО «Риан» и ИП <...> с наименованием файлов: «1 часть-5» и «1 часть-6» по форме, содержанию, количеству слов, пунктуации и шрифту;
9. наличие между ООО «Риан» и ИП <...>. устойчивой связи (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу), в том числе факт, совершения банковских операции друг с другом и наличие договорных отношений (агентский договор №17-А от 10.01.2017 г.);
10. способом реализации антиконкурентного соглашения был фактический отказ от конкурентной борьбы на торгах. Так, согласно достигнутым договоренностям (заключенному антиконкурентному соглашению), в ходе торговой сессии ООО «Риан» и ИП <...> подано по одному ценовому предложению, шаг снижения НМЦК составил 0,5 %. Победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;
11. Поддержание ООО «Риан» и ИП <...> цены при участии в Аукционе. Из аналитического отчета и проведенного анализа других 7 аналогичных аукционов по поставке техники выявлено значительное снижение цены на торгах при наличии конкуренции между участниками торгов: от 8,5 % до 30,61 % при меньшей начальной (максимальной) цене контрактов по поставке техники, что позволило сделать вывод о имеющейся экономической возможности ООО «Риан» и ИП <...> для большего снижения НМЦК при наличии конкурентной борьбы.
12. получение взаимной выгоды от картельного соглашения: создание ООО «Риан» преимущества для ИП <...> с целью получения прибыли при реализации антиконкурентного соглашения, а именно: получение возможности заключения договора на поставку своей продукции на сумму не менее <...> рублей <...> копеек.
13. расходы ООО «Риан» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом

реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов – ИП <...>. Помимо этого, ООО «Риан» добровольно заявило о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения при участии в Аукционе.

Таким образом, поведение участников ООО «Риан» и ИП <...> при проведении Аукциона умышленно ограничили состязательность между собой в установлении конкурентной цены на привлекательном для компании победителя уровне и создали положение, влекущее отсутствие экономии бюджетных средств.

В результате заключения картельного соглашения ИП <...> получил доход в размере <...> рублей.

Исходя из вышеизложенного, указанные обстоятельства, характеризующие порядок действий хозяйствующих субъектов, позволяют прийти к выводу, что использование самостоятельными хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры и совместная подготовка таких субъектов с помощью одно и того же физического лица <...> к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, осуществленной для достижения единой цели реализуемой деятельности, поскольку хозяйствующие субъекты, конкурирующие между собой на соответствующем рынке, не могут действовать в интересах друг друга, и свидетельствующих о заключении такими лицами противоправного картельного соглашения, реализуемых с целью заключения по результатам торгов контракта по наиболее выгодной цене.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции, одними из основных функций антимонопольного органа являются принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов.

Частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, установлено, что антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, обязательные для исполнения предписания, в том числе предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

В целях предупреждения монополистической деятельности ООО «Риан» и ИП <...>, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии оснований (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) для выдачи указанным хозяйствующим субъектам предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «Риан» и ИП <...> по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены при проведении электронного аукциона № 0131300045219000036, а равно участие в нем, нарушением требований п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Риан» предписание о недопущении действий, которые могут

являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

**3.** Выдать ИП <...> предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

С.В. Михин

Ю.В. Рощупкина

Г.М. Мелкумян

В.А. Гаврилов