

1. Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное коммерческое общество «ЭЛЕКТ»

(ООО НПКО «ЭЛЕКТ»)

Красноярское ш., д. 5, п. Мочище, Новосибирский р-н, Новосибирская обл., 630534

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «ОХРАНА» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации

(ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ)

Красносельская Нижн. ул., д. 35А, стр. 1А, г. Москва, 105066

3. Общество с ограниченной ответственностью «РТС-ТЕНДЕР»

(ООО «РТС-ТЕНДЕР»)

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,  
пом. № 1, г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1869/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.10.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

«...» — **специалиста 1 разряда правового отдела;**

в присутствии представителей:

от ООО НПКО «ЭЛЕКТ»: «...» по доверенности от 19.10.2018 № 18;

от ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ: «...» по доверенности от 10.05.2018 № 426Д,

рассмотрев жалобу ООО НПКО «ЭЛЕКТ» (далее — Заявителя) на действия ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку громкоговорящих установок для нужд предприятия (реестровый № 31807003192) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком 13.09.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

08.10.2018 в ЕИС опубликовано извещение с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 560 000 ,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 09.10.2018, дата рассмотрения заявок — 17.10.2018, дата подведения итогов — 17.10.2018.

Согласно доводам жалобы Заказчиком в Закупочной документации неправомерно установлено требование о соответствии поставляемого по условиям договора товара конкретному товарному знаку, что, в свою очередь, нарушает требование пункта 2 часть 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В пункте 1 Технического задания Заказчиком установлено требование к товару необходимому к поставке, а именно к сигнальному громкоговорящему устройству (СГУ) «Колумб 2Д-12-4Н» (или эквивалент) с указанием параметров эквивалентности.

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 26.03.2018 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Таким образом, требование, установленное в пункте 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках не распространяет свое действие на Заказчика при проведении запроса котировок.

Между тем, установлено, что Заказчиком в Положении о закупках не содержится запрета на указание товарного знака в Закупочной документации при описании объекта закупки.

Таким образом, Закупочная документация может содержать указание на товарные знаки, в случае включения в описание объекта закупки слов «или эквивалент».

Более того, установленное Заказчиком в закупочной документации требование к конкретному товарному знаку закупаемого товара, предусматривает возможность предоставления участниками альтернативных вариантов, что, в свою очередь, не противоречит требованиям Положения о закупках, а также требованиям Закона о закупках.

Следовательно, установление Заказчиком такого требования к предмету закупки не может рассматриваться Комиссией как ограничение доступа участников к участию в закупке, поскольку не препятствует участию в закупке всех потенциальных поставщиков.

Таким образом, Заявителем ограничивающий характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Само по себе несогласие Заявителя с установленным требованием не может быть признано фактором ограничения конкуренции.

При таких обстоятельствах довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

Согласно доводам жалобы Заказчиком в Закупочной документации не определено место поставки товара при исполнении договора, что нарушает требования пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе место поставки товара.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что место поставки товаров Заказчиком установлено в Приложении № 3 к Договору.

В Приложении № 3 к Договору Заказчиком установлены **отгрузочные реквизиты:**  
г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 35, стр. 1А.

Таким образом, Комиссия отмечает, что Заказчиком фактически установлено требование к месту поставки товара в Приложении № 3 к Договору, которое по своей сути является неотъемлемой частью Закупочной документации в силу части 5 статьи 4 Закона о закупках, что, в свою очередь, свидетельствует о соблюдении Заказчиком требований, установленных пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Между тем, в пункте 4 Информационной карте Заказчиком закреплено, что место поставки товаров установлено в разделе III «Техническая часть». Аналогичная отсылочная информация закреплена в пункте 4 Извещения.

Из вышеизложенного следует, что Закупочная документация Заказчика содержит разночтение в части указания положения Закупочной документации в которой установлено требование относительно места поставки товара, что, в свою очередь противоречит, установленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципу информационной открытости при проведении закупочной процедуры.

Таким образом, Комиссией в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что допущенное нарушение повлекло за собой нарушение прав и законных интересов как Заявителя, так и иных участников.

Изучив фактические обстоятельства дела, учитывая, что действия Заказчика в целом были направлены на соблюдение действующего законодательства в сфере закупок, в том числе на недопущение необоснованных ограничений конкуренции при проведении закупки, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса котировок необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО НПКО «ЭЛЕКТ» (ОГРН 1025401011514 ИНН 5402105933) на действия ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ (ОГРН 1057747117724 ИНН 7719555477) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку громкоговорящих установок для нужд предприятия (реестровый № 31807003192) необоснованной.
2. Установить в действиях ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как допущенное ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ нарушение законодательства в сфере закупок не повлекло за собой наступление негативных последствий для Заявителя.
4. Снять ограничение на размещение запроса котировок, наложенное письмом Московского УФАС России от 18.10.2018 № ИГ/50250/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»