РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1289/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ИНТЕГРАЛ ИНВЕСТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ФГБУ «Центр оценки качества зерна» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для лабораторных исследований (реестровый № 31806584073) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя с фактом отклонения его заявки от участия в Аукционе.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 04.07.2018 № 176-А/223 Аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске ООО «ИНТЕГРАЛ ИНВЕСТ» на основании следующего:

Согласно подпункта б) подпункта 1) пункта 3.2.1.1. документации при заключении договора на поставку товара первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Участником закупки в первой части заявки на участие в аукционе не верно указано наименование производителя, а именно: в пункте 123 таблицы с техническими характеристиками первой части заявки (Испытательная лаборатория по определению безопасности и качества продукции ФГБУ «Центр оценки качества зерна» в г. Раменское) предложены «Перчатки латексные» производства «ТГ Медикал Сдн БхД, Малайзия» согласно данным регистрационного удостоверения производителем перчаток латексных является «ТЖ Медикал Сдн Бхд, Малайзия».

Основание отклонения: подпункт 3 пункта 5.3 Раздела 2 документации: представление недостоверных сведений о наименовании производителя предлагаемого к поставке товара.

2. В пункте 8,9 таблицы с техническими характеристиками первой части заявки (Ростовский филиал ФГБУ «Центр оценки качества зерна») участником закупки предложены к поставке: «Жидкое моющее средство, Германия, Neodisher MediClean» (п.8 таблицы), «Жидкое кислотное моющее и нейтролизующее средство, Германия, Neodisher MediClean» (п.9 таблицы). Согласно свидетельства о государственной регистрации Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве чистящие и моющие средства Neodisher MediClean производятся компаний Chemische Fabric DR. WEIGERT GmbH & Co. KG.

Основание отклонения: подпункт 3 пункта 5.3 Раздела 2 документации: представление недостоверных сведений о наименовании производителя

предлагаемого к поставке товара.

3. В пункте 106 «Наконечники с фильтром, Сарториус Биохит Ликвид, Финляндия» таблицы с техническими характеристиками первой части заявки (Испытательная лаборатория по определению безопасности и качества продукции ФГБУ «Центр оценки качества зерна» в г. Раменское), пункте 107 «Наконечники с фильтром, Сарториус Биохит Ликвид, Финляндия» таблицы с техническими характеристиками первой части заявки (Испытательная лаборатория по определению безопасности и качества продукции ФГБУ «Центр оценки качества зерна» в г. Раменское), пункте 108 «Наконечники с фильтром, Сарториус Биохит Ликвид, Финляндия» таблицы с техническими характеристиками первой части заявки (Испытательная лаборатория по определению безопасности и качества продукции ФГБУ «Центр оценки качества зерна» в г. Раменское) участником закупки предложен к поставке товар производства Сарториус Биохит Ликвид. Согласно информации, полученной от представительства Sartorius AG наконечники с параметрами указанными участником закупки в первой части заявки не производится данной компанией.

Основание отклонения: подпункт 3 пункта 5.3 Раздела 2 документации: представление недостоверных сведений о наименовании производителя предлагаемого к поставке товара».

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку заявка Общества, как установлено Комиссией, не соответствовала установленным требованиям Аукционной документации.

Так, в пункте 123 таблицы с техническими характеристиками первой части заявки ООО «ИНТЕГРАЛ ИНВЕСТ» предложены «Перчатки латексные» производства «ТГ Медикал Сдн БхД, Малайзия». Согласно данным регистрационного удостоверения производителем перчаток латексных является «ТЖ Медикал Сдн Бхд, Малайзия», что подтверждается Регистрационным удостоверением на медицинское изделие от 31.12.2009 № ФСЗ 2009/05620 (исходя из копии регистрационного удостоверения).

Также, учитывая, что в таблице первой части заявки Общества жалобы указано «Страна происхождения», следовательно из требуемых в подпункте 1 «б» пункта 3.2.1.1 Аукционной документации сведений, Обществом указано только наименование производителя. Однако наименование производителя участником закупки в пунктах 8,9 таблицы с техническими характеристиками первой части заявки Заявителем предложены к поставке: «Жидкое моющее средство, Германия, Neodisher MediClean» (п. 8 таблицы), «Жидкое кислотное моющее и нейтрализующее средство, Германия, Neodisher MediClean» (п. 9 таблицы) указано

Обществом неверно. Согласно свидетельству о государственной регистрации Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве (исходя из копии свидетельства № RU.77.01.34.015.E.004096.04.11 от 12.04.2011) чистящие и моющие средства Neodisher MediClean производятся компанией Chemische Fabric DR. WEIGERT GmbH & Co.KG.

Также в своей заявке Заявитель указал характеристики наконечников с параметрами, которые не производятся указанным в заявке производителем. Данные сведения подтверждаются представленным Заказчиком на заседании Комиссии письмом от представительства производителя в России (исходя из письма ООО «Сарториус РУС») и информацией с сайта производителя.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИНТЕГРАЛ ИНВЕСТ» (ИНН: 7734353443; ОГРН: 1157746408522) на действия ФГБУ «Центр оценки качества зерна» (ИНН: 7729133509; ОГРН: 1037739548032) при проведении Аукциона необоснованной.

Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.07.2018 № ИГ/34255/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.